ХРЕСТОМАТИЯ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

(1946—1995 гг.)

Государственный комитет Российской Федерации
по высшему образованию

Московский педагогический государственный
университет

ХРЕСТОМАТИЯ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ (1946-1995 гг.)

Под редакцией
А. Ф. Киселева, Э. М. Щагина

Москва
«Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС»
1996

ББК 63.3(2)
Х84

Межвузовская научная программа
«Русский язык, культура, история»

Автор предисловия — ***А.Ф.Киселев.*** **Составители:** гл.I — ***В.П.Попов***; гл.II — ***А.Ф.Киселев, В.П.Попов, С.И.Дегтев***; гл.III — ***А.Ф.Киселев, В.В.Кудрявцев, С.И.Дегтев***; гл.IV — ***С.И.Дегтев, Э.М.Щагин***; гл.V — ***С.И.Дегтев, Л.А.Карлова***; гл.VI — ***С.И.Дегтев, А.В.Лубков.***

Хрестоматия по отечественной истории (1946—1995):
Х84 Учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. А. Ф. Киселева, Э. М. Щагина. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1996. — 600 с.— ISBN 5-87065-076-3.

Хрестоматия охватывает период от окончания Великой Отечественной войны до настоящего времени. В нее включены государственные, правительственные и партийные документы, материалы периодической печати, воспоминания, архивные источники, многие из которых публикуются впервые. Подбор документов осуществлен в соответствии с программой по отечественной истории для исторических факультетов педагогических университетов. К главам даны пояснения методического и научного характера.

Для студентов вузов и школьников старших классов.

ББК 63.3(2)
9(С)

Х $\frac{0503020000-52}{14К(03)-95}$ Без объявл.

ISBN-5-87065-076-3

ПРЕДИСЛОВИЕ

В хрестоматии публикуются документы по новейшей отечественной истории с 1946 по 1995 г. Цель составителей — на основе представленных материалов способствовать более углубленному изучению общего курса истории России, способствовать формированию у студентов научного подхода к истории Отечества, показать реальное развитие исторического процесса во всей его противоречивости. Собранные в хрестоматии документы помогут также осознанию неизбежности радикальных перемен в общественно-экономической жизни страны, покажут оформление и вызревание в обществе разнонаправленных политических сил, соотношение позитивного и негативного начал в нашем наследии.

Российская Федерация исторически являлась цементирующим ядром большого союзного государства, заслуженно носившего титул мировой сверхдержавы. Послевоенный период представлен документами по социально-экономической истории российской части Советского Союза, общественно-политической жизни и национально-государственному строительству, развитию культуры и науки, отношениям СССР с другими государствами. Большое внимание в хрестоматии уделено глобальным проблемам современности, которые в настоящее время получили большое политическое звучание. По целому ряду проблем в хрестоматии подчеркивается преемственность основных принципов и направлений внутренней и внешней политики на различных временных отрезках истории советского государства. По мнению составителей, развитие отечественного общества в последние 25 лет шло на основе традиционных принципов, поэтому они отказались от выделения здесь каких-либо этапов или подэтапов. Вниманию читателей представлен также раздел о взглядах представителей русского зарубежья на роль социализма в России.

При отборе источников учитывались новые реалии в изучении истории Отечества, значительное расширение документальной базы познания прошлого. Поэтому приоритет отдавался архивным материалам. На страницах хрестоматии они представлены извлечениями из фондов Архива Президента Российской Федерации (АПРФ), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Санкт-Петербургского государственного архива литературы и искусства, государственных областных архивов Новгородской (ГАНО) и Псковской областей, Центра документации в Москве и др. Часть «забытых» документов вновь возвращается в научный оборот. Среди них — отдельные выступления и речи

Г.М.Маленкова, Н.С.Хрущева, других политических и общественных деятелей. Широко представлены и документы личного происхождения, недостаток которых остро ощущался исторической наукой.

Как правило, документы, включенные в настоящий сборник, раскрывают взгляды и интересы различных социальных групп — крестьянства, рабочих, научной и творческой интеллигенции, хозяйственных руководителей и пенсионеров, атеистов и верующих, работников партийных и общественных организаций, — показывают высокую социальную активность советских людей, их обеспокоенность судьбами Родины, искреннюю заинтересованность в усилении экономического могущества страны, развитии и укреплении демократических принципов во внутренней и внешней политике.

Более широко, чем в прежних аналогичных изданиях, рассматриваются проблемы межнациональных отношений.

Материалы таких доступных официальных изданий, как «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК», «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам» и пр., использованы ограниченно. То же относится и в нормативным актам. Некоторые документы воспроизводятся по тематическим сборникам. Значительная их часть печатается по периодическим изданиям. Характеристика однотипных источников дается в поглавных предисловиях, отдельные примечания к документам — в конце каждой главы.

При подборке материала составители придерживались проблемно-хронологического принципа.

Научно-техническую работу по подготовке хрестоматии выполнили Е.Б.Грибова, М.Н.Курьянова, С.В.Мерзлякова, А.В.Ржанухин, В.Ж.Цветков.

Составители признательны Е.А.Тюриной, В.И.Пономаревой (Российский госархив экономики), В.А.Лебедеву (Архив Президента Российской Федерации), сотрудникам Государственного архива Российской Федерации и областных архивов, а также всем, оказавшим помощь в подготовке хрестоматии.

Глава I.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

Социально-экономическое развитие страны в послевоенный период носило сложный характер. Победа в войне, достигнутая ценой огромных усилий и жертв, тем не менее являлась для советского руководства ярким доказательством правильности довоенного курса на сверхиндустриализацию и первоочередное развитие тяжелой промышленности. Используя рычаги централизованного планирования, СССР удалось в сравнительно короткий срок восстановить народное хозяйство, мобилизовав для этого все природные и людские ресурсы. Однако уже к середине 50-х годов выяснилось, что прежняя модель управления экономикой не позволила достичь уровня развитых капиталистических стран (см. материалы июльского 1955 г. Пленума ЦК КПСС). Серьезную озабоченность руководства вызывали: отставание народного хозяйства страны в области новых технологий, непроизводительные простои в черной металлургии и нефтяной промышленности, сохранение устаревшего станочного парка, более низкий (в сравнении с США) уровень производительности труда рабочих, сохранение в промышленности большого числа людей, занятых физическим трудом. Медленными темпами развивалось зерновое производство.

В погоне за высокими показателями выпуска продукции мало внимания уделялось человеку. Поэтому первоначальный энтузиазм победившего народа постепенно сошел на нет, а в городе и деревне были сохранены нормы трудового законодательства военного времени. Несмотря на государственные меры, стихийная миграция населения принимала все большие масштабы.

Реформы новых руководителей страны — Г.М.Маленкова, Н.С.Хрущева и других, пришедших на смену И.В.Сталину, шли в самых различных областях. Здесь и попытки реорганизации управления промышленностью и строительством (создание совнархозов), меры по развитию легкой промышленности и выпуску товаров широкого потребления, снижение налогов на личные подворья крестьян, освоение целинных и залежных земель и многое другое.

Новым фактором развития со второй половины 50-х годов стала интеграция национальных экономик социалистических стран, осущест-

вляемая под эгидой Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ). Главную роль в Совете играл Советский Союз. С этого же времени резко возрастает экономическая помощь СССР социалистическим странам и ряду стран «третьего мира».

Эффективность реформ середины 60-х годов в области промышленности и сельского хозяйства была кратковременной. Несмотря на немалые успехи, социальная сфера развивалась недостаточно. Особенно наглядно это проявлялось на фоне ускоренного развития космической техники и оборонного комплекса страны. Стагнация общества выразилась в том числе и в росте пьянства среди населения, утрате четких социальных ориентиров.

Процесс насильственной ломки прежних производственных отношений в обществе, вошедший в историю под названием «перестройка», породил новые формы экономической жизни и новых ее представителей. Распад государственный, межнациональный, идеологический стал для большинства людей бывшего СССР меньшим злом, чем все убыстряющийся процесс расслоения населения на богатых и бедных. Первые плоды «перестройки» оказались для многих горькими, о чем свидетельствуют итоги приватизации.

Приведенные в разделе документы с разной полнотой и достоверностью освещают проблемы социально-экономического развития страны в послевоенный период. Источники весьма разнообразны по составу и показывают не только экономическую жизнь страны, но и социальные перемены (демографические, сдвиги в уровне жизни различных групп населения, в настроениях людей и пр.). Нередко мнения, высказанные разными специалистами (например, В. Н. Новиковым и Е. С. Варгой), прямо противоположны. В подобных случаях приводятся документы альтернативного характера (доклады П. П. Мостового и В. П. Полеванова).

1. Из докладной записки заместителя председателя Комитета по учету и распределению рабочей силы при СовМине СССР Л.Погребного заместителю председателя СовМина СССР В.М.Молотову

20 марта 1946 г.
Секретно

С момента издания закона о демобилизации старших возрастов личного состава Действующей Армии от 23 июня 1945 г. и Указа о демобилизации второй очереди личного состава Красной Армии от 25 сентября 1945 г. прибыло в города и сельские местности 5.314,7 тыс. человек демобилизованных, из них в города прибыло — 1.771,5 тыс. человек и остальные 3.543,2 тыс. человек — в сельские местности[1].

<...> На 15 февраля 1946 г. в городах трудоустроено 1.286,5 тыс.человек и поступило на учебу 41,9 тыс.человек, что составляет 75% к числу прибывших. Из этого количества 531,7 тыс.человек трудоустроено городским бюро по учету и распределению рабочей силы и 754,8 тыс.человек устроились самостоятельно.

Из 443 тыс.человек нетрудоустроенных 147 тыс. человек прибыло к месту жительства в течение последнего месяца и используют полагающийся им отпуск.

Многие возвратившиеся из Красной Армии длительное время от 3-х до 4-х месяцев не поступают на работу, мотивируя необходимостью устройства своих квартирных и домашних дел, часть демобилизованных не хотят возвращаться на производство для работы по своей специальности и требуют предоставления административно-хозяйственной работы.

ГАРФ. Ф.5446. Оп.49. Д.3741. Л.30—32, 60.

2. Сопроводительная записка заместителя председателя СовМина Л.П.Берия к подборке документов, направленных на рассмотрение И.В.Сталину

31 декабря 1946 г.

Представляю Вам полученные от т. Абакумова сообщения о продовольственных затруднениях в некоторых районах Молдавской ССР, Измаильской области УССР и выдержки из писем, исходящих от населения Воронежской и Сталинградской областей, с жалобами на

тяжелое продовольственное положение и сообщениями о случаях опухания на почве голода.

В ноябре и декабре с.г. в результате негласного контроля корреспонденции Министерством государственной безопасности СССР зарегистрировано по Воронежской области 4616 таких писем и по Сталинградской — 3275.

АПРФ. Ф.3. Оп.30. Д.349, Л.112.

3. Докладная записка министра госбезопасности Молдавской ССР Мордовца министру госбезопасности СССР В.С.Абакумову о последствиях голода в районах Молдавии

2 декабря 1946 г.

Совершенно секретно

В связи с неурожаем в 1946 г., в районах сельской местности, особенно в южной части Молдавской ССР, ощущается острый недостаток хлеба у населения.

В результате тяжелого продовольственного затруднения в селах Кагульского, Бендерского и Кишиневского уездов, на почве недоедания отмечено 10 834 случая заболеваний дистрофией, атрофией и безбелковыми отеками.

По отдельным районам этих уездов число больных определяется в следующих цифрах: в Комратском районе — 3445 чел., в Чимишлийском — 2401, в Каушанском — 1360, в Кайнарском — 748, в Рыбницком — 310, в Сусленском — 250, в Леовском — 220 и в других пограничных районах республики — 2100.

В числе больных значительный процент составляют дети дошкольного и школьного возраста, например: в Комратском районе из 3445 чел. больных, детей — 2018, в Кайнарском районе из 748 чел., детей — 423 чел.

Следует отметить, что число больных дистрофией с каждым месяцем возрастает.

В силу такого заболевания значительно возросла смертность населения в этих районах. Так: в Комратском районе в октябре мес. с.г. умерло 260 чел., в том числе 115 детей; в Чимишлийском районе умерло 70 человек в месяц; в Волонтировском районе умерло в октябре мес. 16 чел. и в других пограничных пунктах зафиксировано умерших от истощения 65 чел.

Имеют место случаи обнаружения трупов на улицах, дорогах и в поле. Например: с 25 октября по 5 ноября с.г. на улицах и дорогах Комратского района было обнаружено и подобрано 6 трупов; 2 ноября с.г. на улице в г.Комрате обнаружен и подобран труп Маврий Ивана 52 лет, умершего от истощения. 30 ноября с.г. подобран труп на дороге

между селами Волонтировка и Степановка Паран Прасковьи 32 лет. Вскрытием трупа установлено, что Паран умерла от истощения. 9 ноября с.г. на окраине с.Слободзея подобран труп Манкуш Терентия 1910 г. рождения, жителя с.Степановка и т.д.

В октябре мес. с.г. в Леонскую больницу был доставлен подобранный двухлетний ребенок с запиской, в которой было написано:

«...мой муж погиб на фронте, хлеба мне не дают. Прошу вас, делайте что знаете с ребенком, я ухожу, чтобы прокормить себя и не знаю, что будет со мной, может умру, но я не хочу видеть его, как он будет умирать».

На почве создавшегося продовольственного затруднения, среди населения наблюдаются факты антисоветских пораженческих и эмиграционно-изменнических настроений. Так, жители села Шереуды Липканского района Тютюник Е.Н. и Тютюник Б.И. заявили: «...Если так будет дальше, уйдем в Румынию, там условия жизни лучше, чем в Советском Союзе...».

Житель села Кухнешты, Болотинского района Руссу П.М. высказал: «При румынской власти жить было лучше, я бы ушел в Румынию, так как здесь жить плохо и кушать нечего, но на реке Прут много пограничников, когда будет темно, я все равно уйду за границу».

Жительница села Вале-Маре, Унгенского района Толнолару М.Н. среди жителей говорила: «...Имела полгектара кукурузы и та не уродилась. Не знаю, как прожить до нового урожая и, наверное, придется умирать с голоду. Если бы нашелся человек, который бы меня провел в Румынию, я бы ему отдала все». Жительница села Старые-Ботраж, Бельцского уезда Вербова Мария заявила: «...Советы забирают весь хлеб, но скоро их здесь не будет».

Житель села Распопены, Скулянского района Брашвану Д.И. высказал: «...Бессарабия должна отойти к Америке. Советская власть долго не продержится».

Антисоветский элемент заметно активизирует враждебную работу в направлении повстанческо-террористического характера.

С целью своевременного предупреждения деятельности враждебного антисоветского элемента, предотвращения случаев ухода за кордон и выявления организаторов антисоветской работы, мною даны соответствующие указания всем органам МГБ Молдавской ССР.

Министр государственной безопасности МССР,
генерал-майор *Мордовец*

АПРФ. Ф.3. Оп.30. Д.349. Л.113–116.

4. Докладная записка министра госбезопасности Украинской ССР Савченко министру госбезопасности СССР В.С.Абакумову о последствиях голода в Тарутинском и Бородинском районах Измаильской области

29 ноября 1946 г.
Совершенно секретно

По данным управления министерства госбезопасности Измаильской области, в последнее время в ряде сел и совхозов Тарутинского и Бородинского районов в результате неурожая и ухудшения продовольственного снабжения зафиксированы случаи опухания и смертности на почве недоедания.

В Тарутинском районе зафиксированы 4 случая смертности от недоедания. В числе умерших: Кривцов Василий Гаврилович 1899 года рождения, уроженец с. Веденское Тарутинского района, беспартийный, работал сторожем маслозавода; Егоров Николай Ильич 1923 года рождения, уроженец с.Гайдарь Чедырлукского района Молдавской ССР, по национальности гагауз, беспартийный, работал в совхозе «Бессарабский» с весны 1946 года; Чабан Иван Дорофеевич 1897 года рождения, уроженец с. Давитляги Ново-Ивановского района Измаильской области, болгарин, проживал в селе Париж у брата, работавшего на железной дороге. Труп Чабана был обнаружен через два дня после его смерти в поле, где он собирал колосья. Медосвидетельствованием установлено, что смерть последовала на почве голода.

В октябре с.г. районной поликлиникой зафиксировано 16 случаев обращения больных, страдающих голодными отеками, из них 9 человек из с.Подгорное, 4 человека из с.Серпенево, 3 человека из с.Тарутино и Березино.

В числе обращавшихся за медицинской помощью: Лозов Андрей Федорович 1899 года рождения, уроженец с. Каратлуг Чедырлукского района Молдавской ССР, по национальности гагауз, в совхозе работает пчеловодом, на иждивении имеет жену и 3 детей. В сутки получает на себя и семью лишь 500 грамм хлеба; Лозов Константин Николаевич 65 лет, уроженец с.Каратлуг, гагауз, беспартийный, находится на иждивении сына, работающего в совхозе. На почве недоедания находятся в опухшем состоянии и другие.

В связи с продовольственными затруднениями и наступившим похолоданием резко упала посещаемость школ детьми. Так, из 100 учеников школы с. Подгорное, где находится совхоз «Бессарабский», не посещают ежедневно школу 30–35 детей.

В Бородинском районе в октябре с.г. на почве недоедания зафиксировано 8 случаев смертности.

В с.Александровка Бородинского района зарегистрировано 20 случаев опухания на почве голода. Семья колхозника Нижельского Ефима Леонтьевича в составе жены и трех детей от 2 до 10 лет, находится в опухшем состоянии. Полученная Нижельским от государства ссуда в количестве 6 пудов зерна съедена, и в настоящее время семья хлеба не имеет.

Семья Волокишик Никифора Яковлевича 52 лет, состоящая из 5 человек, также не имеет хлеба.

В связи с недостачей продуктов питания среди населения и особенно со стороны антисоветского элемента отмечены факты антисоветских высказываний. Об изложенном информирован ЦК КП(б)У.

Министр государственной безопасности УССР,
генерал-лейтенант *Савченко*

АПРФ. Ф.3. Оп.30. Д.349. Л.117–119.

5. Выдержки из писем жителей Воронежской и Сталинградской областей о тяжелом продовольственном положении. Из информационной сводки отдела «В» МГБ СССР

Декабрь 1946 г.

По Воронежской области.

15.XI.46 г. «...Надвигающийся голод страшит, моральное состояние подавленное. Дети наши живут зверской жизнью — вечно злы и голодны. От плохого питания Женя стал отекать, больше всего отекает лицо, очень слабый. Голод ребята переносят терпеливо, если нечего поесть, что бывает очень часто, молчат, не терзают мою душу напрасными просьбами.» (Ефремова М.С., Воронежская обл., ст.Бутурлиновка, Главмука, — Ефремовой Н.А., пп 39273).

20.XI.46 г. «...Мы сейчас находимся в крайне затруднительном положении, которое до сих пор не выправилось, да и вряд ли его можно выправить. За этот год нам придется, вероятно, кое-кого из нашей семьи не досчитаться в живых, так как уже сейчас начинаем пухнуть от голода.» (Пустовалов М.И., г.Воронеж, Никитинская, 46 ВПМУ и ЦЭМ, — Пустовалову Т.А., пп 33846).

24.XI.46 г. «...Дома дела очень плохие, все начинают пухнуть от голода: хлеба нет совсем, питаемся только желудями.» (Ершов В.В., Воронежская обл., г.Борисоглебск, ул.Ярмарочная, д.57, — Ершову П.В., пп 61500).

24.XI.46 г. «...Жить нам нечем: нет ни хлеба, ни картошки, мы начинаем отекать от голода и погибаем.» (Ендовицкая А.И., Воронежская обл., Подгоренский р-н, х.Вязовый, — Ендовицкому С.П., пп 90244).

24.XI.46 г. «...Мы погибаем от голода. Хлеба нет, ничего нет, есть нечего. Жить осталось считанные дни, ведь питаясь водой, можно прожить только неделю.» (Бобровский А.С., Воронежская обл., с.Бегрибановка, ул.Трудовая, д.40, — Бобровскому И.В., пп 89485-В).

16.XI.46 г. «...Жизнь наша никуда не годится, продуктов питания у нас нет и купить их не на что. Мы совсем погибаем: есть нечего. Можно ли жить дальше? Так жить не хочется, живым бы лег в могилу. Как только наступает утро, Галочка просит есть. А что я ей дам?» (Колесникова Н.И., Воронежская обл., Кантемировский р-н, ст.Кантемировка, ул. Рабочая, д.32, — Колесникову Д.И., пп 29386-И).

1.XI.46 г. «...Живем мы в кошмарных условиях. Есть нам совсем нечего, питаемся только желудями, а от этой пищи мы едва таскаем ноги. В этом году умрем от голода.» (Плужников А.И., Воронежская обл., г.Калач, Подгорненский с/с., к-з им.Красной Армии, — Плужникову И.И., пп 09866).

12.XI.46 г. «...Жизнь становится тяжелой, хлеба людям не дают, а кто получает, то не больше 250 г. Люди умирают, не болея. Смертность очень велика. Страшит весна: уже сейчас цены на продукты ужасно поднялись, что же будет весной.» (Велоржева, Воронежская обл., г.Павловск, проспект Революции, д.13, — Пискареву А.Ф., пп 30163).

21.XI.46 г. «...Несколько слов о своей жизни: не работаю, сил нет, совсем ослаб, уже начинаю опухать от недоедания. У кого есть хоть маленькая поддержка, те еще дышат, а у кого нет, те уже пухнут. Наверное, пропаду ни за что. Если есть какая-нибудь крупа или фасоль, кукуруза, картошка, то привезите, а то совсем погибаю. Еще чесноку, луку, а то дают один суп и тот не соленый, уж зубы начинают качаться. Как трудно пережить это время.» (Жуков Н.С., г.Воронеж, д.26, п/я 90, 2 филиал, — Титаревой Д.А., Воронежская обл., ст.Лиски, ул.Советская, 6).

29.XI.46 г. «...Живу я очень плохо, сижу целыми днями совершенно голодная и уже нет моих сил так жить. Иногда даже хочется наложить на себя руки, но жаль оставить своих деток сиротами. Мне стыдно просить у тебя помощи, но голод заставляет. Ты сама мать и знаешь, как тяжело смотреть на детей, когда они голодные.» (Менякова Н.А., г.Воронеж, ул.20 лет Октября, д.141, — Паршиной А.П., Воронежская обл., Ново-Усманский р-н, с.Рогачевка).

26.XI.46 г. «...Жизнь наша плохая, продукты все дороже и дороже. Когда придешь на базар, так становится жутко. К продуктам, особенно с нашими деньгами, не подойдешь. Не знаю, как дальше будем жить. Очереди за хлебом стоят с вечера, но мы почти не ходим, потому что

бесполезно. Голова ходит кругом от дум и от питания. Продавать нечего, не знаю или с ума сойду, или умру, белый свет не мил, рад бы смерти, но нет ее. Вот какая настала жизнь.» (Попова Н., г.Воронеж, ул.Героев Революции, 25, — Попову А.Н., г.Курск, ст.Рыжково, з-д III, УВСР №7).

2.XI.46 г. «...Осталась у меня одна козочка и придется мне ее продать. Мы погибаем, картошка вся, хлеба не дают, совсем нечего есть. Помоги хоть чем-нибудь, пришли вызов мне, я приеду к тебе. Мне все равно погибать от голода или здесь, или в дороге. Пишу тебе письмо, а у самой в глазах слезы, я уже целую неделю ничего не ела, хожу голодная, что люди дадут, то и поем.» (Япрынцева Н.Г., Воронежская обл., Ново-Усманский р-н, ул.Свободы, д.14, — Япрынцеву М.С., Эстонская ССР, г.Кохтла-Ярве, Газсланцестрой, п/я 30, общежитие).

20.XI.46 г. «...Тяжело жить и морально и материально, а тут еще надвинулся голод. Ведь в Воронежской области страшный недород. Муки, хлеба коммерческого получить нет возможности, очереди тысячные, люди едят жмых. Вот и живи как хочешь. Смерть хотя и близка, а страшно от голода умирать. Ну, да все равно, лишь бы поскорей. Я так устала, так тяжело жить.» (Иванова К.И., г.Воронеж, ул.Разина, 13, кв.5, — Иванову Н.В., Грозненская обл., Горский р-н, ул.Центральная, 8 , кв.4).

По Сталинградской области.

4.XI.46 г. «...Бабушка у нас сильно болеет. Она и все мы опухли, уже три дня сидим голодные. Когда кончатся эти мучения? Хоть бы поесть горячего, тогда можно умирать, а голодным умирать не хочется. Хлеба по карточкам стали давать меньше: дети получают по 150 грамм, а мама с бабушкой по 100 грамм. Мы варим себе что-либо, когда получаем зарплату, а потом ждем до следующей.» (Бурова Г.В., г.Сталинград, Дар-Гора, ул.Цыганская, д.42, — Рюлину П.В., пп 49240).

1.XI.46 г. «...Жить мне нечем. Из колхоза ничего не дали, так что уже начинаем пухнуть. Живем на 700 г хлеба, которые Нина получает на себя. Подходит зима, а у меня ничего нет. Как я буду жить, не знаю.» (Прокопова М.Ф., г.Сталинград, ст.Разгуляевка, ул.Пролетарская, д.19, — Прокопову В.К., пп 13967-В).

6.XI.46 г. «...Хлеба нет и не знаем, как пережить голод. Хлеба никому не дают. Народ начинает опухать. В нашем колхозе и в соседнем хлеба совсем не дали — дело плохо.» (Илясов П.П., Сталинградская обл., Иловлинский р-н, ст. Качалино, х.Паньшино, ф/м. № 2, — Илясову И.П., пп 37271-В).

16.XI.46 г. «...Жить мне осталось недолго: я совсем обессилел от голода, ноги и лицо начали пухнуть, голова кружится.» (Нови-

ков В.Ф., г.Сталинград, ст.Разгуляевка, Силикатный завод № 4, барак № 3, кв.11, — Богданову И.Ф., пп 36399-Л).

20.XI.46 г. «...Мы сейчас не живем, а существуем. И когда только кончатся эти мучения? Мы уже начали пухнуть, переживаем страшный голод, смерть стережет нас.» (Варыкин П.К., Сталинградская обл., Н-Чирский р-н, х.Демкин, — Барыкину И.К., пп 71943-В).

13.XI.46 г. «...Я ем сейчас желуди, хоть и запрещают их есть, так как от них погибло много людей, но больше есть нечего, так жить дальше я не могу.» (Леньков Л.И., Сталинградская обл., Нехаевский р-н, с.Упорники, — Ленькову А.Е., пп 24525-Ф).

14.XI.46 г. «...Питаемся свиным кормом, едим желуди. На днях от них чуть-чуть не умерли — очень болит желудок, а кроме есть нечего. Теперь бы хоть крошечку чистого хлеба. Придется умирать от этих желудей.» (Числова А.В., Сталинградская обл., Горно-Балыклейский р-н, с.Горная Пролейка, — Числову М.Д., пп 33552).

29.XI.46 г. «...Я продал все, чтобы спасти жизнь. Больше продавать нечего, остается одно: или умереть, или решиться на что-то другое, иначе гибель. Я уже начинаю пухнуть. Мне не страшна тюрьма, ибо там я могу получить кусок хлеба.» (Мурнило, г.Сталинград, трамвайный парк, — Александровой Л., Псковская обл., Островский р-н, д.Мерзляки).

14.XI.46 г. «...Три дня сидим голодные. Мы уже опухаем. Хлеба по карточкам дают мало: дети получают по 150 г. Когда же кончатся эти мучения. Хоть бы раз поесть горячего и с достаточным количеством хлеба.» (Бурова Г.В., г.Сталинград, Цыганская, 42, — Рюлину П.В., пп 49240).

23.XI.46 г. «...Жить так дальше невозможно. Плановый хлеб задерживают по три дня, коммерческий совсем не дают. Мы еле-еле таскаем ноги. Народ ходит голодный, некоторые пухнут.» (Ильковская, г.Сталинград, СТЗ, д.606, — Баранниковой А., Воронежская обл., ст.Батурлиновка).

23.XI.46 г. «...Живем плохо. Хлеб по карточкам не дают по 3 дня, коммерческого нет. Рабочие ходят голодные, многие пухнут от голода. Не жизнь, а мучение.» (Ильковский В.Я., г.Сталинград, СТЗ, цех 10, — Лукибановой, Ленинградская обл., Гатчина).

24.XI.46 г. «...Мать от голода распухла, поддержать ее нечем. Два месяца не кушали хлеба, питаемся только свеклой, но она тоже кончается. Дети в школу не ходят, нет хлеба. Я кончу жизнь самоубийством, чтобы не видеть этих мук.» (Шамыгина, Комсомольский р-н, х.Сенной, — Шамыгину, пп 82116).

По письмам, исходящим из Сталинградской области, информирован Сталинградский обком ВКП(б).

Начальник отдела «В» Министерства государственной безопасности СССР *М.Грибов*

АПРФ. Ф.3. Оп.30. Д.349. Л.120—125.

6. Из докладной записки «О проведении денежной реформы»[2] министра финансов СССР А.Г.Зверева на имя председателя СовМина СССР И.В.Сталина

3 апреля 1947 г.
Сов.секретно

<...> К обмену будут предъявлены банковские и казначейские билеты на сумму около 60 млрд.рублей. При обмене денег по соотношению пять к одному денежная масса уменьшится на 48 млрд. рублей и на руки населению будет выдано 12 млрд.рублей денежными знаками нового образца... Представляется целесообразным одновременно с обменом произвести переоценку по указанному соотношению денежных накоплений населения, образовавшихся, в основном, в годы войны в виде вкладов населения в сберегательных кассах и Госбанке, свидетельств на получение компенсации за неиспользованные во время войны отпуска, облигации займа 1938 г.

В результате денежной реформы общая сумма государственных обязательств сократится примерно на 70 млрд.рублей, в том числе за счет эмиссий на 52 млрд.рублей (включая пропавшие и потерянные деньги в сумме около 4 млрд.рублей), за счет вкладов населения и свидетельств сберегательных касс — на 16 млрд.рублей.

<...> Выпуск новых денежных знаков следует вплотную приблизить к моменту отмены карточек, с тем, чтобы путем открытой торговли по единым ценам в известной мере компенсировать широким слоям трудящихся потери, связанные с обменом, ослабить возможные временные затруднения в товарообороте, предотвратить образование спекулятивных доходов и укрепить престиж новых денег.

ГАРФ. Ф.5446. Оп.50. Д.3622. Л.78—83.

7. Из постановления СовМина СССР №3866 «Об утверждении прейскурантов государственных розничных цен на продовольственные и промышленные товары»[3]

14 декабря 1947 г.

<...> ввести в действие с 16 декабря 1947 г.(в рублях и копейках за килограмм):

	I пояс	II пояс	III пояс
Хлеб ржаной	2-80	3-00	3-20
Хлеб пшеничный из муки 2 с.	4-00	4-40	4-80
Хлеб пшеничный из муки 1 с.	6-20	7-00	7-80
Мука ржаная обойная	4-40	4-80	5-20
Мука пшеничная 2 сорта	5-70	6-20	7-00
Мука пшеничная 1 сорта	7-00	8-00	9-00
Пшено толченое 1 сорта	5-50	6-00	6-50
Крупа гречневая ядрица	11-00	12-00	13-00
Макароны из муки 1 сорта	9-00	10-00	11-00
Сахар рафинад мелкоколотый	13-50	15-00	16-50
Мясо говяжье ср. упитанности 1 сорт	28-00	30-00	32-00
Масло сливочное соленое высшего сорта	62-00	64-00	66-00
Масло подсолнечное рафинированное нерасфасованное	28-00	30-00	32-00
Рыба судак свежемороженный 1 сорт	10-50	12-00	10-50
Сельдь каспийская бочкового посола крупная	17-00	20-00	17-00
Соль молотая № 2	1-60	1-60	1-80
Соль молотая № 3	1-40	1-40	1-60
Овес	2-20	2-50	2-80

<...> (в рублях и копейках):

	I пояс		II пояс		III пояс	
	от	до	от	до	от	до
Яблоки I группы «Кандиль» 1 сорт кг.	8-00	12-00	12-00	18-00	16-00	25-00
Молоко цельное литр	2-50	3-50	3-00	4-00	4-00	5-00
Яйца столовые I категории десяток	10-00	14-00	12-00	16-00	14-00	18-00

<...> Единые розничные цены (для всех поясов) на следующие товары (в рублях и копейках):

Чай байховый грузинский 1 сорт	100 гр.	16-00
Кофе натур. жареный в зернах 1 сорт	1 кг.	75-00
Пиво жигулевское в бутылках	0,5 л.	7-00
Мороженое молочное в расфасовке по 100 гр.	1 кг.	20-00
Икра белужья, калужья, осетровая, стерляжья, зернистая баночная 1 сорт	1 кг.	400-00
Водка особая Московская	0,5 лит.	60-00

<...> Единые розничные цены на промышленные товары (в рублях и копейках):

	Единица намерения	В городах	В сельской местности
Ситец набивной шир.60–62 см	метр	10-10	11-20
Сатин "Экстра" шир.60–63 см	метр	25-20	28-00
Шерсть байка мелаиж. шнр. 142 см	метр	108-00	120-00
Бостон чистошерстяной шир.136 см	метр	450-00	510-00

Креп-де-шин чистошелковый шир.92–94	метр	137-00	151-75
Платье женское х/б из кашемира, плетенки, шерстянки	шт.	77-00	86-00
Платье женское шерстяное из крепа	шт.	510-00	560-00
Костюм мужской двойка из трико полушер.	шт.	430-00	450-00
Костюм мужской из бостона	шт.	1400-00	1500-00
Полуботинки мужские на кожаной подошве всех видов кроя из черного шевро	пара	260-00	288-00
Туфли женские	пара	260-00	288-00
Галоши резиновые мужские обыкновенные	пара	45-00	45-00
<...>			
Спички	коробка	0-20	0-20
Мыло туалетное (семейное)	кусок 100 гр	4-00	4-00

Председатель Совета Министров
Союза ССР *И.Сталин*

Управляющий Делами Совета Министров
Союза ССР *Чадаев*

ГАРФ. Ф.5446. Оп.50. Д.2899. Л.9–10; Д.2900. Л.215–219.

8. Из докладной записки начальника управления МГБ по Хабаровскому краю генерал-полковника С.Гоглидзе министру госбезопасности генерал-полковнику В.С.Абакумову «О состоянии сельского хозяйства в Хабаровском крае» [4]

14 февраля 1948 г.
Сов.секретно

<...> На каждое колхозное хозяйство приходится земли в среднем 500 гектаров, на каждого члена семьи по 130 гектаров и на трудоспособного колхозника 256 гектаров, из них 16,4 га пахотной земли. Из 725 сельхозартелей 666 обслуживается МТС, в которых почти все работы выполняются тракторами (ежегодно выполняется тракторами 82 – 85% всех работ).

При такой земельной обеспеченности, высоком уровне механизации, сравнительно плодородных почвах и благоприятных климатических условиях сельское хозяйство в колхозах Хабаровского края должно успешно развиваться.

В действительности же этого на деле не происходит, особенно за последние годы. Посевные площади колхозов в 1947 г. еще не достигли довоенного уровня, хотя они и в 1940 г. далеко не удовлетворяли потребности в сельскохозяйственных продуктах населения городов, промышленных предприятий и частей Советской Армии и Флота, расположенных на территории Хабаровского края.

<...> Колхозы края все еще продолжают собирать весьма низкие урожаи по всем культурам. Так, например, если средняя урожайность зерновых культур в 1940 г. составляла 11,6 цнт с гектара, то в 1945 г. она снизилась до 7,7, а в 1946 г. упала до 4,1 цнт с гектара... Всего же в 1947 г. колхозы недодали государству 24,5 тыс.тонн хлеба, или около 1,5 млн.пудов, что составляет 28% по отношению к первоначальному плану хлебозаготовок.

Поэтому имеющиеся официальные данные о перевыполнении колхозами края государственного плана хлебосдачи в 1947 г. на 50 тыс.пудов зерна вовсе не являются показателями общего подъема колхозного хозяйства края, или роста общественного богатства и благосостояния колхозников.

<...> Низкая урожайность, снижение валовых сборов сельхозпродуктов полеводства и овощеводства и низкая продуктивность животноводства привели к резкому сокращению продукции, распределяемой между колхозниками на трудодни, к резкому снижению стоимости трудодня... основная масса колхозников получила менее 500 граммов зерна на трудодень. Около половины колхозов выдали колхозникам менее 300 граммов, тогда как в 1940 г. свыше половины колхозов выдали на трудодень от 1 до 5 кг хлеба.

<...> В связи с наличием таких факторов отмечается уход значительной части трудоспособных молодых колхозников на работу в промышленность. Число дворов в колхозах в 1940 — 1946 гг. и 1947 г. соответственно уменьшилось следующим образом: 34.403, 30.558 и 26.908. За это же время с 1941 по 1947 гг. включительно наличие трудоспособного населения в колхозах сократилось резко с 79.995 человек до 57.829, т.е. на 22.165, что составляет 40% трудоспособных колхозников. Посевные же площади за этот период сократились на 21%.

<...> В период хлебоуборочной [кампании] и сдачи хлеба государству в 1947 г. в погоне за мнимым выполнением и перевыполнением плана госпоставок со стороны местных партийных и советских органов по отношению к колхозам применялись недопустимые меры принуждения для вывозки и сдачи на склады «Заготзерно» в счет госпоставок семенного зерна, снятого с семенных и сортовых участков... В ряде колхозов, даже успешно справлявшихся с выполнением плана госпоставок зерна государству, членам артели, по указаниям партийно-советских органов, 15-процентный аванс на трудодни не выдавался, а весь хлеб вывозился на элеваторы. Планы сдачи хлеба государству, установленные для отдельных колхозов и даже районов в целом, в 1947 г. по нескольку раз изменялись в ходе выполнения госпоставок в сторону их увеличения.

<...> Отрицательную роль в организации хлебоуборочных работ сыграли слишком раздутые институты уполномоченных, направленных в колхозы партийными и советскими органами. Так, только в одном Ивановском районе Амурской области на 31 колхоз было выделено 80 уполномоченных, в том числе 23 от райкома, 18 от обкома и 39 от крайкома ВКП(б).

<...> Создавшееся положение в колхозах порождает отдельные отрицательные настроения не только со стороны колхозников, но и со стороны руководителей колхозов. Так, председатель колхоза «Красный уссуриец» Вяземского района Муравченко 4 февраля 1948 г. на заседании райисполкома в своем выступлении о положении в колхозе заявил: « Никакой разницы между условиями жизни в нашем колхозе и условиями жизни заключенного в тюрьме я не вижу». Член колхоза «им. Куйбышева» Тамбовского района Саяпин В.С. 15 октября 1947 г. заявил: «Хлеба нет. За что же работать? Мне колхоз должен 20 цнт хлеба, а ни одного килограмма не дали, все вывезли государству. Вот поэтому народ и не хочет работать в колхозе».

Председатель колхоза «Верный путь» Бурейского района, член ВКП(б) Химера длительное время затягивал уборку овса и при этом колхозникам говорил: «Нечего торопиться с овсом. Если его убрать,

то все равно предложат сдать государству». Зафиксирован ряд случаев, когда колхозники по этим же причинам подают официальные заявления о своем выходе из колхозов... Создавшуюся тяжелую обстановку в колхозах края пытаются использовать в своих целях антисоветские элементы.

Так, в селе Аносово Кумарского района Амурской области в течение 19, 20 и 21 января 1948 г. неизвестным лицом наклеивались на стенки почтового ящика антисоветские листовки, направленные на дискредитацию колхоза и его руководителей.

<...> По существу изложенного мною проинформирован секретарь Хабаровского крайкома ВКП(б).

ГАРФ. Ф.5446. Оп.52. Д.3417. Л.53–69.

9. Докладная записка заместителя председателя СовМина СССР Л.П.Берия в Бюро СовМина СССР

8 июля 1949 г.
Сов.секретно

Министерство внутренних дел СССР (т.Круглов) сообщает, что в настоящее время заключенные снабжаются продовольствием по сниженным во время войны суточным нормам, содержащим в среднем 2660 калорий, тогда как до войны средняя калорийность суточного пайка составляла 3378 калорий.

Отдельными решениями Правительства были установлены повышенные нормы питания для заключенных в лагерях, расположенных в отдаленных районах и на спецстройках, основная же масса заключенных пользуется суточным пайком, содержащим не более 2300 калорий.

В результате понижения норм питания имеется значительное количество ослабленных заключенных, не работающих вовсе, или не выполняющих норм выработки.

В целях повышения производительности труда заключенных МВД СССР предлагает увеличить норму хлеба с 800 граммов до 900 граммов в день (против довоенной 1100 граммов), а по остальным продуктам питания восстановить довоенную норму. Паек в таком виде будет содержать 2998 калорий.

Прошу рассмотреть этот вопрос на Бюро Совета Министров СССР.

Прилагаю проект т.Круглова и необходимые справочные данные к нему (не приводятся. — *Сост.*)

ГАРФ. Ф.5446. Оп.53. Д.5135. Д.10.

10. Из воспоминаний Серго Берия о разработке атомной бомбы в СССР [5]

О взрыве в пустыне под Аламогордо первого американского атомного устройства Сталин узнал — и это уже не секрет — до встречи с Трумэном. О результатах испытания, полученных американцами, Иосифу Виссарионовичу доложил лично мой отец. Было это там же, в Потсдаме, в период работы конференции глав великих держав. Разговор состоялся в присутствии генерал-полковника Серова. От него я и знаю все эти подробности. <...>

Прибыли люди из разведки, у которых уже были на руках материалы, связанные с испытаниями первой атомной бомбы. Доложили отцу. Отец, в свою очередь, тут же доложил Сталину.

Иосиф Виссарионович был очень недоволен. Раздражение понятно, американцы нас опередили.<...> Естественно, в довольно резкой форме поинтересовался, как обстоят дела у нас. Отец доложил, что нам потребуется еще год-два, мы находимся, сказал, на том уровне, который пока не позволяет нам ответить на вызов американцев раньше.

Должен сказать, что разговор на эту тему заходил у них конечно же не впервые. Сталин постоянно интересовался ходом исследований. Вот и на этот раз отец доложил о последних результатах, рассказал, в частности, что сам плутоний уже получен, полным ходом идут работы над конструкцией самой бомбы. И тем не менее, сказал отец, при самых благоприятных обстоятельствах раньше ничего у нас не получится. «Минимум два года».

Курчатова при этом разговоре, вопреки тому, что сплошь и рядом пишут сейчас, не было. Не было, естественно, и целого монолога, якобы произнесенного тогда Сталиным. Пишут, что Иосиф Виссарионович тут же поручил Курчатову ускорить работы. В действительности же, как рассказывал мне Серов, Сталин внимательно выслушал доводы отца и сказал лишь, что намерен в ближайшем будущем к этому вопросу еще вернуться. Вот, пожалуй, и все. Потом, как известно, был разговор с американским президентом, о котором и вспоминает Черчилль...

Удивление Черчилля вполне понятно, но нам-то с вами предыстория разговора Сталина с Трумэном уже известна... Иосиф Виссарионович воспринял сообщение американского президента абсолютно спокойно. Скорее, это и не сообщение было, как таковое, а зондаж. Проба на реакцию Сталина.

<...> Возвратившись с заседания, Сталин никаких разносов никому не устраивал, как рассказывают, а лишь дал указание моему отцу подготовить предложения по форсированию этих работ. В результате,

как известно, был создан Специальный комитет с более широкими полномочиями, а все ресурсы страны были брошены на создание атомной бомбы.

Из официальных источников:

Специальный комитет был создан на основании постановления Государственного Комитета Обороны от 20 августа 1945 года. В Специальный комитет при ГКО входили Л.П.Берия (председатель), Г.М.Маленков, Н.А.Вознесенский, Б.Л.Ванников, А.П.Завенягин, И.В.Курчатов, П.Л.Капица, В.А.Махнев, М.Г.Первухин. На Комитет было возложено «руководство всеми работами по использованию внутриатомной энергии урана». В дальнейшем был преобразован в Специальный комитет при Совете Министров СССР. В марте 1953 года на Комитет было возложено и руководство другими специальными работами оборонного значения. На основании решения Президиума ЦК КПСС от 26 июня 1953 года Специальный комитет был ликвидирован, а его аппарат передан во вновь образованное Министерство среднего машиностроения СССР.

Сталин торопил и с водородной бомбой. Надо отдать ему должное, ничего без его ведома тут не делалось. Здесь средств у него было много — от материального поощрения людей, занятых в проекте, до давления. Но помогал, безусловно. Я как-то рассказывал своим нынешним коллегам, что у меня в институте тогда было вычислительных машин больше, чем сегодня. Одиннадцать! Да, большие по объему, еще первого поколения, но — были! Отечественная, кстати, техника.

<...> Михаил Первухин, в послевоенные годы министр химической промышленности, заместитель председателя Совета Министров СССР, в своих воспоминаниях, написанных еще в конце шестидесятых годов и опубликованных лишь недавно, утверждал, что «в случае неудачи нам бы пришлось понести суровое наказание за неуспехи». «Конечно, мы все ходили под страхом», — вторит ему Ефим Славский, в те годы первый директор атомного комбината, а впоследствии трижды Герой Социалистического Труда, министр среднего машиностроения СССР. В других источниках прямо говорится, что Лаврентий Павлович приехал на полигон с двумя списками сотрудников — один был наградной, другой, в случае неудачи, для ареста... Поговаривают даже, что отец якобы до самой последней минуты не верил, что бомба взорвется...

Баек на сей счет ходит действительно много. И об этих списках я читал, и о прочем... А правда такова. Тогда, в августе 1949 года, я сам присутствовал при взрыве первой атомной бомбы, так что обо всем знаю не понаслышке. Дописались даже до того, что отец был после взрыва в дурном настроении, потому что не успел первым доложить об удачных испытаниях Сталину.

Реакцию своего отца я помню прекрасно. Все было совершенно иначе. Сразу же после взрыва отец и Курчатов обнялись и расцеловались. Помню, отец сказал тогда: «Слава Богу, что у нас все нормально получилось...». Дело в том, что в любой группе ученых есть противники. Так было и здесь. Сталину постоянно писали, докладывали, что вероятность взрыва крайне мала. Американцы, мол, несколько попыток сделали, прежде, чем что-то получилось.

И отец, и ученые, привлеченные к реализации атомного проекта, об этом, разумеется, знали. Как и о том, что чисто теоретически — уже не помню сейчас, какой именно процент тогда называли, — взрыва может не быть с первой попытки. И когда бомба взорвалась, все они, понятно, испытали огромное облегчение. Я смотрел на отца и понимал, какой ценой и ему, и людям, которые не один год с ним вместе работали, достался этот успех.

Как пишут сейчас, «это был триумф Берия»... Но это был триумф Советского Союза, советской науки. Задача, что и говорить, была выполнена колоссальная.

<...> Некоторые высказывания того же Славского вызывают доверие. Например, пусть спустя много лет, но признал же он, что Лаврентий Павлович всегда прислушивался к мнению специалистов, прекрасно справлялся со всеми организационными проблемами, помогал проводить в жизнь все необходимые решения. Правда, некоторое удивление вызывает фраза «Берия нам не мешал»...

Спасибо, как говорится, и на этом. Когда Курчатова заставляли дать показания на отца и написать, что Берия всячески мешал созданию первой советской атомной бомбы, Игорь Васильевич сказал прямо: «Если бы не он, Берия, бомбы бы не было».

Теперь о том, кто доложил Сталину о взрыве. Это сделал лично мой отец. Так что все разговоры о том, что кто-то опередил здесь моего отца и тот был разгневан, абсурдны. Кто мог доложить, кроме него?

Сообщение ушло в Москву прямо с ядерного полигона, а несколько позднее Сталин попросил отца пригласить к нему Игоря Васильевича Курчатова и его ближайших помощников, а также членов атомного комитета. Тогда разговор состоялся более обстоятельный, конечно.

Такое приглашение в те годы расценивалось посильнее, чем самый высокий орден. Ученые остались довольны приемом. Все получили колоссальное материальное вознаграждение, автомобили, для них были построены дома. Словом, труд атомщиков был оценен по достоинству. И это, заметьте, в условиях всеобщей послевоенной бедности. Сталин тогда сказал, что с большим удовольствием сделал бы все это и для всех остальных людей, работавших над ядерным проектом, они это заслужили, но, к сожалению, пока такой возможности у страны нет.

Многие ученые тогда же были отмечены высокими наградами. Мой отец получил Государственную премию. Но дело, конечно, не в наградах. Сделав такое большое дело, все они были чрезвычайно рады.

Было создано Главное управление по реализации уранового проекта. А это уже было что-то. И хотя тогда, в условиях войны, не было ни ресурсов, ни средств, начало было положено. Возглавил новое управление Борис Львович Ванников, впоследствии трижды Герой Социалистического Труда, первый заместитель министра среднего машиностроения, дважды лауреат Государственной премии. А в годы войны, как нарком, генерал Ванников занимался вооружением и боеприпасами. А подчинили это управление моему отцу. Почему именно ему? Потому что это был единственный человек, который последовательно, начиная с 1939 года, настаивал на необходимости разворота этих работ.

Учли и то, что он, как член ГКО, сумел наладить выпуск танков, вооружения, боеприпасов. Успешно работали на оборону страны и другие отрасли, которые отец курировал. Скажем, металлургия. А проект, о котором мы с вами говорим, требовал подключения всей промышленности. Нужен был человек, знающий дело, умеющий организовать работу в условиях военного времени. Знаю, что этими обстоятельствами и был обусловлен такой выбор. Кроме того, вся разведывательная информация продолжала проходить через его аппарат, а следовательно, поступала к отцу.

Разумеется, проект такого масштаба требует и специальных знаний. Он не мог рассчитать то или иное устройство, но результаты этого расчета, физическую суть получал с помощью ученых. Этого было вполне достаточно, чтобы определить направление, поставить вопрос.

Берия С. Мой отец — Лаврентий Берия.
М., 1994. С.260–284.

11. Из статьи американского экономиста Наума Ясного «Советская статистика» [6]

Февраль 1950 г.

При сравнении статистических данных, начиная с 1945 г., с данными 1913 г. цифровые показатели 1913 г. представляют собой данные царской статистики, взятые лишь для уменьшенной территории 1922 г., в то время как данные для 1945 г. и последущих лет берутся по отношению к увеличившейся за период второй мировой войны территории, без всякого корректива... Официальное сравнение данных 1920–1938 гг. с послевоенными производится точно так же для различных территорий (без учета этого различия). Обычно подобные данные не снабжены ни соответствующими примечаниями, ни сноска-

ми. Коррективы в соответствии с территориальными изменениями не допускаются.

<...> С 1933 г. урожай зерновых культур определяется на корню, до сбора урожая. До 1937 г. разрешалась поправка на 10% с учетом возможных последующих потерь. С 1937—1940 гг. применялась оценка всего урожая на корню без скидок.

Тщательный анализ убедил автора в том, что официальные данные об урожае зерновых за 1938—1939 гг. были примерно на 25% выше действительных урожаев... Официальные сравнительные данные об урожаях зерновых после второй мировой войны с данными за 1918—1932 гг. преувеличивают послевоенные урожаи более чем на 40%. То же самое можно наблюдать в тех случаях, когда (как это обычно делается) заниженные данные царской статистики; взятые с учетом уменьшения территории после первой мировой войны, сравниваются с урожаями на корню увеличившейся в результате второй мировой войны территории; последние урожаи, естественно, вырастают более чем на 80% по сравнению с предыдущими.

О «твердых ценах» 1926—1927 гг... Установление непропорционально высоких цен на новые товары, включая и новые модели старых товаров (причем эти высокие цены продолжают называться «твердыми ценами 1926—27 гг.»), неминуемо влечет за собой двигающуюся вверх кривую в индексах, вычисленных в этих ценах. В 1937 г. продукция промышленности оказывается на 1/3 выше по вздутым ценам 1926—27 гг., чем по реальным ценам 1926—27 гг... «Неизменные цены 1926—27 гг.» — это цены, при которых цены на новые товары и модели соответствовали ценам, которые существовали в тот год.

<...> Снижение жизненного уровня в целом для всего населения в 30-е гг. ясно устанавливаются при анализе запасов продовольственных товаров. Так, например, общий тоннаж животных пищевых продуктов заметно уменьшился, еще более уменьшилось потребление их на душу городского и сельского населения. Хорошо известно, что огромные поставки колхозов и колхозников государству по низким ценам — поставки, которые по официальному определению имеют юридическое значение налогов, — составляют главную основу реорганизации советской экономики. Тщательное изучение состояния цен 1926—27 гг. убедило меня в том, что не менее 20% доходов колхозников от сельского хозяйства изымалось у них или у колхозов в форме одних только таких поставок... Поставки государству исчислялись в низких или номинальных поставочных ценах, в то время, как подсчет личных прибылей крестьян производился в значительно (во много раз) более высоких ценах колхозного рынка.

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 4592. Л. 1—22.

12. Сопроводительное письмо Г.М.Маленкова и информационная записка А.Козлова И.В.Сталину «Об укрупнении мелких колхозов»

8 июля 1950 г.

Посылаю Вам информационную записку Сельскохозяйственного отдела ЦК ВКП(б) о ходе выполнения постановления ЦК ВКП(б) «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле».

Г.М.Маленков

АПРФ. Ф.3. Оп.30. Д.159. Л.47.

13. Из информационной записки «О ходе выполнения постановления ЦК ВКП(б) "Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле"».

7 июля 1950 г.

В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 30 мая 1950 года «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле» в настоящее время в областях, краях и республиках проводится большая работа по укрупнению мелких колхозов. Собрания колхозников, на которых обсуждаются вопросы укрупнения мелких колхозов, проходят с большим политическим подъемом при активном участии колхозников. В своих выступлениях колхозники и руководители колхозов одобряют мероприятия партии и правительства по объединению мелких колхозов, считают это дело правильным, направленным на дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов и всемерное развитие их общественного хозяйства.

На 1 июля с.г. в результате укрупнения мелких колхозов число их по СССР уменьшилось на 46 тысяч, что составляет 18% к общему наличию колхозов в стране на 1 января 1950 года. Широко развернута работа по укрупнению мелких колхозов в Московской, Ленинградской, Кировской, Смоленской, Ярославской, Калужской, Калининской, Ивановской, Тульской, Рязанской, Псковской, Вологодской, Владимирской, Великолукской областях и Белорусской ССР, где имеется большое число мелких колхозов по размерам закрепленных за ними земель. Уменьшение числа колхозов в связи с их укрупнением по отдельным областям и республикам видно из следующих данных:

Области и республики	Всего колхозов		На сколько уменьшилось колхозов в результате укрупнения
	на 1 января 1950 г.	на 1 июля 1950 г.	
Московская область	6069	1668	4401
Украинская ССР	33063	30313	2750
Белорусская ССР	14594	9707	4887
Ленинградская область	2039	580	1459
Калужская область	3458	1296	2162
Калининская область	7507	6110	1397
Тульская область	3396	1153	2243
Псковская область	3188	2143	1045
Ярославская область	3893	2147	1746
Владимирская область	2773	1509	1264
Рязанская область	3925	1893	2032
Костромская область	3128	2207	921
Великолукская область	3522	1964	1558
Ивановская область	2888	1464	1424
Вологодская область	5281	3495	1786
Новгородская область	3737	1726	2011
Горьковская область	4932	4613	319
Орловская область	4171	3445	726
Брянская область	3061	2291	770
Тамбовская область	3135	2642	493
Кемеровская область	1595	1320	275
Омская область	2397	1179	618
Смоленская область	5486	4051	1435
Чувашская АССР	1923	1691	232
Кировская область	9150	4639	4511
Томская область	1311	1153	158
Новосибирская область	2672	2357	315
Курская область	4971	4648	323

Проведенная местными партийными, советскими и сельскохозяйственными органами работа по выполнению постановления ЦК ВКП(б) является только началом укрупнения мелких колхозов. О предстоящей работе по укрупнению колхозов можно судить по наличию в областях, краях и республиках мелких сельскохозяйственных артелей, которые по размерам закрепленных за ними земель не могут успешно развивать общественное хозяйство. На 1 января 1949 года в областях, краях и республиках, без западных областей Украинской ССР, Белорусской ССР, Молдавской ССР, Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР насчитывалось 226,3 тыс.колхозов, в которых было объединено более 18 млн. дворов и 27,6 млн. трудоспособных колхозников. В среднем на каждый колхоз приходилось 80 колхозных дворов, 707 гектаров пахотной земли и 122 трудоспособных колхозника. Свыше 46 тысяч колхозов, или 20,4% их общего количества, имели в своем составе менее 30 дворов, в том числе 8.670 колхозов с наличием до 15 дворов.

По размерам посевной площади в 1948 году колхозы распределялись на следующие группы:

Группы колхозов по размерам посевной площади (га)	Число колхозов (тысяч)	в %% к итогу	Площадь посева (тыс.га)	в % к итогу
до 100	35,4	15,5	2.558	2,5
от 101 до 200	52,0	22,8	7.807	7,7
от 201 до 300	34,7	15,2	8.662	8,6
от 301 до 500	39,1	17,1	15.385	15,2
от 501 до 700	23,9	10,5	14.256	14,1
от 701 до 1000	20,5	9,0	17.308	17,1
от 1001 до 1500	14,3	6,2	17.388	17,2
свыше 1500	8,4	3,7	17.741	17,6

Из приведенных данных видно, что свыше половины всех колхозов (54%) имеют посевную площадь размером менее 300 га, а удельный вес посевной площади этих колхозов составляет лишь 19 процентов посевной площади колхозов СССР.

Особенно много было мелких колхозов с посевной площадью до 200 гектаров в областях Центра и Северо-Запада. В Новгородской области таких колхозов насчитывалось 3300, или 89% их общего числа, в

Ленинградской области — 1818, или 88%, в Московской области — 4780, или 79%, в Вологодской области — 4128, или 78%, в Псковской области — 1980, или 68%, во Владимирской области — 1817 колхозов, или 65% их общего числа.

Проводимая в областях, краях и республиках работа по объединению мелких колхозов позволяет значительно увеличить размер пахотных земель и число колхозных дворов в укрупненных колхозах, намного сократить административно-управленческий персонал и затраты трудодней на его содержание, выдвинуть на должности председателей объединенных колхозов наиболее авторитетные, подготовленные и проверенные в политическом и деловом отношении кадры, улучшить обслуживание колхозов со стороны машинно-тракторных станций, создать в колхозах крепкие партийные и комсомольские организации. В ряде областей, краев и республик укрупнение мелких колхозов вызывает также необходимость уменьшения числа сельских Советов.

Приводим некоторые фактические материалы об изменениях, происходящих в колхозах в связи с их объединением, а также о порядке проведения работ по укрупнению мелких колхозов и имеющихся недостатках в этом деле.

Размер колхозов до и после их объединения. В связи с проведением работы по укрупнению мелких колхозов размер их хозяйства по количеству пашни и числу колхозных дворов значительно увеличился, что видно из следующих данных:

Области и республики	Средний размер колхоза до укрупнения		Средний размер колхоза после укрупнения	
	Число колхозных дворов	Пашни (га)	Число колхозных дворов	Пашни (га)
1	2	3	4	5
Московская область	42	198	152	713
Ленинградская область	29	146	98	506
Владимирская область	46	260	190	1070
Тульская область	45	412	133	1215
Смоленская область	39	287	104	750
Костромская область	46	272	162	955
Великолукская область	37	214	124	723

Окончание таблицы

1	2	3	4	5
Калининская область	35	213	120	725
Свердловская область	59	610	132	1344
Ивановская область	33	220	121	766
Томская область	48	386	119	947
Ульяновская область	54	592	108	1183
Новгородская область	27	198	116	746

Из приведенной таблицы видно, что во всех областях и республиках при объединении мелких колхозов размер пахотных земель и число колхозных дворов в укрупненных колхозах увеличивается в 2—3 раза и больше.

<...> О недостатках в проведении работы по укрупнению мелких колхозов. В ряде областей и республик допускаются серьезные недостатки по выполнению постановления ЦК ВКП(б) об укрупнении мелких колхозов.

В некоторых областях многие колхозы по размерам закрепленных за ними земель продолжают оставаться мелкими и после их объединения. Так, например, в некоторых районах Ивановской области размер посевных площадей в укрупненных колхозах не превышает 300 гектаров. В Новгородской и Великолукских областях после укрупнения в отдельных объединенных колхозах насчитывается не более 20—25 колхозных дворов.

В ряде областей крайкомы партии и райисполкомы после проведения собраний по объединению мелких колхозов не оказывают укрупненным колхозам необходимой помощи в налаживании работы, организационный период в этих колхозах затягивается и тем самым наносится ущерб хозяйству объединенных колхозов.

Серьезные недостатки в работе партийных органов по руководству объединением мелких колхозов вскрыты в Оредежском и Осьминском районах Ленинградской области. Райкомы партии и райисполкомы этих районов после проведения собраний по объединению мелких колхозов не приняли необходимых мер по оказанию помощи вновь избранным правлениям колхозов. Райкомы и райисполкомы не обеспечили контроль за передачей имущества, в результате чего учет колхозного имущества в некоторых колхозах был поставлен плохо, наличное имущество не сличалось с книжными записями, правильность записей документально

не проверялась, чем создавались условия для расхищения колхозной собственности. Бывший председатель колхоза «Ударник» не передал правлению вновь организованного колхоза им. Кирова Осьминского района и скрыл при инвентаризации от учета одну грузовую автомашину, седло и автопокрышки, всего на сумму около 20 тыс. рублей. Бывший председатель колхоза «Красная Славянка» не передал правлению укрупненного колхоза «Красное знамя» Осьминского района 1769 кг семенного зерна, скрыл его от учета и разбазарил. Председатель колхоза «Горестицы» Осьминского района скрыл 2 тысячи килограммов ржи из страхового семенного фонда. Имели место факты, когда мелкий сельскохозяйственный инвентарь и имущество вновь организованным колхозам не передавались, скрывались от учета и растаскивались. В колхозах не были своевременно составлены производственные планы и задания бригадам, объединенные колхозы пользовались планами ранее существовавших колхозов и бригад до объединения, не пересмотрены нормы выработки и расценки работ в трудоднях.

По сообщению Калужского обкома партии, в связи с укрупнением колхозов также имели место факты растаскивания и разбазаривания имущества, денежных средств и особенно мелкого инвентаря колхозов. В Малоярославецком районе председатели двух колхозов, узнав о том, что намечается укрупнение сельхозартелей, забили 8 голов овец и мясо роздали колхозникам. В Мещовском районе по окончании собрания районного партийного актива по вопросу укрупнения мелких колхозов в Госбанк явилось более 40 представителей колхозов для того, чтобы получить деньги и израсходовать их до объединения колхозов. В Угодско-Заводском районе этой же области, в связи с объединением колхозов, имел место случай продажи семенного картофеля.

Из некоторых областей (Калининской, Минской) поступают сигналы о фактах администрирования со стороны представителей районных партийных и советских органов при проведении работ по объединению мелких колхозов.

В настоящее время Министерством сельского хозяйства СССР принимаются меры по оказанию помощи областям, краям и республикам в налаживании производственной деятельности укрупненных колхозов.

Сельхозотдел ЦК ВКП(б) продолжает осуществлять контроль за выполнением постановления ЦК ВКП(б) «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле».

АПРФ. Ф.3. Оп.30. Д.159. Л.47–58.

14. Из докладной записки начальника ЦСУ СССР В.Старовского заместителю председателя СовМина СССР Л.П.Берия [7]

5 июня 1951 г.

	Количество рабочих, самовольно оставивших работу в 1950 г. (тысяч)			Количество рабочих, совершивших прогул в 1950 г. (тысяч)		
	Промышленность	Строительство	Итого	Промышленность	Строительство	Итого
Всего по союзным, союзно-республиканским и республиканским министерствам и ведомствам	167,5	154,2	321,7	552,3	317,5	869,8
бывшее министерство металлургической промышленности	15,8	5,2	21,0	38,4	7,1	45,5
министерство угольной промышленности	44,3	44,5	88,8	81,5	97,9	179,4
министерство нефтяной промышленности	2,3	9,1	11,4	9,9	20,4	30,3
министерство электростанций	2,6	11,5	14,1	12,5	19,0	31,5
<...>						

РГАЭ. Ф.1562. Оп.33. Д.36. Л.34–35.

15. Из докладной записки о работе комиссии МВД в Речном лагере гор.Воркута министру внутренних дел СССР генерал-полковнику С.Н.Круглову

18 августа 1953 г.

На 25 июля 1953 г. из имеющихся в Речном лагере 17 лагерных отделений заключенные отказывались выходить на работу и проявляли массовое неповиновение лагерной администрации в шести лагерных отделениях, в которых содержалось 15.604 заключенных.

Эти события возникли не внезапно... Еще в июне с.г. со стороны заключенных имели место случаи групповых отказов от выхода на работу и неподчинения требованиям лагерной администрации.

В ночь на 30 июня с.г. в шахте «Капитальная» были обнаружены листовки с призывом к заключенным «Не давать угля», «Свободу заключенным».

<...> 19 июля с.г. во втором лагерном отделении заключенные в количестве 350 человек отказались выйти на работу... Прибывшим начальнику управления лагеря и прокурору заключенные заявили, что они свои требования им излагать не желают, т.к. на месте их вопросы решить все равно никто не может и они никому не доверяют, поэтому требуют приезда в Воркуту представителей правительства и ЦК КПСС.

21 июля с.г. в зоне первого и шестого лагерных отделений были обнаружены листовки с требованиями полной амнистии. Листовки подписывались «Комитет действия» [Текст листовки гласил: «Заключенные и каторжане! Лаврентий Берия — объявлен советским правительством врагом народа. Требуйте немедленного пересмотра ваших дел и полного освобождения. Требуйте: 1. Ликвидировать режимные чрезвычайные лагеря МВД. 2. Отменить каторгу. 3. Максимально снизить сроки наказания по 58 ст. УК. Комитет Действия». — *Сост.*].

22 июля с.г. во втором лагерном отделении заключенные первой и второй смены в количестве 1500 человек отказались выходить на работу в шахту № 7, заявив: «Пока не прибудет в Воркуту представитель ЦК КПСС, на работу не выйдем». На следующий день число отказчиков от работы в этом лагерном отделении возросло до трех тысяч человек.

24 июля с.г. во всех лагерных отделениях, в соответствии с полученным указанием МВД СССР, было объявлено о введении для заключенных Речного лагеря ряда льгот, в частности: о введении 9-часового рабочего дня; о снятии номеров с одежды; о разрешении свиданий с родственниками; о разрешении переписки с родными; о разрешении перевода заработанных денег своим семьям; об увеличении выдачи денег с лицевых счетов до 300 рублей в месяц.

Заключенные второго, третьего и шестого лагерных отделений решение МВД СССР о введении льгот встретили враждебно и 25 июля с.г. в этих отделениях не вышло на работу 8700 человек, в связи с чем на шахтах № 7, 12, 14 и 16 и строительстве ТЭЦ-2 все работы были приостановлены.

26 июля с.г. заключенные третьего лагерного отделения напали на штрафной изолятор и освободили 77 заключенных, ранее изолированных подстрекателей к невыходу на работу. При нападении заключенных на штрафной изолятор охраной было применено оружие, в результате из числа нападавших два заключенных были убиты и два ранены.

28 июля с.г. заключенные 13-го лагерного отделения, работавшие на шахте № 30, узнав, что соседние шахты не работают, от выхода на работу тоже отказались.

Организаторы массового саботажа среди заключенных стали проводить следующую агитацию: «Нам идут на уступки, а раз этого мы добились, то мы добьемся своей цели. На удочку приказа о льготах не идите и никаким провокациям не поддавайтесь. Нам нужна воля и мы хотим, чтобы из ЦК КПСС нам сказали о наших сроках».

<...> В связи с тем, что лагерные отделения в своем большинстве расположены вблизи шахтерских поселков и в самом городе Воркуте, о массовой волынке и саботаже заключенных стало известно городскому населению.

Поступившие агентурные данные о настроениях населения в связи с возникшей волынкой заключенных в Речном лагере свидетельствовали о том, что основная масса населения Воркуты была возмущена поведением заключенных и выражала недовольство по поводу нерешительных действий лагерной администрации в отношении саботажников.

Среди вольнонаемных работников имелись следующие суждения: «Тяжело сейчас стало работать на шахте. Народ развинтился и обнаглел. Слова не скажи, а то сейчас же окрестят тебя бериевцем. Начальство лагерное опустило руки и заигрывает с заключенными, а они пользуются этой слабинкой».

<...> Житель города Штоппель сказал: «Пусть заключенные даже неправильно осуждены, но делать забастовку — это недостойно советских людей. Надо организаторов забастовки просто повесить». Бухгалтер Углесбыта Сабко сказал: «Если забастовщики выйдут за зону, будем с ними воевать как с врагами».

<...> Во всех шести лагерных отделениях, где имело место неповиновение заключенных, 29 и 30 июля с.г. комиссией МВД СССР были проведены беседы с заключенными, во время которых выслушаны все их жалобы, просьбы и заявления. По всем вопросам, входящим в компетенцию комиссии, были даны соответствующие ответы и разъяснения... организаторы саботажа выставляли перед комиссией наиболее враждебно настроенных заключенных, которые с заранее подготовленными в демагогическом духе выступлениями излагали комиссии в ультимативном тоне требования от имени всех заключенных о массовом пересмотре дел, об освобождении из лагеря всех заключенных или о сокращении всем заключенным сроков наказания.

Во втором лагерном отделении в конце беседы заключенный Левандо, являющийся организатором в этом отделении, в дерзкой

форме заявил, что прибывшей комиссии из Москвы заключенные не доверяют и дальше говорить с ней не хотят и требуют приезда к ним члена Президиума ЦК КПСС... В десятом лагерном отделении организаторы саботажа вели себя более дерзко и вызывающе. Основные требования... сводились — немедленно решить вопрос о массовом пересмотре дел и об освобождении из лагеря всех заключенных.

Разъяснение заключенным о введении для них по решению МВД СССР ряда льгот было встречено насмешками...

Перед оперативным аппаратом и администрацией лагерных отделений была поставлена задача немедленно выявить и взять на учет всех организаторов, подстрекателей и активных участников саботажа с тем, чтобы впоследствии изолировать их из общей массы заключенных.

Был намечен план операций по ликвидации волынки и изъятию организаторов саботажа в каждом лаготделении и подготовлены дополнительные лагерные пункты для размещения в них изъятых заключенных.

31 июля с.г. в 10 часов утра комиссия приступила к операции во втором лагерном отделении.

Вначале по местной лагерной трансляционной сети было предложено заключенным прекратить волынку и всем выйти через центральную вахту из жилой зоны. Одновременно заключенные были предупреждены, что в случае нападения их на конвой, будет применено оружие.

Вначале произошло замешательство, но когда в зону ввели безоружных надзирателей и заключенные увидели, что они окружены усиленной войсковой охраной, одиночками и группами стали выходить через ворота за зону, где они тут же группами по 100 человек брались под конвой и направлялись в тундру для фильтрации.

После того, как были изъяты организаторы и активные участники волынки, остальная масса заключенных была водворена обратно в зону. После этого в лагере был восстановлен нормальный порядок и в вечернюю смену заключенные вышли на работу.

Заключенные третьего, четвертого и тринадцатого лагерных отделений, после проведенных с ними бесед, прекратили волынку, вышли на работу и стали выполнять указания лагерной администрации... В шестнадцатом лагерном отделении заключенные сами связали организаторов и руководителей волынки, привели их к администрации лагерного отделения, заявив, что они не хотят участвовать в саботаже и просят убрать от них этих саботажников...

В десятом лагерном отделении организаторы саботажа... волынку не прекращали, наоборот, оказали физическое сопротивление в момент, когда администрация лагеря пыталась оказать помощь заключенным

при выходе из жилой зоны лагеря, не желавшим поддерживать саботажников... В жилую зону было введено без оружия 50 надзирателей с задачей содействия заключенным, желающим выйти из зоны.

Бандитствующие группы, увидев вошедших в жилую зону надзирателей, стали ломать забор и, вооружившись кольями и досками, напали на надзирателей и из жилой зоны их вытеснили.

В это время организованный главарями заслон у выходных ворот, передние ряды которых были вооружены ножами, сделал рывок массой 350 — 400 человек в сторону выходных ворот, но на расстоянии примерно 15 — 20 метров от ворот был остановлен.

Видя, что отдельные заключенные все же пытаются вырваться из жилой зоны и уйти из-под их влияния, этот заслон сделал вперед второй рывок с целью нападения на стоявших в воротах офицерский состав, членов нашей комиссии и вооруженных солдат.

В целях недопущения прорыва заключенных в открытые ворота и рассредоточения созданного главарями заслона, было решено применить струю воды из заранее подготовленной пожарной автомашины. Заключенные, стоявшие в заслоне, в этот момент напали на пожарников, вырвали у них и разрезали шланг, пытались отобрать топоры и вырваться через ворота за зону.

В связи с тем, что нападавшие заключенные приблизились к выходным воротам на расстоянии пяти метров и создалась обстановка явного прорыва за зону и нападения на вооруженную охрану, после предупредительных выстрелов было применено оружие. В результате нападавшая группа зачинщиков и активных участников беспорядков была рассеяна и все заключенные беспрепятственно из жилой зоны были выведены, разбиты на сотни и рассредоточены по тундре под отдельными конвоями.

Все выведенные за зону заключенные были тщательно проверены и произведено изъятие организаторов, руководителей и активных участников волынки.

При применении оружия было убито 42 и ранено 135 заключенных, из них 83 человека ранены легко.

В числе убитых и раненых, в основном, оказались организаторы и активные участники саботажа и массового беспорядка.

По заключению созданной на месте комиссии, с участием представителя Прокуратуры СССР и прокурора лагеря, оружие к заключенным было применено правильно.

После ликвидации сопротивления заключенных в десятом лагерном отделении никаких эксцессов, связанных с отказом заключенных от выхода на работу или неповиновением лагерной администрации, в Речном лагере не было.

Заключенные, выводимые на работу, нормы выработки по добыче угля стали перевыполнять...

<...> Основной причиной, вследствие чего стала возможным такая массовая волынка и массовое неповиновение заключенных в Речном лагере, являются крайне слабая работа оперативного аппарата лагеря и его малочисленность...

Используя попустительство оперативного аппарата, наиболее враждебно настроенные к Советской власти заключенные сумели безнаказанно организоваться, привлечь на свою сторону демагогическими и провокационными призывами значительную массу заключенных, попытались в этой волынке выступить от имени всех заключенных, как организованная политическая сила, с требованием освобождения из лагеря всех заключенных.

<...> Предложения комиссии:

1. Учитывая особо опасный контингент, содержащийся в лагере, считаем необходимым разукрупнить существующие лагерные отделения путем организации в составе отделений лагерных пунктов численностью не свыше 1500 заключенных в каждом пункте.

2. Коренным образом перестроить агентурно-оперативную работу среди заключенных в лагере, направив ее на укрепление охраны, режима, изоляции и порядка в лагере. Подчинить оперативных работников в лагерных отделениях непосредственно начальникам лагерных отделений.

3. Оказать помощь Речному лагерю в укомплектовании кадрами, для чего предложить управлению кадров МВД СССР в кратчайший срок направить в Речной лагерь на должности: заместителей начальников лагерных отделений по оперативной работе — пять человек, начальников оперативных частей лагерных отделений — шесть человек, старших оперативных уполномоченных — 10 человек, оперативных уполномоченных — 10 человек, следователей — 5 человек, начальников частей режима — семь человек.

ГАРФ, Ф.9401. Оп.1. Д.156. Л.68–81.

16. Из докладной записки начальника ЦСУ СССР В.Старовского заместителю председателя СовМина СССР А.И.Микояну

19 сентября 1953 г.
Сов.секретно

I. Потребление за год продуктов питания на душу населения в СССР (килограммов):

	1913 г.*	1923/24г.	1928 г.	1930 г.	1940 г.	1952 г.
Мука, крупа, макаронные изделия	200	223	214	208	195	190
Картофель	75	149	130	147	112	190
Овощи и бахчевые	40	—	72	93	64	61
Молоко и молочные продукты в переводе на молоко	154	160	182	157	130	159
Мясо и сало	27	19	32	28	21	24
Яйца (штук)	48	33	60	49	59	69
Рыба и рыбопродукты	6,0	3,2	3,5	5,4	4,9	7,3
Масло растительное	—	2,1	2,6	2,4	2,6	3,7
Сахар	8,1	3,0	7,5	7,8	8,7	16,2

*Данные за 1913 г. приведены в границах 1939 г.

II. Потребление продуктов питания в семьях рабочих г.Москвы:

Продукты питания	В среднем на 1 члена семьи за год, кг				
	1925 г.	1940 г.	1952 г.	1952 г. в % к	
				1925 г.	1940 г.
1	2	3	4	5	6
Хлеб и хлебные продукты	190	242	217	114	90
Картофель	101	85	114	113	134
Овощи и бахчевые	43	52	57	133	110

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6
Фрукты и ягоды	16	5	14	88	в 2,8 раза
Молоко (литров)	46	38	63	137	166
Молочные продукты	—	4	7	—	175
Жиры животные и растительные	8,6	9,2	12,0	140	130
Яйца (штук)	96	86	99	103	115
Мясо и мясопродукты (в переводе на мясо)	48	41	51	106	124
Рыба и рыбопродукты	11,5	9,6	11,3	98	118
Сахар и кондитерские изделия	13,7	27,7	31,1	в 2,3 раза	112

III. Потребление основных продуктов питания в семьях крестьян:

Основные продукты питания	За год на 1 члена семьи, кг			
	1923/24 г.	1940 г.	1952/53 г.	1952/53 г. в % к 1923/24 г.
1	2	3	4	5
Хлеб и хлебные продукты	298	257	250	84
в т.ч. пшеничный хлеб	72	120	124	172
Крупа и бобовые	24	14	9	39
Картофель	159	165	278	175
Овощи и бахчевые	49	63	68	138
Фрукты и ягоды свежие	—	3,6	5,0	—
Молоко и молочные продукты (в переводе на молоко)	142	166	181	128
Сало, масло растительное и маргарин	1,9	2,9	3,6	190

Окончание таблицы

1	2	3	4	5
Яйца (штук)	32	52	75	в 2,3 раза
Мясо всякое и мясные продукты	12	17	17	140
Сахар и кондитерские изделия	0,9	3,2	6,8	в 7,6 раза

Данные приведены по сопоставимой территории 19 краев, областей и автономных республик РСФСР и 4 областей Украинской ССР. На этой территории в 1923/24 г. обследовалось 5364 бюджета семей крестьян, в 1940 г. — 10116, в 1952/53 г. — 11883 бюджета семей колхозников.

РГАЭ. Ф.1562. Оп.33. Д.1192. Л.150—192.

17. Из докладной записки министерства сельского хозяйства СССР и сельхозотдела ЦК секретарю ЦК КПСС Н.С.Хрущеву о выполнении плана хлебозаготовок в стране

22 октября 1953 г.
Секретно

<...> На 20 октября 1953 г. заготовлено хлеба 1684,9 млн. пудов, Кроме того, зачтено и поступило в счет плана хлебозаготовок других продуктов в пересчете на зерно 59,4 млн.пудов. С учетом этого план хлебозаготовок выполнен на 92,8%. В прошлом году на это число было заготовлено зерна 1940,9 млн.пудов, или 99,5% к плану. В текущем году заготовлено хлеба меньше на 256 млн.пудов.

Выполнение плана хлебозаготовок из урожая 1953 г. по видам поступления характеризуется следующими данными (в млн. пудов):

	План	Поступило	% выполнения
Обязательные поставки	530,7	455,6	94,5
Натуроплата за работы МТС	1041,3	927,9	90,3
Возврат ссуд колхозами	59,2	54,4	93,2
Хлебосдача совхозами	188,8	219,7	116,4
Возврат ссуд совхозами	—	1,1	—

Итого без гарнцевого сбора	1820,0	1658,8	94,4
Гарнцевый сбор	60,0	26,1	43,6
ВСЕГО	1880,0	1684,9	92,8

<...> на 20 октября с.г. из 81 области, края и республики выполнили план хлебозаготовок 17 областей и республик, которые сдали сверх плана 24,7 млн.пудов зерна.

РГАЭ. Ф.7486. Оп.47. Д.249. Л.165–169.

18. Н.С.Хрущев «О решении зерновой проблемы и возможности освоения целинных и залежных земель». Из докладной записки в Президиум ЦК КПСС

22 января 1954 г.

Дальнейшее изучение состояния сельского хозяйства и хлебозаготовок показывает, что объявленное нами решение зерновой проблемы не совсем соответствует фактическому положению дел в стране с обеспечением зерном[8].

<...> Приведу некоторые цифры. В 1940 году было заготовлено зерна 2225 миллионов пудов, а в 1953 году — лишь 1850 миллионов пудов, то есть меньше на 375 миллионов пудов. В то же время в связи с общим ростом народного хозяйства, значительным увеличением городского населения и ростом реальной заработной платы из года в год увеличивался расход хлебопродуктов внутри страны. <...>

Потребность зерна на экспорт увеличивается как по продовольственному зерну, так и по зернофуражным культурам, однако из-за недостатка зерна пришлось экспорт определить на 1954 год в количестве 190 миллионов пудов (3120 тысяч тонн), тогда как потребность в экспорте определялась в размере 293 миллионов пудов (4800 тысяч тонн). <...>

Выводы о решении зерновой проблемы делались на основе данных видовой оценки урожая. Между тем эта оценка хотя и была ниже плановой урожайности, но значительно превышала фактический сбор зерна. В 1952 году валовой урожай по плану должен был составить 9,2 миллиарда пудов, по определению видовой урожайности на корню — 8 миллиардов пудов, а фактический сбор зерна, по данным годовых отчетов колхозов и совхозов, составил 5,6 миллиарда пудов.

Видовая урожайность была завышена. Она складывалась по определению межрайонных инспекторов с учетом полученных заданий

по заготовкам. Если видовая урожайность не совпадала с плановыми заданиями по натуроплате, то она межрайонными инспекторами поднималась, подправлялась под заданные цифры. Кроме того, при подведении итогов урожайности по Союзу в данные межрайонных инспекторов вносились дополнительные поправки всегда в сторону увеличения. Следовательно, определение видовой урожайности основывалось не на действительной видовой урожайности, а она подгонялась под заданное количество поступлений хлеба по натуроплате.

Таким образом, видовая урожайность была выше фактического сбора зерна не только на возможные размеры потерь урожая, но и за счет произвольных поправок.

Сейчас перед страной стоит задача изыскать возможности резкого увеличения производства зерна, с тем чтобы государство имело в своих руках в ближайшие годы по заготовкам и закупкам 2500 — 2600 миллионов пудов зерна продовольственных, фуражных, крупяных и зернобобовых культур.

Важным и совершенно реальным источником увеличения производства зерна является расширение в ближайшие годы посевов зерновых культур на залежных и целинных землях в Казахстане, Западной Сибири, а также частично в районах Поволжья и Северного Кавказа и проведение мероприятий по всемерному повышению урожайности во всех регионах страны.

На 1954 — 1955 годы имеется возможность увеличить посевы зерновых культур в районах освоения новых земель на 13 миллионов гектаров, из них в колхозах — 8,7 миллиона гектаров и в совхозах — 4,3 миллиона гектаров. В счет этого задания планом предусматривается расширение посевов зерновых в этих районах уже в 1954 году на 2,3 миллиона гектаров.

Что даст освоение 13 миллионов гектаров?

Если принять сбор с одного гектара вновь освоенных земель только 10—11 центнеров, то мы получим дополнительно 800—900 миллионов пудов хлеба, из них товарного зерна по обязательным поставкам, натуроплате, закупкам и сдаче хлеба совхозами в количестве 500—600 миллионов пудов. Уже в 1954 году колхозы сдадут государству с этих земель 70 миллионов пудов зерна.

Практика работы колхозов и совхозов Сибири и Казахстана, где осваиваются залежные и целинные земли, показывает, что на таких землях урожаи зерновых культур составляют 15 и более центнеров с гектара, а передовые хозяйства получают 20—25 и больше центнеров с гектара. Поэтому есть все основания принимать в расчет сбор зерна в размере не менее 14—15 центнеров с гектара. При этом валовой сбор зерна составит 1100—1200 миллионов пудов, а товарная часть — 800—900 миллионов пудов.

Таким образом, в 1955 году при расширении посевов зерновых культур на 13 миллионов гектаров и сборе зерна со всей площади в среднем по 10 центнеров с гектара валовой сбор зерна в стране составит 7,2 миллиарда пудов. <...>

Расширение посевов зерновых культур в восточных районах Союза и получение дополнительно в распоряжение государства 500 — 600 миллионов пудов хлеба позволит изменить существующую неправильную практику заготовок хлеба, при которой погектарные нормы обязательных поставок существуют лишь номинально, а фактически с колхозов берется хлеба столько, сколько можно с них получить. <...>

Серьезным тормозом в развитии колхозного производства является неправильное планирование государственных заготовок хлеба, при котором вручаемые колхозам обязательства по поставкам и натуроплате за работы МТС в сумме своей значительно превышают общегосударственные планы и возможности многих колхозов по их выполнению.<...>

При такой системе планирования за колхозами накапливаются большие недоимки. На 1 января 1954 года после произведенных списаний все же числится за колхозами недоимок по предварительным подсчетам 1,5 миллиарда пудов, то есть почти годовой план хлебозаготовок по колхозам.

Наличие больших недоимок дает возможность предъявлять колхозам требования по сдаче зерна независимо от выполнения ими обязательств текущего года. Из сказанного следует, что действующие погектарные нормы во многих случаях теряют свое значение, а хлебозаготовки приобретают характер продразверстки.

<...> Расширение посевов зерновых культур в восточных районах и увеличение за этот счет поступлений зерна государству даст возможность при установлении новых норм уменьшить поступление зерна государству по обязательным поставкам и натуроплате за счет районов, где все земли освоены примерно на 200 — 300 миллионов пудов. Но чтобы не уменьшать государственных ресурсов, этот недобор зерна необходимо будет перекрывать за счет государственных закупок в районах, имеющих хороший урожай зерновых культур.<...>

Чтобы достичь у нас имеющегося в США уровня производства зерна в расчете на сто душ населения, необходимо наряду с дополнительным освоением в восточных районах под зерновые посевы 13 миллионов гектаров обеспечить также получение фактического сбора зерна в среднем по СССР в размере 15 центнеров с гектара.<...>

Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства: Речи и документы:. В 7 т. М., 1962. Т.1. С.85—100.

19. Из выступлений руководителей партии и правительства по докладу председателя СовМина СССР Н.А.Булганина на июльском (1955 г.) Пленуме ЦК КПСС [9]

Секретно

Из выступления М.Г.Первухина:

В области энергетики главное состоит в том, что наше электроэнергетическое хозяйство вступает в новую полосу своего развития. В связи с вводом в действие Куйбышевской и Сталинградской гидроэлектростанций, а также линии электропередач сверхвысокого напряжения от этих гидростанций в Москву, на Урал, в Донбасс будет положено начало созданию единой энергосистемы в Европейской части СССР. Это будет крупнейшая энергосистема, которая объединит электростанции общей мощностью 25 млн.квт.

В настоящее время новые электростанции мы строим относительно дорого и на техническом уровне, несколько отстающем от США.

Приведу следующие данные. Удельный объем главного корпуса тепловых электростанций в Советском Союзе составляет 1,14 — 1,45 кубометра на установленный киловатт, в США — 0,41 — 0,73 кбм/квт и, соответственно, капиталовложения на сооружение тепловых электростанций у нас 1125 — 1850 рублей на киловатт, в США — 460 — 590 руб/квт.

Как видно из приведенных данных, удельный объем зданий тепловых электростанций и стоимость строительства электростанций в Советском Союзе в 2 — 3 раза выше, чем в США.

В СССР единичная мощность изготовляемых паровых турбин — 150 тыс.квт. В США уже работают паровые турбины мощностью до 260 тыс.квт.

Химическая промышленность СССР добилась больших успехов, увеличила в 1954 г. объем производства в четыре раза по сравнению с 1940 г. и по общему объему промышленного производства теперь занимает второе место в мире.

Производство минеральных удобрений в США в 1953/54 сельскохозяйственном году составляло 23,5 млн.тонн (в условных единицах), а в СССР в 1955 г. будет выработано около 10.200.000 тонн.

На один гектар посевной площади в 1954 г. вносилось минеральных питательных веществ в СССР — 9,5 кг, а в Америке — 24,8 кг.

Из выступления И.Ф.Тевосяна:

Отчетные данные и данные хронометражных наблюдений показывают совершенно неприглядную картину. В черной металлургии до сих пор не устранены большие простои таких основных агрегатов, как мартеновские печи, прокатные станы. Текущие простои мартеновских

печей на заводах черной металлургии составили в 1954 г. 13,6% к календарному времени, при этом простои на Кузнецком комбинате составили 7,7%, Магнитогорском — 9%, заводе Запорожсталь — 13,7%, Макеевском — 17%. Простои прокатных станов, включая время на смену валков и настройку станов при переходе с одного профиля на другой составляют по разным заводам от 6 до 23% к плановому времени работы.

В нефтяной промышленности имеют место большие непроизводительные простои в бурении. В 1954 г. на вспомогательные и ремонтные работы затрачено 49% планового времени, простои из-за организационных неполадок и аварий составили 40%, а непосредственно на бурение было затрачено всего лишь 11% времени. В строительстве рабочие простаивают каждую смену не менее двух часов.

Из выступления А.Н.Косыгина:

Искусственные волокна нельзя рассматривать как заменители, они являются и очень ценным материалом, без которого в настоящее время техника многих производств не может двигаться вперед. Возьмем, к примеру, автомобильные покрышки, изготовленные на корде из искусственного волокна. Они прочнее и лучше, чем из хлопкового корда. В текущем году будет произведено такого корда для этих целей 34 млн.квадратных метров, т.е. примерно четвертая часть автомобильных покрышек будет изготовлена на корде из искусственного волокна.

До войны все производство искусственных волокон в нашей стране составляло 12,5 тыс.тонн в год. В 1955 г. их будет произведено около 109 тыс.тонн. Таким образом, в послевоенный период это производство увеличилось в восемь раз и дало возможность увеличить выпуск шелковых тканей из искусственного волокна против 1940 г. почти в 12 раз.

В ряде зарубежных стран производство искусственных волокон достигло больших размеров. Так, в 1954 г. было выпущено в Италии 127 тыс.тонн, в Западной Германии — 195 тыс.тонн, в Англии — 212 тыс.тонн, в США — 628 тыс.тонн искусственного волокна. По данным на март 1954 г., в США имелось 57 заводов по производству искусственного волокна с общей мощностью около 1 млн.тонн.

Из выступления Л.М.Кагановича:

Благодаря быстрым темпам роста промышленной продукции уровень производства важнейших изделий в СССР в 1955 г. приближается, а по некоторым видам превышает уровень производства 1953 г. основных капиталистических стран Европы (Англии, Франции, Западной Германии, Италии).

Но одновременно мы видим наши слабости и трудности. Мы знаем, что директивы XIX съезда партии не полностью выполняются по

чугуну, меди, никелю, по крупным металлорежущим станкам, каустической соде, синтетическому каучуку и др. Плохо с обеспечением лесом. Балансы производства и потребления по углю, электроэнергии, прокату черных металлов, удобрениям, стройматериалам напряженные.

Известно, например, что ввиду недостатка оборудования на наших предприятиях сохранилась часть станков, явно устаревших и изношенных. Но такая экономия средств производства ныне вступает в противоречие с обеспечением экономии труда. По ориентировочным расчетам, замена части имеющихся устаревших станков в ближайшем пятилетии дала бы экономию рабочей силы более 150 тыс.человек в год.

На железнодорожном транспорте хотя мы и имеем показатели использования средств транспорта лучше, чем на железных дорогах США, что является результатом преимуществ социалистической системы хозяйства, однако по производительности труда мы отстаем от железных дорог США. Это зависит и от уровня техники, и от технологии работы, и субъективного фактора.

На железных дорогах США, например, имеется всего 3 тыс.стрелочников, а на наших железных дорогах (втрое меньших по протяженности) содержится 105 тыс. стрелочников. Небольшое количество стрелочников на дорогах США объясняется, во-первых, высоким развитием электрической централизации стрелок (в США — около 60 000 стрелок, оборудованных электрической централизацией, у нас — 12 700), во-вторых, совмещением профессий стрелочников, кондукторов и агентов станций, что на наших железных дорогах развивается крайне слабо, а также недостаточным сокращением стрелочников у нас при централизации стрелок, которых дороги после централизации стрелок оставляют более 60%.

Насколько крупными цифрами мы здесь оперируем и насколько серьезная экономия труда и денежных средств может быть достигнута устранением нерациональных перевозок видно из того, что встречные, повторные, чрезмерно дальние и другие бесхозяйственные перевозки грузов на железных дорогах составляют около 100 млн.тонн в год, или около 10% от общего объема перевозок, а расходы народного хозяйства на перевозки грузов транспортом общего пользования составили в 1954 г. 63 млрд.рублей, вместе же с ведомственным транспортом — около 80 млрд.рублей. Сокращение этих расходов на указанные 10% позволило бы сэкономить для бюджета около 6 млрд.рублей в год, а на железных дорогах сэкономит около 1,5 млрд.рублей и 50 тыс.человек эксплуатационного штата железных дорог.

В этом отношении особенно показательным является Дальний Восток. На Дальний Восток по железным дорогам завозится более 7,5 млн.тонн грузов со средней дальностью завоза 6,8 тыс.километров, а провозные платы составляют около 2,2 млрд.рублей.

Насколько дорого в труде и деньгах обходится завоз грузов на Дальний Восток, видно из того, что перевозка одной тонны одежды из Центра на Дальний Восток обходится в 1470 рублей, затраты труда на перевозку этой тонны составляют 8 человеко-дней на одну тонну, а нужно знать, что на Дальний Восток мы завозим не одну тонну одежды и белья, а более 20 тыс.тонн в год.

Несмотря на то, что мы обогнали капиталистические страны, включая США, по темпам роста производительности труда, мы отстаем от США по уровню производительности труда в выработке на одного рабочего.

В настоящее время на погрузочно-разгрузочных работах в народном хозяйстве занято около 2 млн.человек, из них грузчиков, подносчиков и других подсобных рабочих, выполняющих работу вручную, 1600 тыс. человек.

Если повысить уровень механизации погрузочно-разгрузочных работ, то к 1960 г. при вдвое увеличенном объеме погрузочно-разгрузочных работ можно высвободить 2,2 млн.человек, занятых на погрузочно-разгрузочных работах.

в 1953 г. реальная заработная плата рабочих СССР была выше, чем до революции, примерно в шесть раз. В послевоенный период реальная заработная плата рабочих и служащих промышленности продолжала расти и в 1955 г. была более чем на 90% выше, чем в 1940 г.

Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих по всему народному хозяйству выросла с 339 рублей в 1940 г. до 699 рублей, т. е. составила в 1954 г. 206% к уровню 1940 г. Из них в промышленности соответственно — с 353 рублей до 794 рублей, т.е. 225%. Однако рост производительности труда отстает от роста реальной заработной платы.

Фактически за четыре года (1951 — 1954 гг.) производительность труда в промышленности выросла только на 33%, а реальная заработная плата промышленных рабочих на 37%. Тарифные ставки были установлены в основном 20 с лишним лет тому назад. За это время средняя зарплата поднялась почти в три раза... Все это привело к тому, что если в довоенный период доля тарифной ставки в средней заработной плате рабочих составляла 75 — 80%, то в настоящее время она составляет в лучшем случае 50 — 60%.

Считаю необходимым особо отметить вопрос о заработной плате низко оплачиваемых трудящихся; из 47 млн.рабочих и служащих в

СССР насчитывается около 5 млн. человек, получающих заработную плату до 300 рублей в месяц. Об этой категории необходимо серьезно подумать.

Из выступления Г.М.Маленкова:

В результате быстрого роста потребностей народного хозяйства в электроэнергии нам до сих пор не удалось создать резервов. Это видно хотя бы из того, что выработка электроэнергии росла за ряд лет в таком же соотношении, как и установленная мощность электростанций и даже несколько больше. Если установленная мощность за период с 1940 по 1954 гг. выросла в 2,9 раза, то выработка электроэнергии увеличилась в 3,1 раза. Следовательно, энергетическое оборудование на наших электростанциях используется высоко. В среднем по всем электростанциям министерства электростанций использование установленной мощности составляет более 6 тысяч часов, а по отдельным системам и электростанциям достигает 7000 — 8000 часов в год.

Столь высокого использования оборудования электростанций нет ни в одной стране. В 1953 г. использование электростанций в Англии составляло 3350 часов, в США — 5100 часов.

Практически необходимо в предстоящем пятилетии обеспечить создание резерва в размере не менее 10% от установленной энергетической мощности. Следует иметь в виду, что американская энергетика имеет в настоящее время резерв установленной мощности порядка 20%.

Достаточно сказать, что потребление электроэнергии сельским хозяйством СССР составляет порядка 3 млрд. киловатт-часов в год, в то время как в США на эти цели ежегодно расходуется 10 млрд. киловатт-часов. Еще более значительное отставание мы имеем в потреблении электроэнергии на коммунальные и бытовые нужды... На душу населения в США производится 3353 киловатт-часа, а в СССР только 768 киловатт-часа. Следует отметить, что выработка электроэнергии на душу населения в СССР значительно отстает от всех главных капиталистических стран.

Темпы развития энергетики Советского Союза в послевоенный период были выше, чем в США, как по производству электроэнергии, так и по наращиванию энергетических мощностей. Так, за период с 1948 по 1954 г. включительно среднегодовые темпы прироста выработки электроэнергии составили в СССР 14,9%, а в США — 8,5%.

Что касается абсолютной величины прироста выработки электроэнергии и ввода новых мощностей, то в США они значительно выше. Так, если взять длительный период 1948 — 1954 гг., то прирост выработки электроэнергии за указанное время составил в СССР 92,5 млрд. киловатт-часов, а в США — 237,2 млрд. киловатт-часов, при

этом среднегодовой прирост составил в СССР 13,2 млрд.киловатт-часов, а в США — 33,9 млрд.киловатт-часов.

В настоящее время в Западной Европе созданы крупные объединенные энергосистемы, охватывающие почти все электростанции. В Англии объединены в одну энергосистему электростанции общей мощностью 18 млн.киловатт, во Франции — 13 млн.киловатт, в Швеции — 5,5 млн.киловатт. Построены электрические линии передачи между энергосистемами Франции, Западной Германии, Бельгии, Голландии и Швейцарии.

Общая мощность объединений Сибирской энергетической системы должна достигнуть к 1965 г. примерно 18 — 20 млн.киловатт.

Из выступления А.И.Микояна:

США с 1929 по 1937 г. по существу топтались на одном уровне, и их экономика находилась в застое.

Американские исследования показывают, что за 25 лет развития США (с 1925 по 1950 г.) с учетом бума периода второй мировой войны они имели средний ежегодный прирост промышленного производства в два процента. США ставят целью на 25 лет обеспечить впредь ежегодный прирост также в два процента.

Вы же знаете, что наши ежегодные темпы развития и в прошлом, и теперь превышают средний годовой темп развития США в пять-шесть раз.

Все самые интересные и нужные экономистам данные концентрируются в ЦСУ у т.Старовского, который на них сидит очень крепко и никому из них ничего не дает, как это и положено по действующей инструкции. Пора нам пересмотреть этот странный порядок и за исключением того действительно секретного, что нужно не оглашать в интересах обороны страны, все остальное дать экономистам на изучение, как это мы делали до войны.

РГАЭ. Ф.1562. Оп.33. Д.2717. Л.234–254.

20. Из справки ГУЛАГа МВД СССР «О наличии, движении и составе заключенных в исправительно-трудовых лагерях и колониях МВД СССР за 1953 — 1955 гг.»

Сов.секретно (особой важности)

1957 г.

Численность заключенных, содержащихся в исправительно-трудовых лагерях и колониях в течение 1953–1955 гг., резко сократилась.

Так, если на 1 января 1953 г. в ИТЛ и колониях содержалось 2.472.247 заключенных, то

на 1 января 1954 г. — 1.325.003 чел., или 53,6% к численности на 1/I-1953 г.
на 1 января 1955 г. — 1.075.280 чел., или 43,5% "
на 1 января 1956 г. — 781.630 чел., или 31,6% "
на 1 января 1957 г. — 807.977 чел., или 32,7% "

... В 1953 г. убыло из лагерей и колоний 1.610.616 заключенных, в том числе было освобождено по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии» — 1.201.738 человек. В течение этого же года из тюрем вновь поступило в лагеря — 463.372 человека и численность заключенных в лагерях и колониях уменьшилась на 1.147.244 человека, или на 46,4%.

... Снижение численности заключенных в 1954 — 1955 гг. объясняется: освобождением заключенных по Указам Президиума Верховного Совета СССР об амнистии, досрочном и условно-досрочном освобождении; пересмотром уголовных дел на лиц, осужденных за контрреволюционные преступления; введением системы зачетов рабочих дней во всех лагерях и колониях; освобождением заключенных, заболевших тяжелым неизлечимым недугом, а также изданием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1955 г. «Об уголовной ответственности за мелкое хищение государственного и общественного имущества».

В исправительно-трудовых лагерях и колониях МВД содержалось заключенных, осужденных (в% к общему наличию):

	На 1.1.53	На 1.1.54	На 1.1.55	На 1.1.56	На 1.4.56
а) за контрреволюционные преступления	21,9	34,8	28,7	14,6	11,3
б) за бандитизм, разбой и вооруженное ограбление	7,7	11,0	11,0	13,1	13,1
в) за умышленное убийство	1,7	3,1	3,5	4,2	4,0
г) за хулиганство	5,6	4,5	10,1	14,6	15,9

д) по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» (ст.1, 3 и 5 Указа)	11,3	6,7	5,8	5,4	5,3
е) по ст.2 и 4 того же Указа (повтор, группа или в крупных размерах)	18,0	21,8	18,2	16,3	16,2
ж) по Указу от 4 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан» (ст.1 и 3 Указа)	13,0	8,9	10,6	14,9	16,0
з) по Указу от 4 января 1949 г. «Об уголовной ответственности за изнасилование»	0,5	1,0	1,5	2,2	2,2
и) прочие преступления	20,3	8,2	10,6	14,7	16,0

...В 1953 г. удельный вес численности заключенных, осужденных за контрреволюционные преступления, увеличился с 21,9 до 34,8%. Это объясняется тем,что по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии» было освобождено незначительное количество лиц, осужденных за контрреволюционные преступления (со сроком наказания до 5 лет), тогда как всего по этому Указу было освобождено 1.201.738 человек.

За 1954—1955 гг. удельный вес численности заключенных, осужденных за контрреволюционные преступления, уменьшился почти в 2,5 раза, что объясняется освобождением этой категории заключенных по отбытии ими срока наказания, а также освобождением 32.798 чел. по пересмотру уголовных дел и 55.480 чел. по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 г. «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.».

По состоянию на 1 января 1956 г. в исправительно-трудовых лагерях и лагерных подразделениях УИТЛК ОИТК содержалось 113.735 заключенных, осужденных за контрреволюционные преступления, против 309.088 чел. на 1 января 1955 г. и 460.557 чел. на 1 января 1954 г.

В лагерях и колониях содержалось заключенных, осужденных на сроки (в % к общей списочной численности):

	На 1.1.53	На 1.1.54	На 1.1.55	На 1.1.56	На 1.4.56
До 1 года вкл.	1,3	0,9	0,8	1,4	1,5
От 1 до 3 лет вкл.	7,9	5,8	10,4	13,3	14,9
От 3 до 5 лет вкл.	10,7	16,1	15,3	17,4	17,4
От 5 до 10 лет	49,3	42,1	35,2	35,0	35,6
От 10 до 15 лет	16,9	14,8	15,6	14,2	13,7
От 15 до 20 лет	6,3	7,2	7,9	9,3	8,7
Свыше 20 лет	7,6	13,1	14,8	9,4	8,2

<...>Изменения в возрастном составе осужденных (в % к списочному наличию заключенных):

	На 1.1.53	На 1.1.54	На 1.1.55	На 1.1.56	На 1.4.56
Не достигшие 18 лет	0,4	0,3	0,4	–	0,5
От 18 – 25 лет	29,9	27,5	29,0	25,2*	23,3*
От 25 – 35 лет	33,1	33,9	35,6	46,8*	49,6*
От 35 – 45 лет	19,2	20,5	19,4	16,8	16,2
От 45 – 50 лет	7,8	8,5	7,6	6,1	5,6
От 50 – 60 лет	7,1	6,8	6,1	4,1	4,0
Старше 60 лет	2,5	2,5	1,9	1,0	0,8

*С 1.1.1956 г.: от 18 – 23 лет; от 23 – 35 лет.

<...> В исправительно-трудовых лагерях и колониях содержалось (в % к списочной численности):

	Мужчин	Женщин
На 1 января 1953 г.	82,2	17,8
На 1 января 1954 г.	87,7	12,3
На 1 января 1955 г.	87,5	12,5
На 1 января 1956 г.	90,0	10,0

<...> В 1953–1955 гг. заключенные работали на объектах (в % к общей численности заключенных):

	На 1.1.53	На 1.1.54	На 1.1.55	На 1.1.56
угольной промышленности	7,1	11,0	9,5	7,8
нефтяной промышленности	8,2	5,5	3,9	3,0
цветной металлургии	12,8	15,3	11,5	7,8
химической промышленности	0,5	0,1	0,4	0,3
строительства гидротехсооружений	7,4	4,3	3,8	4,4
железнодорожного строительства	8,4	5,3	4,4	3,2
строительства шоссейных дорог	1,1	0,2	—	—
промышленности стройматериалов	0,7	0,4	0,3	0,2
спецстроек (Минсредмаша, Главспецстроя МВД СССР)	9,0	5,8	12,3	11,8
трестов, стройуправлений (министерства строительства предприятий металлургической и химической промышленности, министерства строительства)	3,9	4,0	3,2	3,4
ГУЛАГа МВД СССР (промышленность, сельское хозяйство, капитальное строительство)	24,2	28,9	24,3	25,2
прочих работах других министерств	3,4	2,5	2,3	2,1

ГАРФ. Ф.9414. Оп.1. Д.1398. Л.14–22.

21. Докладная записка министра обороны СССР Маршала Советского Союза Р.Я.Малиновского в ЦК КПСС о работе по сокращению Вооруженных Сил.

8 января 1959 г.

Сов.секретно

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 января 1958 года министерство обороны было обязано сократить в 1958 году численность Вооруженных Сил на 300 тыс. человек.

Наряду с этим, по постановлениям ЦК КПСС и Совета Министров СССР №№ 258–126, 514–242, 553–267, 865–407, 872 и 1119–539 для проведения неотложных мероприятий сокращение было уменьшено на 10.332 человека.

Указанные постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР выполнены. Уволено из Вооруженных Сил по сокращению численности 289.668 человек, в том числе 42.388 офицеров и 247.280 сержантов и солдат. Кроме того, уволено в запас 21.116 офицеров взамен выпущенных из военных училищ осенью 1958 года и поступивших в войска. Всего уволено офицеров 63.504 человека.

Из проведенного сокращения на 289.668 чел. 41.000 чел. составляют войска, выведенные из Германии, и 17.000 — войска, выведенные из Венгрии и расформированные на территории СССР. Остальные 231.668 чел. составляют войсковые части и учреждения, находившиеся на территории Советского Союза.

Уволенный офицерский состав характеризуется следующими данными:

По воинским званиям		
— генералов, адмиралов	—	313
— полковников и капитанов 1 ранга	—	4.734
— подполковников и капитанов 2 ранга	—	10.767
— майоров и капитанов 3 ранга	—	137.588
— капитанов и капитан-лейтенантов	—	12.427
— старших лейтенантов	—	12.289
— лейтенантов	—	8.960
— младших лейтенантов	—	426
По мотивам увольнения в соответствии с Положением о прохождении воинской службы		
— по возрасту	—	11.488
— по болезни	—	23.129
— по сокращению штатов	—	20.630
— по служебному несоответствию	—	1.658
— за невозможностью использования по ограниченному состоянию здоровья	—	4.426
— по приговорам офицерских судов чести	—	1.742
— в связи с передачей на работу в гражданские министерства и ведомства	—	431

С пенсионным обеспечением уволено 40.825 чел., или 64.3 проц. к общему числу уволенных. Офицерам, уволенным без пенсионного обеспечения, выплачено выходное пособие в размере 2 окладов по должности и воинскому званию, а также сохраняется выплата оклада по воинскому званию в течение года со дня увольнения.

Уволенные офицеры, считавшие службу в Вооруженных Силах своей пожизненной профессией, как правило, уходили из армии с большим нежеланием. Крайне болезненно переживали свое увольнение семейные офицеры, не имеющие гражданских профессий, права на пенсию и жилья.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 сентября 1955 года №1640 Центральные Комитеты Компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии обязаны принять необходимые меры по трудовому устройству и жилищному обеспечению увольняемых в запас офицеров.

Министерство обороны располагает данными, что положение дела с трудовым устройством и особенно с жилищным обеспечением уволенных в запас офицеров остается еще неудовлетворительным. По состоянию на 1 октября 1958 года из числа уволенных офицеров запаса, принятых на учет военкоматами, не трудоустроено 3.916 чел. и не обеспечено жилплощадью 11.674 чел. Среди нетрудоустроенных офицеров запаса 2.081 чел. не получают пенсии. С учетом же офицеров, уволенных по прежним оргмероприятиям, количество нетрудоустроенных составляет 4.736 чел. и не обеспеченных жилплощадью — 47.674 чел.

Наличие недостатков в трудоустройстве и жилищном обеспечении порождает большое количество жалоб от офицеров, уволенных в запас. Через министерство обороны таких жалоб прошло ок. 5000. Особенно в резкой форме высказывают недовольство офицеры, уволенные в запас без пенсии, испытывающие трудности с устройством на работу и не имеющие жилья.

Учитывая, что Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 сентября 1955 года № 1640 «О трудоустройстве и жилищном обеспечении увольняемых в запас офицеров» выполняется все еще неудовлетворительно, Министерство обороны просит напомнить ЦК Компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии о необходимости принятия на местах дополнительных мер по выполнению этого Постановления.

Министерство обороны считает целесообразным объявить в печати о выполнении Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о сокращении численности Вооруженных Сил на 300 тыс.человек [10].

Военные архивы России.
М., 1993. Вып.1.С.305—307.

22. Из беседы А.Н.Косыгина с А.Гарриманом о развитии народного хозяйства Советского Союза

1 июня 1959 г.

В начале беседы Гарриман напоминает, что последний раз он встречался с А.Н.Косыгиным 16 лет тому назад, когда СССР и США сотрудничали в борьбе против общего врага. Тов.Косыгин замечает, что это сотрудничество проходило очень хорошо.

Гарриман далее отмечает, что он очень доволен совершаемой им поездкой по СССР, и подчеркивает, что повсюду представители советских властей и рядовые советские люди его встречали радушно.

Далее Гарриман ставит ряд вопросов, относящихся к планированию и организации советской экономики. Ниже приводится запись вопросов и ответов.

А.Гарриман. Беседуя на местах с руководителями предприятий и представителями властей, я видел, что они удовлетворены произведенными не так давно изменениями в организации руководства промышленностью.

А.Н.Косыгин. Да, мы все удовлетворены результатами этой перестройки.

А.Гарриман. Имеете ли вы в виду дальнейшее проведение децентрализации промышленности?

А.Н.Косыгин. Мы будем укреплять и развивать систему советов народного хозяйства. Эта система сочетает децентрализацию управления промышленностью с централизованным планированием народного хозяйства. Она позволяет обеспечить лучшее использование экономических возможностей каждого района. Переход к новой системе дал возможность мобилизовать такие возможности, которые ранее не были использованы в полной мере — улучшилось использование производственных мощностей, рабочей силы. Заводы, которые ранее не были достаточно загружены, сейчас используются полностью.

А.Гарриман. Я был поражен тем, как быстро переводятся ваши предприятия с 46-часовой рабочей недели на 41-часовую. Особенно меня поразило то, что вы начинаете этот переход в тот самый год, когда вы приступили к осуществлению грандиозного 7-летнего плана. Не думаете ли вы, что это может вызвать нехватку рабочей силы?

А.Н.Косыгин. Нет. Мы подсчитали наши ресурсы рабочей силы, готовя семилетний план. Кроме того, мы провели перепись населения, итоги ее известны. Таким образом, был произведен трезвый расчет обеспечения промышленности рабочей силой на предстоящие годы.

А.Гарриман. Но ведь во время войны имело место определенное сокращение рождаемости, и скоро наступит момент, когда поколение

людей, родившихся в то время, вступит в строй как пополнение рабочей силы. Это означает, что прирост рабочей силы в ближайшие годы будет меньше нормального.

А.Н.Косыгин. Это замечание справедливое. В 1941—1945 гг. действительно была пониженная рождаемость, и люди, родившиеся в эти годы, действительно должны будут вступить в строй как пополнение рабочей силы в ближайшие годы. Однако следует учесть, что мы несколько перевыполняем свои расчеты в отношении роста производительности труда. Усиление механизации производства сыграет свою роль.

А.Гарриман. Быть может, было бы лучше перейти на сокращенную рабочую неделю после того, как люди, родившиеся в 1941—1945 гг., вступят в строй?

А.Н.Косыгин. В такой отсрочке нет нужды. Наш партийный съезд принял решение о переходе на сокращенную рабочую неделю, взвесив все стороны этого решения. Партия обещала народу осуществить этот переход, в свои обещания всегда выполняет.<...>

А.Гарриман. ...Я надеюсь, что вы приедете в США и тогда я мог бы пригласить для беседы с вами экономистов, представляющих точку зрения республиканской партии, и экономистов, стоящих на позиции демократической партии. Это дало бы вам возможность увидеть, как различны их взгляды.<...>

А.Гарриман. Вы имеет в виду значительно усилить развитие химической промышленности, в том числе производство синтетических материалов и пластических масс. Быть может, и этот вопрос может явиться объектом изучения со стороны Научно-Экономического Совета? Я имею в виду влияние развитя химической промышленности на другие отрасли промышленности и т.д.

А.Н.Косыгин. Безусловно.

А.Гарриман. Вы, кажется, договорились с англичанами о покупке у них нескольких заводов для производства синтетических материалов?

А.Н.Косыгин. Мы ведем переговоры с Англией о поставке оборудования для химической промышленности, в том числе для сооружаемых нами заводов по производству синтетических материалов. Имеется в виду приобретение в Англии и полуфабрикатов для этих предприятий. Переговоры идут успешно. Думаю, что поставки будут большие. Видимо, договоримся и о кредитах. Часть купленных нами в Англии химических заводов нами уже получена. Например, в СССР доставлено закупленное нами в Англии оборудование для большого шинного завода, который будет выпускать ежегодно три миллиона автомобильных покрышек.

А.Гарриман. То, о чем вы договорились с англичанами, покроет все ваши потребности в химическом оборудовании? Или же еще останется некоторая нужда в отношении импорта?

А.Н.Косыгин. Вы должны иметь в виду, что, вырабатывая семилетний план, мы исходили из возможности произвести все необходимое оборудование на собственных предприятиях. Однако, если предоставляется возможность закупить оборудование за рубежом, мы это охотно делаем, поскольку тем самым ускоряем темпы нашего строительства. Заказы, размещенные в Англии, дают такую возможность. Если будет возможность купить за рубежом еще больше оборудования, мы используем и эту возможность. Что же касается строительства зданий для заводов, то это — не проблема. Мы располагаем необходимыми возможностями для ускорения капитального строительства.

А.Гарриман. По-видимому, развитие химической промышленности будет играть важную роль в выполнении семилетнего плана...

А.Н.Косыгин. Да, мы вложим за эти 7 лет в развитие химической промышленности 104 миллиарда рублей.

А.Гарриман. Это огромная сумма!

А.Н.Косыгин. Но мы и задачи большие поставили перед химической промышленностью. При этом я должен откровенно сказать Вам о следующем. Практика показала, что, когда западные державы нас зажимают в отношении закупки оборудования, ограничивают нас всякими запретными списками, то это, конечно, несколько мешает выполнять наши планы, однако в то же время западные державы, действуя таким образом, невольно оказывают нам определенную помощь: мы мобилизуем творческие силы собственных конструкторов, развиваем производство и выходим из положения. В конечном счете мы становимся еще сильнее в результате этого.

А.Гарриман. Я убедился в этом, посещая ваши предприятия...

А.Н.Косыгин. Поймите нас правильно, мы за самое широкое развертывание внешней торговли со всеми странами, в том числе и с США; однако, если бы правительство поставило перед нами задачу — организовать своими силами производство любого вида оборудования, мы бы это сделали. Это не голословное утверждение, это доказано на опыте. Мы в состоянии организовать производство любого вида оборудования, так как располагаем достаточной производственной базой и необходимыми кадрами.

А.Гарриман. Мне легко понять это, так как я собственными глазами видел ваши предприятия.

А.Н.Косыгин. Я думаю, что рано или поздно мы с вами договоримся о серьезном развитии торговли между СССР и США, и такое решение

будет обоюдовыгодным. Искусственные перегородки, с помощью которых некоторые лица пытаются помешать развитию советско-американской торговли, неизбежно будут сломаны самой жизнью.<...>

А.Гарриман. Если я вас не очень утомил, позвольте поставить еще один вопрос. Какую роль при подготовке экономических планов развития районов страны играют партийные организации? Кто председательствует на заседаниях при решении этих вопросов, — руководитель местной партийной организации?..

А.Н.Косыгин. Эти вопросы рассматриваются в ряде организаций, причем, конечно, руководящая роль принадлежит партийным организациям. В окончательном виде план представляется председателем Совнархоза в Госплан республики. Затем Совет Министров республики представляет сведенный воедино народнохозяйственный план республики в Совет Министров СССР. Госплан СССР, выполняя поручение Совета Министров СССР, в свою очередь сводит планы республик воедино и представляет этот сводный план на окончательное утверждение в Совет Министров СССР.

А.Гарриман. Партийные организации участвуют в выработке народнохозяйственных планов на всех этих этапах?

А.Н.Косыгин. Безусловно.

А.Гарриман. Следовательно, руководящие партийные органы имеют аппарат своих специалистов-плановиков для квалифицированного обсуждения народнохозяйственных планов?

А.Н.Косыгин. У них нет необходимости в содержании такого аппарата — они полностью доверяют Советам народного хозяйства и Госплану. При решении вопросов руководящие органы руководствуются общей целью — разработать наиболее удачные и приемлемые планы развития народного хозяйства.

Вы должны учесть также, что к составлению плана привлекаются также профсоюзные организации и что планы обсуждают рабочие на своих собраниях. Бывая на наших предприятиях, вы имеете возможность убедиться в том, что рабочие, инженеры, начальники цехов, работники профсоюзных организаций хорошо знают свои семилетние планы, и это очень важно для обеспечения их выполнения.

А.Гарриман. Я это заметил, и это произвело на меня большое впечатление.

А.Н.Косыгин. Когда за выполнение плана борются 50 миллионов человек, то получается неплохо.

А.Гарриман. Это верно и в отношении сельского хозяйства. Ваши колхозы работают хорошо...

Как я понял, вы имеете в виду в ближайшие 7 лет значительно увеличить производство удобрений для сельского хозяйства.

А.Н.Косыгин. Мы увеличиваем производство фосфорных и азотных удобрений. Кроме того, мы хотим, так же как это делается в США, развить производство искусственных азотных продуктов, заменяющих естественный белок, для животноводства.<...>

А.Гарриман. В прошлом ваша деятельность была связана в большей мере с производством товаров потребления. Означает ли ваше назначение на пост руководителя Госплана, что теперь производству товаров широкого потребления в Советском Союзе будет придаваться еще большее значение?

А.Н.Косыгин. Решение подобных проблем у нас не связывается с персональными вопросами. У нас есть решения XXI съезда, которыми мы руководствуемся и которые мы обязательно выполним.

Что касается меня, то мне приходилось в своей деятельности иметь дело со многими отраслями промышленности.

А.Гарриман. Мне хотелось бы коснуться еще одного, чисто практического вопроса. Правильно ли я понимаю, что система совнархозов сейчас действует лучше, чем вначале?

А.Н.Косыгин. Безусловно. Сейчас эта система уже отработана.

А.Гарриман. Как разрешаются споры между республиками в вопросах производства? Вероятно, возникают случаи, когда республики жалуются друг на друга, когда они недовольны тем, как выполняются их заказы в других республиках, когда качество поставок недостаточно высоко. Кто разрешает такие споры? Госплан?

А.Н.Косыгин. В таком деле, как организация производства, без споров не проживешь. В Госплане мы занимаемся и этими вопросами.

А.Гарриман. Я затрагиваю этот вопрос потому, что у нас во время войны был опыт планирования производства в государственном масштабе, и я могу понять возникновение подобных проблем. Особенно часто у нас возникали споры о качестве продукции. Количество всегда вступает в спор с качеством. Мне кажется, что и у вас есть такая проблема. Я видел много новых зданий. По-моему, качество их было бы лучше, если бы у строителей было больше времени на сооружение домов. Видимо, для Госплана это большая задача — обеспечить высокое качество наряду с большим количеством продукции.

А.Н.Косыгин. Добиваясь увеличения производства и сокращения сроков выполнения заказов, мы не делаем это за счет качества. Это — установка наших планов. Вопросы качества в наше время зачастую приобретают большее значение, нежели вопросы количества.

Вы, по-видимому, заметили какие-то недостатки в качестве нашей продукции?

А.Гарриман. Я имею в виду строительство жилых домов. По-моему, качество жилых домов было бы лучше, если бы вы могли тратить больше времени на их строительство.

А.Н.Косыгин. Мы обращаем большое внимание на качество строительства. Если вы сравните здания, которые мы сооружаем сейчас, с теми домами, которые строились 5—6 лет назад, вы увидите сдвиги в сторону улучшения.

А.Гарриман. Да, очевидны заметные улучшения. Я вспоминаю, что эти вопросы неоднократно обсуждались в Советском Союзе публично. В частности, в своих речах г-н Хрущев критиковал строителей. Мне вспоминается, например, как он критиковал ваших водопроводчиков, которые плохо отделывали санитарные узлы.

А.Н.Косыгин. Товарищ Хрущев проявляет нетерпимость к низкому качеству. Он требует повышения качества производства во всех областях.

А.Гарриман. В феврале я был в Индии. Я видел, как ваши специалисты строят там металлургический завод в Бхилаи. Я убедился, что качество материалов, поступающих из СССР, и мастерство советских инженеров, наблюдающих за ходом строительства, находятся на очень высоком уровне. Если сравнить ваше металлургическое оборудование с американским, то окажется, что только лишь некоторые его виды хуже американского, многие — такие же, а часть — лучше, чем в США.

А.Н.Косыгин. Это очень приятно слышать от Вас.

А.Гарриман. На меня произвело большое впечатление то, с каким умением и тактом советские инженеры и техники обучают индийцев, как помогают они им своими знаниями.

Я надеюсь, что мне удастся съездить в Китайскую Народную Республику. Хочу в этой связи затронуть один вопрос. Я знаю, что в Китае сейчас проводится большое промышленное строительство. Советский Союз помогает Китаю, поставляет ему много оборудования. Не слишком ли обременительны для вас эти поставки?

А.Н.Косыгин. Мы в КНР ведем всю работу в соответствии с нашими планами. В своих планах мы учитываем потребности друг друга. <...>

А.Гарриман. Имеете ли Вы в виду расширить публикацию статистических данных? В США мы публикуем очень много информации, ежемесячно и еженедельно: показатели выпуска продукции, индексы стоимости жизни и т.д. Если бы вы расширили публикацию такой информации, то это содействовало бы развитию мирного экономического соревнования.

А.Н.Косыгин. Я не знаю, знакомы ли Вы с публикуемыми нами статистическими сведениями. Мы издали много обширных справочников о состоянии нашего народного хозяйства. Кроме того, мы регулярно публикуем сведения о выполнении наших планов, о состоянии народного хозяйства, причем публикуются не только индексы, но и абсолютные данные. Возможно, конечно, что у нас маловато статей, в которых эти данные анализировались бы и комментировались. Это объясняется, по-видимому, тем, что наши экономисты очень заняты текущей работой. <...>

А.Гарриман. Я думаю, что, когда к Вам приедет группа Дональда Дэвида, будет уместно обсудить с нею вопрос о статистических изданиях. Наши экономисты не совсем удовлетворены тем объемом сведений об СССР, которым они располагают. Без точной информации трудно судить о ходе экономического соревнования между нашими странами. Я совершенно искренен с Вами — по моему глубокому убеждению, расширение обмена информацией будет содействовать устранению подозрений и росту взаимного доверия.

Я признаю, что в последние годы было осуществлено огромное расширение информации об СССР. Недавно я беседовал с группой американских энергетиков, посетивших СССР. Перед поездкой в Советский Союз они считали, что вряд ли смогут многое узнать. Думали, что встретятся с огромными трудностями. Однако здесь в их распоряжение предоставили всю информацию, какую они просили. Им показывали все, что они хотели увидеть. Это их поразило. Поскольку вы не считаете нужным скрывать свои достижения, вам следовало бы еще больше расширить публикацию статистических данных.

Я понимаю, что ваш народ настолько занят созидательным трудом, что он не придает большого значения рекламе своих достижений. Однако я думаю, что это имело бы свое значение для увеличения доверия между нашими странами. <...>

А.Н.Косыгин. Я думаю, что многое из того, чем они интересуются, уже опубликовано у нас, но они об этом просто не знают.

А.Гарриман. Однако я злоупотребляю Вашим временем и мешаю Вам продолжать Вашу важную и полезную работу. Я глубоко признателен Вам за эту беседу. Для меня было большим удовольствием снова встретиться с Вами сейчас, когда Вы занимаете такой ответственный пост.

Я искренне надеюсь, что Вы посетите нашу страну, и буду с нетерпением ждать этого момента, чтобы повидаться с Вами в Нью-Йорке.

РГАЭ. Ф.4372. Оп.58. Д.27. Л.10–26.

23. Из докладной записки Комиссии по разработке единого порядка пенсионного обеспечения колхозников в стране, представленной в ЦК КПСС и Совет Министров СССР

16 марта 1960 г.

В соответствии с поручением ЦК КПСС и Совета Министров СССР нами рассмотрен вопрос о социальном обеспечении членов сельскохозяйственных и рыболовецких артелей.

В настоящее время, в соответствии с Уставами сельскохозяйственной и рыболовецкой артелей, колхозы сами определяют порядок и размеры пенсионного обеспечения престарелых и инвалидов колхозников в зависимости от уровня экономики колхозов и ряда других условий. При этом примерно половина колхозов не предоставляет никакого обеспечения членам сельскохозяйственной артели по старости и инвалидности. На 1 января 1959 года в сельскохозяйственных и рыболовецких артелях насчитывалось 12,1 млн. человек престарелых и нетрудоспособных колхозников. Из этого числа 2,6 млн. человек обеспечиваются различными государственными пенсиями, 1,3 млн. человек получают небольшие пенсии или единовременные пособия от колхозов, а 8,2 млн. человек пенсиями не обеспечены.

Теперь, когда колхозы экономически окрепли и у них созданы необходимые условия для дальнейшего развития общественного производства, имеется возможность улучшить социальное обеспечение колхозников и приступить к установлению пенсий престарелым и нетрудоспособным членам всех сельскохозяйственных и рыболовецких артелей.

Необходимость пенсионного обеспечения особенно вызывается тем, что наиболее активная часть колхозников, являвшихся организаторами и учредителями колхозов, достигла престарелого возраста, а также и тем, что с передачей колхозам техники на работу в них перешло большое количество механизаторов в специалистов, которые, работая в машинно-тракторных станциях, имели право на государственное пенсионное обеспечение.

Следует отметить, что в ряде стран народной демократии — Чехословакии, Болгарии, Венгрии — система пенсионного обеспечения членов сельскохозяйственных кооперативов уже введена.

В представляемом проекте Указа Президиума Верховного Совета СССР намечается установить единый порядок пенсионного обеспечения престарелых и нетрудоспособных членов сельскохозяйственных и рыболовецких артелей на основе создания централизованного общесоюзного фонда, образуемого за счет отчислений от денежных доходов колхозов и натуральной части, распределяемой по трудодням.

Создание общесоюзного фонда позволит более правильно и равномерно осуществлять пенсионное обеспечение колхозников в масштабе всей страны.

Нормы пенсионного обеспечения для членов колхозов предлагается установить, в основном, на тех же принципах, что и по Закону о государственных пенсиях для рабочих и служащих, то есть, исходя из трудового стажа и заработка колхозников, получаемого от общественного хозяйства.

Пенсии по старости предусматривается назначать колхозникам — мужчинам в возрасте 60 лет и при стаже работы 25 лет, женщинам в возрасте 55 лет и при стаже 20 лет, т.е. так же, как назначаются пенсии у рабочих и служащих.

Учитывая имеющиеся возможности и ресурсы колхозов, в проекте Указа рекомендуется провести пенсионирование колхозников постепенно, в течение четырех лет. В 1961—1963 годах пенсии имеется в виду назначать инвалидам I и II группы, семьям, потерявшим кормильца, и престарелым колхозникам в возрасте — мужчинам с 65 лет и женщинам с 60 лет, а остальных престарелых колхозников пенсионного возраста перевести на пенсию через три года. При таком порядке пенсионирования в первые годы пенсии будут назначены 65—70 процентам от общего количества престарелых и нетрудоспособных, которые подлежат пенсионированию.

Пенсии устанавливаются в зависимости от месячного заработка колхозника в общественном хозяйстве колхозов деньгами и натурой (в пересчете по розничным ценам) в следующих размерах:

по старости — 80 процентов от заработка до 300 рублей и сверх того 25 процентов от остальной части заработка сверх 300 рублей;

по инвалидности I группы — 85 процентов от заработка до 300 рублей и сверх того 20 процентов от остальной части заработка;

по инвалидности II группы — 65 процентов от заработка до 300 рублей и сверх того 10 процентов от остальной части заработка;

по случаю потери кормильца — в твердых размерах: при одном нетрудоспособном — 75 рублей, при двух — 100 рублей и на каждого последующего члена семьи сверх двух — по 50 рублей.

Инвалидам III группы пенсионное обеспечение проектом не предусматривается, а имеется в виду рекомендовать колхозам предоставлять им работу, соответствующую их трудоспособности.

Учитывая уровень доходов колхозников от общественного производства и наличие личного подсобного хозяйства, максимальный размер пенсии намечается установить в 500 рублей в месяц, против 1020 рублей у рабочих и служащих в сельской местности, а минималь-

3 Зак. 1252

ный размер пенсии — 100 рублей в месяц, против 225 рублей у рабочих и служащих в сельской местности. Средний размер пенсии по старости у колхозников составит примерно 180 рублей в месяц, против 310 рублей у рабочих и служащих.

Назначение пенсий членам колхозов возлагается на комиссии по назначению пенсий при районных исполнительных комитетах Советов депутатов трудящихся по представлению правлений колхозов, а выплата — на отделы социального обеспечения.

В проекте постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по данному вопросу предусматривается, что профессиональные союзы осуществляют общественный контроль за правильностью назначения и выплаты пенсий колхозникам и членам их семей и обслуживанием пенсионеров, как это установлено в отношении государственных пенсий. Профсоюзы, управляя государственным социальным страхованием, накопили большой опыт в этом деле и могут оказать колхозам и органам социального обеспечения большую помощь. Следует также учесть, что многие члены колхозов — механизаторы, специалисты, а в ряде колхозов — председатели и заместители председателей колхозов — являются членами профсоюзов. В дальнейшем, по мере сближения двух форм социалистической собственности будет возрастать роль профсоюзов в сельскохозяйственном производстве, культурно-бытовом и социальном обслуживании трудящихся на селе. В связи с этим целесообразно преобразовать профсоюзные группы в колхозах в первичные профсоюзные организации.

Расчеты показывают, что для обеспечения пенсиями всех членов сельскохозяйственных и рыболовецких артелей пенсионного возраста по пенсионным нормам потребуется на 1961 год примерно 20 млрд. рублей, что составит около 9 процентов от денежного дохода колхозов в натуральной части, распределяемой по трудодням колхозникам в оценке по государственным розничным ценам.

Отчисление денежных средств в фонд пенсионного обеспечения в таких размерах для колхозов в ближайшие 2—3 года будет затруднительным и может привести к снижению оплаты труда работающих колхозников. Поэтому предлагается приступить к созданию фонда пенсионного обеспечения за год до введения пенсионирования и назначение пенсий колхозникам производить не сразу, а постепенно, как это было сказано выше.

Если к образованию фонда пенсионного обеспечения приступить с 1960 года, а пенсионирование колхозников начать с 1961 года,

назначив пенсии в первые три года инвалидам I и II группы, семьям, потерявшим кормильца, и престарелым мужчинам в возрасте 65 лет и женщинам в возрасте с 60 лет, а остальным пенсионерам начать выплату пенсий с 1964 года, то достаточно отчислить от денежных доходов колхозов и натуральной части, распределяемой по трудодням, в целом по стране в 1960 году — 4 процента, в 1961 году — 5 процентов, и последующие годы — по 6—8 процентов. Такие размеры отчислений под силу основной массе колхозов.

В проекте постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР размеры отчислений предлагается пока установить на 1960 и 1961 годы. За эти годы будет уточнен контингент колхозников, подлежащий пенсионированию, что позволит более точно определить необходимый процент отчислений на 1962 и последующие годы с учетом некоторого резерва на случай неурожая в отдельных зонах страны.

Средства, отчисляемые колхозами для образования пенсионного фонда, предлагается исключить из доходов колхозов при обложении их подоходным налогом.

Наряду с пенсионным обеспечением намечается рекомендовать колхозам установить порядок и длительность отпусков и производить выплату пособий по болезни, беременности и родам членам колхозов в размерах не менее 50 процентов от среднемесячного заработка за год.

Проектом Указа предусматривается, что механизаторам, лицам плавсостава рыбопромыслового флота, специалистам, направленным на работу в эти артели в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР, при наличии у них не менее половины необходимого для назначения пенсии стажа работы в МТС и МРС и других государственных предприятиях и организациях, пенсии назначаются в порядке и размерах, установленных Законом о государственных пенсиях, и выплата их производится органами социального обеспечения за счет средств государства. При этом стаж работы в колхозе должен засчитываться в общий трудовой стаж.

Предусматривается также назначение пенсии в размере 150 рублей в месяц за счет средств государства престарелым и нетрудоспособным бывшим членам сельскохозяйственных и рыболовецких колхозов, преобразованных в совхозы или другие государственные предприятия и организации.

Проекты Указа Президиума Верховного Совета СССР и Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР прилагаются.

РГАЭ. Ф.7486. Оп.4. Д.1680. Л.2—7.

24. Из доклада Ю.А.Гагарина на заседании Государственной комиссии после космического полета

13 апреля 1961 года
Сов.секретно
экз.№ 1

Последняя предстартовая подготовка производилась утром. Она началась с проверки моего здоровья и определения надежности датчиков для записи физиологических функций, которые были наклеены накануне вечером.

<...> Сам я чувствовал себя хорошо, так как перед этим хорошо отдохнул и выспался.

После этого штатной командой боевого расчета производилось одевание скафандра.

<...> Все подсоединения и подключения были осуществлены хорошо. Связь была двухсторонняя, устойчивая. Хорошая связь.

Настроение в это время было хорошее, самочувствие хорошее. Доложил о проверке оборудования, о готовности к старту, о своем самочувствии. Все время была непрерывная связь.

<...> Потом объявили 15 мин. готовность. Надел гермоперчатки. Закрыл шлем.

<...> Потом началась продувка.

<...> Затем ракета плавно, мягко снялась со своего места. Я даже не заметил, когда она пошла. Потом чувствовал, как по конструкции ракеты пошла мелкая дрожь. <...> Земля стала уходить влево, вверх, затем вправо, вниз. Вращение было хорошо видно во «взоре». Видел я горизонт, звезды, небо. Небо совершенно черное, черное. Величина звезд и их яркость немножко четче на этом черном фоне, скорость перемещения их во «взоре» и в правом иллюминаторе большая. Виден очень красивый горизонт, видна окружность Земли. Горизонт имеет красивый голубой цвет. У самой поверхности Земли нежно-голубой цвет, постепенно темнеющий и переходящий в фиолетовый оттенок, который плавно переходит в черный цвет.

<...> Доклады осуществлял в соответствии с заданием в телеграфном и телефонном режимах. Произвел прием воды и пищи. Воду и пищу принял нормально, принимать можно. Никаких физиологических затруднений при этом я не ощущал.<...> При подлете примерно градусов до 40 южн.широты я не слышал Землю.<...> Чем ближе подлетал к апогею, тем больше улучшалась слышимость, и, примерно, когда проходил мыс Горн, (в апогее) получил очередное сообщение. Мне передали, что меня поняли, и я очень хорошо понял это. Мне сообщили, что корабль идет правильно, орбита расчетная, все системы работают хорошо. Я соответственно продолжал доклады.

<...> Разделение резко почувствовал. Произошел хлопок, затем толчок, вращение продолжалось. Погасли все окошки на ПКРС. Включилась только одна надпись: «приготовиться к катапультированию».<...> Затем начал чувствовать торможение и какой-то слабый зуд, идущий по конструкции корабля.<...> Я занял позу для катапультирования.

<...> Настроение было хорошее. Стало ясно, что сажусь не на Дальнем Востоке, а где-то здесь, вблизи расчетного района.<...> Я стал спускаться на основном парашюте. Опять меня развернуло к Волге.<...> Я подумал о том, что здесь, наверное, Саратов. Приземлюсь в Саратове.<...> Приземление было очень мягкое. Пашня оказалась хорошо вспахана, очень мягкая, она еще не высохла. Я даже не почувствовал приземления. Сам не понял, как уже стою на ногах. Задний парашют упал на меня, передний парашют пошел вперед. Погасил его, снял подвесную систему. Посмотрел — все цело. Значит, жив, здоров.<...> Дальше принимал меры к тому, чтобы сообщить, что приземление прошло нормально. Вышел на пригорок, смотрю женщина с девочкой идет ко мне.<...> Я тут начал махать руками и кричать: «Свой, свой, советский, не бойтесь, не пугайтесь, идите сюда».<...> Через минуты 3 подошла автомашина ЗИЛ-151. На ней прибыл майор артиллерист тов. Галимов из дивизиона. Мы представились друг другу. Я попросил как можно побыстрее сообщить в Москву; выставили часового у парашютов, и поехал вместе с ним [Галимовым] в часть.<...> Когда уезжали, я видел вертолет, который шел от г. Энгельса.<...> Мы выскочили из машины, начали махать ему. Вертолет приземлился. Находившиеся на нем генерал-лейтенант и полковник взяли меня на борт вертолета. Я сказал, что сейчас сюда должен прилететь генерал Каманин и генерал Агальцов и что мне надо быть возле места приземления.<...> Мне передали команду, чтобы лететь в Энгельс. Мы сразу поднялись и полетели туда. Как только вышел из вертолета, генерал Евграфов сразу же вручил мне телеграмму от Н.С.Хрущева. Поздравительная телеграмма. Я тут прослезился. Наплыв чувств. Затем сразу по телефону связались с Главнокомандующим ВВС. Я доложил Главному Маршалу авиации тов. Вершинину о выполнении задания. Он меня поздравил с выполнением задания, поблагодарил, поздравил с присвоением воинского звания «майор». Я ответил как положено. Пожелал мне всего хорошего. Главнокомандующий сказал, что сейчас соединят меня по телефону с Н.С.Хрущевым и Л.И.Брежневым. Я доложил о выполнении задания, о том, что все системы работали хорошо. Он поздравил меня, пожелал всего хорошего. Я поблагодарил.<...> После этого генерал-полковником Агальцовым

было принято решение лететь в Куйбышев. Сели на самолет. С трудом пробились через толпу, которая там образовалась. Всем хочется посмотреть. Добрались к машине. Прилетели. Ну вот и все.

Майор Гагарин

Известия ЦК КПСС. 1991. № 5. С.117–123.

25. Из записки председателя Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР В.Е.Семичастного в ЦК КПСС

2 июня 1962 г.
Особая папка
Совершенно секретно

В дополнение к ранее представленной информации докладываю поступившие в Комитет госбезопасности данные о реагировании населения на решение ЦК КПСС и Совета Министров СССР о некотором повышении цен на мясо, мясные продукты и масло.

Нежелательные проявления продолжают иметь место в г.Новочеркасске на Электровозном заводе. Примерно к трем часам ночи 2 июня после вмешательства воинских частей толпу, насчитывающую к тому времени около четырех-пяти тысяч человек, удалось вытеснить с территории завода, и постепенно она рассеялась. Завод был взят под военную охрану, в городе установлен комендантский час. Двадцать два зачинщика были задержаны, но после опросов двадцать из них освобождены, с тем чтобы не вызывать лишних осложнений. Два зачинщика содержатся под стражей в г.Шахты. Спокойная обстановка сохранялась до 7.30 часов.

К 8 часам первая смена, за исключением трех цехов, приступила к работе, но затем под влиянием дезорганизаторских элементов прекратила ее (сначала два цеха, а затем и остальные, кроме инструментального, ремонтно-механического и электроцехов).

К 9 часам толпа до пяти тысяч человек собралась у заводоуправления и около тысячи человек — на территории завода и вновь начали митинговать. В это же время прекратили работу около 400 рабочих завода Нефтемаш. Они покинули предприятие, заявляя, что не могут работать под дулами пушек, а сто человек из них прорвались на территорию завода № 17 и там нашли поддержку среди некоторых рабочих.

В 9 часов 50 минут все волынщики (около 5000 человек) покинули территорию заводов и двинулись в сторону г.Новочеркасска,

просочившись через первый танковый заслон. Впереди основной колонны они несут портрет В.И.Ленина и живые цветы.

В других районах страны обстановка спокойная. Многие советские люди одобрительно отзываются о решении партии и правительства, говорят, что это нужное и хорошее мероприятие.

Слесарь депо станции Курск Токарев во время чтения обращения ЦК КПСС и Совета Министров СССР к советскому народу подчеркнул: «Хорошее мероприятие. Главное у нас — дешевый хлеб, сахар, мука, крупа и другие продукты. Что же касается увеличения цен на масло и мясо, то это временное явление. Когда их в стране будет больше, цены сразу снизят».

Наряду с этим имеют место политически неправильные, обывательского и враждебного характера высказывания.

Дежурная по перрону Павелецкого вокзала Михайлова говорила: «Неправильно было принято постановление о запрещении иметь в пригородных поселках и в некоторых селах скот. Если бы разрешили рабочим и крестьянам иметь скот и разводить его, то этого бы не случилось, мясных продуктов было бы сейчас достаточно».

Бригадир механической мастерской Всесоюзного электротехнического института им.Ленина Зонов сказал: «Индивидуальных коров порезали, телят не растят. Откуда же будет мясо? Тут какой-то просчет».

Аппаратчик Московского завода углекислоты Азовский заявил: «Наше правительство раздает подарки, кормит других, а сейчас самим есть нечего. Вот теперь за счет рабочих хотят выйти из создавшегося положения».

Заслуженный артист РСФСР Заславский сказал: «Мы от этого мероприятия не умрем, но стыдно перед заграницей. Хоть бы молчали, что мы уже обгоняем Америку. Противно слушать наш громкоговоритель целый день о том, что мы, мы, мы. Все это беспредельное хвастовство».

Преподавательница английского языка Белиловская отметила: «Не знаю, что говорить членам кружка, где я провожу занятия. Все время в беседах со слушателями я опиралась на нашу чудесную программу, говорила о непрерывном росте благосостояния трудящихся. Что же я буду говорить теперь? Мне просто перестанут верить».

Старший инженер Главмоспромстройматериалы Местечкин заявил: «Все плохое валят на Сталина, говорят, что его политика развалила сельское хозяйство. Но неужели за то время, которое прошло после его смерти, нельзя было восстановить сельское хозяйство? Нет, в его развале лежат более глубокие корни, о которых, очевидно, говорить нельзя».

В Тамбове, Челябинске, Донецке имели место случаи распространения листовок и учинения надписей с призывами против Советского правительства.

В Октябрьском районе Ленинграда было обнаружено 9 плакатов антисоветского содержания.

Неизвестная Россия. XX век. М., 1993. Кн.3. С.149 – 152.

26. Записка заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по РСФСР В.И.Степакова в ЦК КПСС о судебном процессе в г.Новочеркасске[11]

24 августа 1962 г.

Совершенно секретно

Двадцатого августа текущего года в Новочеркасске закончился открытый судебный процесс судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, на котором рассмотрено дело по обвинению в бандитских действиях 1 – 3 июня 1962 года Кузнецова, Черепанова, Зайцева, Сотникова, Мокроусова, Каркач, Шуваева, Левченко, Черных, Гончарова, Служенко, Дементьева, Каткова и Щербан.

На суде до конца разоблачена гнусная роль подсудимых, возглавлявших уголовно-хулиганствующие элементы, показана вся их преступная деятельность. Судебный процесс раскрыл отвратительное моральное лицо каждого подсудимого, всесторонне показал общественную опасность совершенного ими преступления.

Неопровержимыми доказательствами, многочисленными свидетельскими показаниями вина подсудимых в судебном заседании установлена полностью. Все преступники, за исключением Дементьева, признали свою вину и заявили о своем раскаянии в совершенных ими тяжких преступлениях.

Суд, учитывая особую общественную опасность подсудимых, как основных организаторов и активных участников бандитских действий, приговорил Черепанова, Мокроусова, Кузнецова, Сотникова, Зайцева, Каркач и Шуваева к высшей мере наказания — расстрелу. Остальные подсудимые приговорены к длительным срокам заключения в исправительно-трудовых лагерях строгого режима.

Судебный процесс сыграл большую роль — воспитательную и профилактическую. На каждом заседании суда присутствовало 450 – 500 человек. Всего на процессе побывало около 4 тыс. трудящихся, в том числе 450 работников электровозостроительного завода. Трудящиеся города, находившиеся в зале суда, активно поддерживали процесс. В зале неоднократно раздавались аплодисменты, когда речь

шла о применении к преступникам самых суровых мер наказания. Единодушным одобрением всех присутствующих был встречен справедливый приговор бандитам. Многочисленные высказывания рабочих, служащих, интеллигенции свидетельствуют о полной поддержке приговора всеми честными тружениками города. Лишь отдельные лица выражают свое сочувствие осужденным, считая их действия правильными.

Острая оценка дана бывшим руководителям Новочеркасского электровозостроительного завода. Бюро Ростовского обкома КПСС в июле текущего года за плохое руководство коллективом предприятия, бездушное отношение к нуждам и запросам рабочих, запущенность в вопросах нормирования и организации труда исключило из партии и сняло с должности директора т.Курочкина Б.Н. За неудовлетворительную постановку партийной работы освобожден от обязанностей секретарь парткома завода т.Перерушев М.Ф. Ему объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку.

Бюро обкома партии привлекло к строгой партийной ответственности секретарей Новочеркасского горкома КПСС и председателя горисполкома. За неудовлетворительное руководство горкома партии первичными парторганизациями и особенно партийной организацией электровозостроительного завода, слабую требовательность к кадрам первому секретарю ГК КПСС т.Логинову Т.С. объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку, второму секретарю т.Захарову В.В. и секретарю т.Осипенко В.Ф. объявлены выговоры с занесением в учетную карточку. Председателю горисполкома т.Замула В.М. за серьезные недостатки в культурно-бытовом обслуживании рабочих электровозостроительного завода и жителей поселка «Октябрьский» объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку.

Двадцать второго августа бюро обкома партии на своем заседании рассмотрело некоторые вопросы дальнейшего усиления идейно-воспитательной работы в Новочеркасске и в других городах области, наметило в ближайшее время осуществить ряд мер улучшения политической работы по месту жительства трудящихся, по усилению коммунистического воспитания молодежи и другие. Для оказания практической помощи партийным организациям в решении этих вопросов на места командированы секретари и члены бюро обкома КПСС.

Исторический архив. 1993. № 4. С.175–176.

27. Из воспоминаний В.Н.Новикова, бывшего председателя Госплана СССР и заместителя председателя СовМина СССР

<...> Сталин пользовался любовью большинства народа. Теперь выясняется, что незаслуженно. Но это — теперь. А тогда было иначе. Пользовался он и уважением. Несомненно, его и боялись. Даже мертвого...Чтобы замести следы своих темных дел, творимых при Сталине, оставшиеся руководители из рядов его окружения дружно решили убрать Берию. Он многое знал и мог о каждом рассказать, кто, когда и какие предпринимал усилия, чтобы понравиться Сталину, и тоже приложил руку к уничтожению невинных людей. Прочее же, что в 1953 г. было написано в газетах (вроде того, что Берия — шпион иностранной державы и т.п.), понадобилось для прикрытия этого мероприятия. И вот Берия с дороги убран. Началась борьба эпигонов за власть... Остро решался вопрос, кто останется сидеть «наверху» и на каком стуле.

А пока что государственная машина, раскрученная до 1953 г., продолжала работать и двигалась в основном вперед, независимо от того, кто где сидел. Мне даже представляется, что если бы тогда «там» вообще никого не было, страна продолжала бы существовать и развиваться по линии, намеченной ранее.

С моей точки зрения, в масштабе СССР сбить государство в целом на худший ритм работы можно было только искусственными или нарочито глупыми мерами, а при нормальном состоянии страны налаженное хозяйство при сложившихся кадрах и достигнутом уровне технического прогресса, при наличии талантливых конструкторов, технологов, ученых и квалифицированных рабочих могло сохранять набранные темпы более 10 лет.

<...> По сравнению с 1940 г. в 1960 г. численность населения страны увеличилась более чем на 18 млн.человек и составляла свыше 212 миллионов. Понятно, в чем смысл этих цифр? Меньше народу было теперь с сошкой, больше с ложкой.

<...> Стремление к реорганизациям у Хрущева проявилось почти с самого начала его деятельности. Он верно подметил, что новая экономика не влезает в старые организационные рамки, что нужен уже иной механизм руководства...создание ВСНХ себя оправдало...[но] организованный Хрущевым ВСНХ во главе с Д.Ф.Устиновым практически заменял или подменял собой СовМин. Все оперативные вопросы, большие и малые, решались именно в ВСНХ... за исключением вопросов международных отношений, армии, флота, авиации и органов безопасности. В ту пору заметно усложнилась работа

совнархозов...сложившаяся ранее кооперация по поставкам комплектующих изделий являлась тормозом в освоении новой техники. Стали приниматься решения по укрупнению совнархозов, но это не спасло положения.

Новиков В.Н. В годы руководства Н.С.Хрущева //Вопросы истории. 1989. №1. С.105–106; № 2. С.103–106, 115.

28. Из письма Члена-корреспондента ВАСХНИЛ М.Моисеева первому секретарю ЦК КПСС Л.И.Брежневу и председателю СовМина СССР А.Н.Косыгину о положении сельского хозяйства СССР

1 февраля 1965 г.

Леонид Ильич!

Алексей Николаевич!

Зная Вашу огромную занятость, я все же решаюсь обратиться лично к Вам, ибо дело идет о вопросах, имеющих на сегодня кардинальное значение для нашей страны, да, бесспорно, и для мирового революционного движения.

Обратиться лично к Вам меня побуждает и только что опубликованное сообщение ЦСУ об итогах 1964 года. Сообщение бьет в литавры. А между тем никогда мы не падали до 70% прироста промышленного производства, об итогах по сельскому хозяйству и говорить трудно. Особенно волнует неразумное бахвальство тем, что и без того чрезмерно раздутая непроизводственная сфера вновь за истекший год сильно возросла, хотя, выражаясь семейным языком, мы давно уже «живем не по средствам», разогнав не в меру наших экономических возможностей расходы на управление, культуру и обслуживание.

Я аграрник и хочу сказать о сельском хозяйстве. Положение, которое сложилось в сельском хозяйстве, нетерпимо и чревато непоправимыми последствиями, если теперь же, неотложно не будет оно исправлено. Мелкие решения, полумеры не исправят положение, и через год-два мы вынуждены будем вновь и вновь (в который раз) заниматься мерами подъема сельского хозяйства, усугубляя и без того трудное положение. Назрела необходимость принятия крупных экономических и политических решений по сельскому хозяйству, по деревне, по крестьянству.

Откуда возникла эта неотлагательная необходимость?

Она диктуется острыми экономическими и политическими причинами внутреннего и внешнего характера:

а) вот уже длительное время страна переживает хронический недостаток сельскохозяйственных продуктов. Ссылки на ошибки

Сталина (а они действительно были) и на последствия войны теперь, спустя много лет, убедительны для детей и простаков. Прошло уже немало времени, и за это время капиталистические страны, тоже пострадавшие от войны, к примеру Франция и ФРГ, не только восстановили сельское хозяйство, но и так его развили, что имеют излишки, которые (к стыду нашему) продают даже нам. А наши совхозы и колхозы, потенциально имеющие несомненные преимущества перед их частным сельским хозяйством, почти не развиваются;

б) такое состояние экономики неизбежно порождает и соответствующие политические настроения в народе. Настроение промышленных рабочих не только выражается в повседневном ворчании и в низком приросте продукции, но и прорывается в тревожных симптомах. События в Темир-Тау, Новочеркасске и др. было бы близорукостью объяснять только головотяпством местных властей. В деревне нарастание нездоровых политических настроений выражается в большом уходе работников из сельскохозяйственного производства. И в этом нет ничего удивительного, если учесть, что средний заработок совхозных рабочих составляет около 2/3 среднего заработка промышленного рабочего, а заработок колхозника и того меньше;

в) затянувшееся неблагополучие в нашем сельском хозяйстве бьет по мировому революционному движению. Известно, что свое революционизирующее воздействие на международное рабочее движение и национально-освободительную борьбу колониальных народов социалистические страны оказывают прежде всего через успехи в экономической области. Наши трудности в сельском хозяйстве, когда каждому известно, что Россия веками кормила Западную Европу, а теперь сама ввозит оттуда продовольствие, не могут не сказываться на умонастроениях за границей.

Враги это раздувают и злорадствуют, среди друзей и союзников возникают сомнения и шатания, достаточно вспомнить записку П.Тольятти. Непорядки в нашем сельском хозяйстве дискредитируют социалистическое сельское хозяйство.

В чем же причина наших неудач в сельском хозяйстве? Их, конечно, много. Не в малой мере они кроются в сумасбродстве Хрущева, в его увлечении администрированием, навязыванием предвзятых необоснованных схем и рекомендаций.

Однако не будет преувеличением утверждать, что три четверти причин тяжелого положения в сельском хозяйстве кроются в том, что у нас грубо нарушались и попирались принципы и требования товарного хозяйства. Декларативно в программе партии, в учебниках и статьях прокламируется, что фазе социализма присуще товарное производство,

товарный обмен между городом и деревней, что необходимо учитывать и соблюдать принципы и условия товарного хозяйства. А на деле? А на деле основные принципы и требования товарного производства нарушаются.

В самом деле:

а) товарное хозяйство предполагает, что хозяйство реализует на сторону товарную продукцию , т.е. продукцию ненужную ему для продолжения собственного воспроизводства (семена, фураж, продовольствие и др.), то, что не является для него потребительной стоимостью. У нас же практиковалось принудительное отчуждение из хозяйства не только действительно товарной части продукции, но и того, что ему необходимо для продолжения производства. Более того, такая практика неразумной рапортоманией и ответными приветствиями ЦК и Правительства возводилась в доблесть, подогревалась печатью, загоняя нас в тупик;

б) товарное хозяйство означает, что обмен продуктами происходит хотя бы с минимальным соблюдением принципа эквивалентности обмена. Мы много сделали, ликвидируя ошибки Сталина, для восстановления этого принципа в период 1953—1958 гг. И это дало положительные результаты — сельское хозяйство пошло в гору. К сожалению, в конце 1958 года был проведен ряд необоснованных мер (снижение цен на некоторые с.х.продукты, повышение цен на горючее и запчасти и др. промтовары), ухудшивших пропорции обмена для сельского хозяйства. Именно это и ряд других художеств Хрущева, а отнюдь не погода и привели к тому, что в последующие годы произошел спад подъема сельского хозяйства. Кое-что уже исправлено. Однако не следует думать, что должная эквивалентность обмена между промышленностью и сельским хозяйством восстановлена. Я не могу приводить много иллюстраций этого. Но скажу лишь, что если в 1928 году (когда тоже не было полной эквивалентности цен и Сталин правильно говорил о тогдашних ценах, что «мы берем из деревни нечто вроде дани») для того, чтобы купить килограмм сахара, мужик должен был продать 7 килограммов пшеницы, а в 1962 году надо было для покупки килограмма сахара сдать государству 14 килограммов пшеницы, то и сейчас за килограмм сахара надо сдать 15—16 килограммов пшеницы. Это лишь один пример. Вы можете поручить ЦСУ и оно должно Вам дать данные о динамике соотношения цен на сельскохозяйственные и промышленные товары, как у нас на протяжении всей истории революции, так и в соотношении их за рубежом. И они Вам покажут, что пропорции обмена и по другим товарам ущербны для сельского хозяйства.

Я далек от мысли о том, что цены на сельскохозяйственные и промышленные товары должные быть полностью эквивалентны и понимаю, что нам не следует сейчас отказываться от привлечения части чистого дохода сельского хозяйства на общенародные нужды через посредство цен и налогов с оборота на хлеб и другие сельскохозяйственные продукты. Однако в этом надо соблюдать меру и сейчас положение обязывает изменить сложившиеся пропорции в пользу деревни;

в) эквивалентность обмена зависит не только от уровня сельскохозяйственных реализационных цен, но и от уровня цен на промышленные товары. Выше это уже сказано, но для понимания истории и корней вопроса должен добавить, что никогда ни в довоенные, ни в послевоенные годы у нас не проводилось снижение сельскохозяйственных сбытовых цен, наоборот, они время от времени повышались, а в 1953—1958 гг. повышались весьма основательно. Тем не менее пропорция обмена ухудшалась для сельского хозяйства, так как в гораздо большей степени повышались цены на промышленные товары.

Отсюда следует, что нормализуя товарный обмен между городом и деревней, мы должны проводить это не только через закупочные и сдаточные цены на сельскохозяйственные продукты, тем более, что многие из них упираются в розничные цены на продовольствие, но и через снижение цен на промышленные изделия.

Что же необходимо неотложно сделать в нынешних условиях, чтобы насколько можно нормализовать экономические отношения города и деревни, товарный обмен между ними? По-моему, необходимо:

1. Учитывая значение государственных заготовок хлеба для снабжения страны и для бюджета, а также необходимость положить конец произволу в хлебозаготовках и дать совхозам и колхозам стабильные условия, элементарно необходимые для эффективного ведения хозяйства, целесообразно:

а) ввести твердые, незыблемые, минимально на 5 лет, погектарные дифференцированные по районам нормы продажи государству колхозами и совхозами зерна, мяса, молока, категорически запретив кому бы то ни было, под страхом уголовной и партийной ответственности, давать совхозам и колхозам задания по сдаче продукции сверх установленных норм;

б) нормы обязательной продажи этих продуктов установить в размерах, позволяющих совхозам и колхозам иметь необходимые для воспроизводства семена, фураж и продовольствие. Нетоварные районы вовсе освободить от обязательной сдачи; <...>

в) разрешить совхозам и колхозам излишки товарной продукции сверх установленных норм продавать государственным кооперативным

организациям и на колхозных рынках по ценам, складывающимся на рынке.

2. В связи с сокращением государственных ресурсов зерна снять с государственного снабжения этими продуктами все сельские населенные пункты, включая райцентры, с тем чтобы они снабжались за счет колхозного рынка.

3. Отменить, как не оправдавший себя, действующий порядок государственных закупок картофеля и овощей (а может быть и молока) в совхозах и колхозах пригородных районов крупных городов и промышленных центров.

Разрешить совхозам и колхозам этих районов всю товарную продукцию этих продуктов реализовывать по ценам, складывающимся на рынке, через свои магазины, ларьки и на колхозных рынках, а также через кооперацию, в комиссионном порядке. <...>

Мы непомерно и без экономической потребности и возможности раздуваем дело просвещения в стране. Конечно, масштабы просвещения должны расти и в нашей социалистической стране, должны быть значительно выше соответствующих показателей капиталистических стран. Но все же мы перегибаем палку, торопимся и живем в этой области явно не по средствам. Бесспорно, сейчас условия другие, но как не вспомнить слова Ленина, что надо экономить на всем, даже на школах, если речь идет о подъеме экономики.

Разве нужно в данный период жизни нашей страны так раздувать среднее образование, чтобы доярка, скотница, ткачиха, прядильщица и другие аналогичные работники шли на производство не иначе как получив среднее образование? Разве их профессиональные знания были бы хуже, если бы они имели семилетнее образование? Наоборот, среднее образование создает на сегодня ненужные психологические и моральные трудности для включения юношества в производство. А сколько миллионов людей в связи с этим отвлекается от производительного труда и сколько миллиардов средств мы тратим для того, чтобы гоняться за этими показателями образования?

То же и с высшим образованием. И здесь раздуваем его не в меру экономических возможностей и необходимости, и здесь отвлекаются от производительного труда сотни тысяч наиболее жизнедеятельного населения и летят без отдачи миллиарды рублей.

Я не мракобес, не против просвещения, я сам немало отдал сил преподаванию в высшей школе. Но я экономист, и мне ясно, что мы здесь забегаем вперед, шагаем не в ногу с развитием нашей экономики и, следовательно, в ущерб ей.

Все мои предложения в области экономических отношений с

деревней сводятся к одному — надо восстановить объективно присущее социализму товарное производство и товарный обмен в народном хозяйстве. Все разговоры о том, что это шаг назад — плод недомыслия доктринеров. Подлинный шаг к коммунизму заключается в том, чтобы развивать социалистическое товарное производство, соблюдать его объективные закономерности, требования и посредством этого ускорять создание материально-технической базы коммунизма.

Бояться расширения рыночных отношений между городом и деревней теперь, когда мы имеем прочно утвердившиеся совхозы и колхозы — просто странно. Пусть развиваются и богатеют совхозы и колхозы, ибо в этом и только в этом заключается подлинное развитие их к коммунизму. Это не ущемит развития индустрии, наоборот, оно будет питать и ускорять развитие промышленности, давая ей сырье, а ее работникам продовольствие и другие предметы потребления.

РГАЭ. Ф.4372. Оп.66. Д.344. Л.2—10.

29. Из докладной записки начальнику ЦСУ СССР В. Старовского в ЦК КПСС и СовМин СССР

24 июля 1965 г.

Сов.секретно

В английском журнале «Нью стейтамент» помещена со ссылкой на якобы имевшую место лекцию и доклад члена-корреспондента АН СССР Аганбегяна статья, в которой приводятся неправильные, а в ряде случаев прямо клеветнические данные о советской экономике.

Ниже приводятся основные утверждения статьи и фактические данные.

Утверждается в статье	Фактически
1. ЦСУ утверждало, что в 1963 г. в Советском Союзе было собрано около 8 миллиардов пудов зерна.	1. В публикациях ЦСУ (см.сборник «СССР в цифрах в 1964 г.») было указано, что валовый сбор зерна в 1963 г. составил 107,5 млн.тонн (это составляет около 6,6 миллиардов пудов).
<...> 3. Реальный доход также уменьшается вследствие роста цен на продовольствие.	3. На самом деле реальные доходы трудящихся не уменьшаются, а растут. Что же касается розничных цен, то в государственной и кооперативной торговле они за последние годы стабильны. Вот соответствующие данные (в% к предыдущему году):

	1962 г.	1963 г.	1964 г.
Реальные доходы трудящихся по расчету на 1 работающего	104	102	104
Индекс цен государственной и кооперативной торговли	101,7	100,9	99,6
Индекс цен колхозного рынка крупных городов	108,8	100,2	105,5

<...> 6. В СССР люди не хотят тратить деньги, они предпочитают прятать свои деньги под половицами, чем покупать товары низкого качества.

6. В СССР товарооборот увеличивается из года в год, что видно из следующих данных:

	1962 г.	1963 г.	1964 г.
Товарооборот в % к предыдущему году	106	105	105

Население не прячет деньги под половицами, а вносит их в сберкассы. Это видно из следующего:

(на 1 января)

	1962 г.	1963 г.	1964 г.
Число вкладов, млн. единиц	52,4	53,5	53,6
Сумма вкладов, млрд. рублей	11,7	12,7	14,0

<...> 9. Советский Союз расходует на оборону примерно столько же, сколько и США, но советский экономический потенциал в два раза меньше американского.

9. Военные расходы СССР в 1964 г. составляли 13,3 млрд. рублей, а в США — более 55 млрд. долларов.

В СССР это составляет 7,3% к национальному доходу, а в США — 15%. Национальный доход СССР составляет 62% национального дохода США, а промышленная продукция — свыше 65%.

В статье имеется ссылка и на д угие высказывания, якобы сделанные Аганбегяном: о «хаосе» в советской экономике; о неправильной полемике Старовского с западной печатью, опровергавшего американские

оценки советской экономики; о том, что на ремонте машин занято больше рабочих, чем на их использовании; о продаже товаров за границей ниже себестоимости; о том, что затоваривание в СССР достигло такого уровня, как на Западе в период депрессии; о том, что ЦСУ тщательно скрывает статистические данные, что достоверные сведения зачастую легче получить из американских журналов, чем из ЦСУ...

По мнению ЦСУ, было бы целесообразным, в случае если статья в английском журнале является целиком плодом собственных вымыслов авторов этой статьи, чтобы на измышления журнала ответил в английской печати сам Аганбегян. Если это почему-либо нецелесообразно, то следовало бы поручить дать соответствующий ответ от имени других авторов.

РГАЭ. Ф.1562. Оп.33. Д.6076. Л.8–13.

30. Из сообщения заместителя начальника ЦСУ СССР А.Ежова на имя члена коллегии Госплана СССР Н.П.Лебединского

21 декабря 1966 г

Секретно

ЦСУ СССР в дополнение к ранее посланным направляет Вам статистические материалы по сопоставлению уровня жизни населения СССР и США для использования при составлении народнохозяйственного плана на 1966–1970 гг.

<...> Соотношение потребления материальных благ на душу населения в СССР и США в 1965 г.:

	СССР, долларов (в ценах США)	США, долларов	СССР, % к США
Общий объем потребления материальных благ	564	1542	36,6
В том числе:			
продукты питания, включая алкогольные напитки	325	505	64,3
продукты питания (без алкогольных напитков)	258	439	58,8
непродовольственные товары	168	905*	18,5

* Стоимость приобретенных товаров, включая затраты на ремонт, составили на душу населения 964 доллара.

Реальные доходы рабочих промышленности СССР и США в 1965 г.

	СССР	США	Во сколько раз США превышали СССР
	долларов		
Среднемесячная зарплата рабочих промышленности	121,7	423,2	3,5
Пенсии, пособия, бесплатное обучение, лечение и другие выплаты и льготы	80,2	57,5	0,7
Среднемесячная зарплата с добавлением пенсий, пособий, бесплатного обучения, лечения и других выплат	201,9	480,7	2,4
Налоги	10,0	43,2	4,3
Среднемесячная зарплата за вычетом налогов с добавлением дополнительных выплат	191,9	437,5	2,3
То же с учетом безработицы	191,9	422,1	2,2

РГАЭ. Ф.1562. Оп.33. Д.6378. Л.69–81.

31. Отклики зарубежной прессы на проблемы экономического развития СССР

[«Экономист», Англия, 7 августа 1965 г.] Коммунистическая Европа потихоньку производит эксперимент. Цель его — выяснить, можно ли быть чуть-чуть капиталистической... Долой такие понятия, как «качество» и «себестоимость» на границе рентабельности. Новая эра, в которую вступают эти страны, это эра удовлетворения потребителя.

Результат: заигрывания с некоторыми методами капитализма — механизмом цен, прибылями как проверкой продуктивности, т.е. с тем, что коммунистические реформаторы называют принципом рынка. Существуют три фактора, на основании которых можно судить, как далеко зашла страна на пути к применению «принципа рынка»: первое — насколько страна допускает колебания цен в соответствии с предложением и спросом. Русские в ходе эксперимента, который они проводят, говорят, что цены будут устанавливаться путем переговоров между фабрикой и магазином... Второе — в какой степени производительно работающим заводам, выпускающим то, что нужно населению, будет позволено воспользоваться плодами своей

продуктивности... Что же произойдет с плохими, убыточными заводами, выпускающими никому не нужную продукцию? Капитализм дает на это прямой, хоть и грубый ответ: коммунисты все еще в поисках своего социального сознания... Третий, главный фактор, — насколько открыты ваши двери для западных товаров в качестве стимула для достижения прибыльности.

[«Уолл-стрит джорнэл», США, 30 августа 1965 г.] В России директор предприятия всегда подчинялся местному партийному руководителю, хотя тот вполне может быть экономически неграмотным. До 1953 г. не справляющийся со своей работой директор завода мог быть сослан в сибирский концлагерь на основе доноса партийного работника. Сейчас эти сталинские методы перестали быть обычным явлением, но всякий директор завода, не угождающий партийному работнику, может быть переведен... где ему будут платить меньше. Таким образом, тенденция по-прежнему такова, что директора в своих решениях исходят из того, насколько они нравятся местным партийным руководителям, а не из экономической целесообразности.

[«Политика», Югославия, 21 ноября 1966 г.] СССР уже на протяжении многих лет обеспечивает все социалистические страны сырьем и топливом, причем с каждым годом во все больших размерах. Однако советские возможности не являются безграничными, тем более, что быстро развивающаяся индустрия социалистических стран требует все больше сырья и топлива, да и внутренние потребности самого Советского Союза постоянно растут.

Есть две возможности решения проблемы. Первая — Советский Союз и далее будет собственными средствами обеспечивать рост эксплуатации своих природных богатств — для себя и для других... Вторая — все страны, пользующиеся советским сырьем, приняли бы обязательства в дальнейшем вкладывать свои средства в советские рудные месторождения.

Товарообмен между социалистическими странами в рамках СЭВ свидетельствует о все более неблагоприятном положении Советского Союза, который в основном экспортирует сырье и топливо, а не машины. Если бы такие тенденции сохранились и далее, структура советского экспорта в страны — члены СЭВ становилась бы все более неблагоприятной, в то время как в других социалистических странах проявились бы прямо противоположные тенденции роста экспорта машин.

В мире, особенно в Европе, все сильнее ощущается нехватка некоторых классических видов сырья и топлива. И некоторые другие страны, помимо стран — членов СЭВ, проявляют большой интерес к

советским месторождениям, особенно тем, которые расположены в Сибири.

Атлас (ТАСС). 1965. № 37. С.3 — 9; 1966, № 48. С.67.

32. Из воспоминаний советского экономиста академика Е.С.Варги [12]

<...> Так на место «рабочего государства» двадцатых годов пришло в шестидесятые годы государство бюрократии с Хрущевым в качестве диктатора во главе. Якобы социалистическое общество, в котором согласно официальной идеологии «народ и партия едины», где «нет никаких социальных противоречий» — фактически расколото на классы и слои с резко дифференцированными доходами, в котором низшие слои враждебно противостоят правящей бюрократии и ведут с ней — доступными средствами — классовую борьбу: колхозное крестьянство саботирует работы на общественной земле и прежде всего обрабатывает свои небольшие земельные участки (приусадебное хозяйство). Крестьяне воруют в колхозе все, что могут, для своего частного хозяйства: корма, дрова, удобрения. Они сознательно оставляют часть урожая колхозного зерна, картофеля, свеклы, кукурузы не убранными в надежде позже использовать их для своего скота. Система такова, что у трудящихся нет никакой — ни материальной, ни моральной — заинтересованности в росте производства в общественном хозяйстве (этот вопрос требует особого рассмотрения).

Промышленный пролетариат ведет свою классовую борьбу методами, обычными при капитализме: угрозами забастовки и самими забастовками, замедленными темпами, демонстрациями против роста цен, за повышение зарплаты. В ряде случаев применяются войска и происходят кровавые столкновения (события в Ростове). Говорят, что в 1962 г. и 1963 г. произошло пятнадцать случаев такого рода кровавых столкновений между трудящимися и вооруженными силами. Правда ли это, я не знаю, но мне это не кажется невероятным...

<...> Фактическую идеологию правящей бюрократии можно свести приблизительно к следующему: ...Руководящая роль бюрократии должна быть сохранена и укреплена.

Ход рассуждений высшей бюрократии примерно таков: мы — избранная часть общества, лучшая ее часть, самая умная. Мы ответственны за советское государство. Крестьяне и рабочие ленивы, инертны, невежественны. Мы призваны побудить их работать, оплачивая их труд: а если необходимо — особенно это относится к

крестьянам — средствами принуждения. Мы должны все спланировать, все предписать, все проконтролировать: что и когда возделывать крестьянам, когда им снимать урожай, сколько поставить государству, сколько скота у них должно быть или сколько им не полагается иметь и т.д. Мы должны планировать промышленное производство — на год, семь или двадцать лет вперед; установленный нами план является законом. Мы призваны планировать развитие науки и предписывать ученым, как они должны вести свои исследования, с тем, чтобы они не заблудились в своих теоретических исследованиях и не упустили из виду практические цели. Мы обязаны предписывать писателям и художникам, как и что им должно творить, чтобы принести пользу народу и служить социализму. Мы, политики, понимаем все лучше других людей; мы ответственны за все сферы человеческой деятельности. Мы определяем, каков должен быть доход колхозников, какова заработная плата рабочих, каково жалованье отдельных категорий работников умственного труда.

<...> Сегодня противоречие между официальной и действительной идеологией правящих кругов углубляет пропасть между ними и трудящимися, последние высмеивают и ругают их высокопарные речи. Газет обычно не читают, по радио слушают только музыку, спортивные сообщения и прогноз погоды. Да и сама бюрократия, естественно, так же мало верит в ею же провозглашаемую идеологию (за исключением того, что говорится о стремлении к миру и укреплении власти государства). Отсюда повсеместный цинизм, проникающий в самые глубинные слои учащейся молодежи из «лучшего» общества. Карьера любой ценой и всеми способами, все остальное — пустая болтовня.

<...> Грех Сталина, который никогда нельзя искупить, состоит в превращении «рабочего государства с бюрократическим извращением» в государство бюрократии, — это произошло... вследствие отмены «партмаксимума», распадения советского общества на классы и слои с огромными различиями в доходах. Идеи равенства, самоограничения, самоотверженности подверглись осмеянию; произошло обуржуазивание образа жизни слоев с более высокими доходами, прежде всего бюрократии... Сталин обрек на смерть десятки тысяч лучших русских и иностранных коммунистов, но лично меня он дважды спас: в 1938 г., когда ГПУ хотело меня арестовать на основании многочисленных ложных доносов, и в 1943 г., когда негодяй Вышинский обвинил меня в защите гитлеровского империализма. Почему Сталин сделал это? Не знаю! Может быть, думал, что я ему еще понадоблюсь...

<...>Оценка исторической роли Сталина китайскими товарищами так же в корне несправедлива, как и оценка, данная Хрущевым на

XX съезде. Ошибки Сталина, признаваемые китайцами, не имеют решающего значения: они исторически исправимы. Это может показаться циничным, но, если смотреть на дело с точки зрения исторической перспективы, страдания миллионов несправедливо посаженных в лагеря людей, преждевременная смерть, вероятно, доброго миллиона прекрасных коммунистов — исторический преходящий эпизод.

Политические исследования, 1991. № 3.С.148–164.

33. Из докладной записки начальника ЦСУ СССР В.Старовского в секретариат председателя СовМина СССР А.Н.Косыгина.

24 ноября 1970 г.
Секретно

<...> Распределение численности рабочих и служащих всей промышленности по размерам фактически начисленной заработной платы за март 1956, 1961 и 1968 гг.

	Рабочие, %			ИТР, %		
	1956 г.	1961 г.	1968 г.	1956 г.	1961 г.	1968 г.
Всего работников, проработавших полностью март	100	100	100	100	100	100
В том числе получили заработную плату, руб. коп.:						
до 40 (и 40)	11,1	2,7	1,2	0,7	0,0	0,0
свыше 40 до 60	24,3	11,8	1,2	5,4	1,6	0,0
60,01 — 80	25,0	23,3	15,5	16,2	9,0	3,3
80,01 — 100	17,3	23,4	23,0	26,3	22,9	10,1
100,01 — 120	9,8	16,4	19,5	17,2	22,0	14,5
120,01 — 140	5,4	9,3	14,4	11,9	15,4	16,5
140,01 — 200	5,3	9,6	18,8	14,6	20,1	35,9
200,01 — 300	1,4	2,6	5,1	5,4	6,8	15,4
свыше 300	0,4	0,9	1,3	2,3	2,2	4,3

<...> Прием и выбытие рабочих в промышленности, строительстве и на железнодорожном транспорте в % к среднесписочной численности:

	Всего прибыло рабочих	Всего выбыло рабочих	В т.ч. по причинам текучести
1940 г.	66,0	67,2	–
1950 г.	36,6	31,5	15,5
1960 г.	31,0	28,0	19,0
1969 г	31,0	32,0	21,0

<...> Под текучестью понимается выбытие рабочих по собственному желанию, увольнение за прогул и другие нарушения трудовой дисциплины.

Помимо обычных данных о приеме, выбытии и текучести рабочих в 1969 г. были получены данные, характеризующие постоянство рабочих кадров в промышленности и строительстве. При этом под постоянством рабочих кадров понимается численность рабочих, проработавших на данном предприятии (стройке) в течение всего отчетного года, т.е. численность рабочих, состоящих в списочном составе с 1 января по 31 декабря.

В промышленности в 1969 г. численность рабочих, проработавших весь год, составила 79% к среднесписочной численности рабочих, в строительстве – 75%.

РГАЭ. Ф. 1562. Оп.33. Д.7730. Л.13–32.

34. Из постановления Совета Министров СССР «Об утверждении Положения о паспортной системе в СССР» [13]

28 августа 1974 г.

Совет Министров постановляет:

1. Утвердить прилагаемые Положение о паспортной системе в СССР, образец паспорта гражданина Союза Советских Социалистических Республик и описание паспорта <...>

2. Выдачу паспортов нового образца провести с 1 января 1976 г. по 31 декабря 1981 г. <...>

Гражданам, проживающим в сельской местности, которым ранее паспорта не выдавались, при выезде в другую местность на продолжительный срок выдаются паспорта, а при выезде на срок до полутора месяцев, а также в санатории, дома отдыха, на совещания, в командировки или при временном привлечении их на посевные, уборочные и другие работы выдаются исполнительными комитетами

сельских поселковых Советов депутатов трудящихся справки, удостоверяющие их личность и цель выезда. Форма справки устанавливается Министерством внутренних дел СССР.

<...> 4. Обязать министерства и ведомства СССР и Советы Министров союзных республик принять дополнительные меры к выполнению подведомственными предприятиями, организациями и учреждениями постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25 февраля 1960 г. «О мерах по устранению канцелярско-бюрократических извращений при оформлении трудящихся на работу и разрешении бытовых нужд граждан» и устранить имеющиеся еще случаи требования от граждан разного рода справок, когда необходимые данные могут быть подтверждены предъявлением паспорта или других документов.

Председатель Совета Министров СССР *А.Косыгин*
Управляющий Делами Совета Министров СССР *М.Смиртюков*

Собрание Постановлений Совета Министров СССР. 1974. № 19. Ст.109.

35. Степень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания в СССР за 1960—1975 гг.

Продукты питания	Физиологические нормы потребления — на душу населения в год, кг	Отношение фактического уровня потребления к физиологической норме, %			
		1960	1965	1970	1975
Мясо (и мясопродукты)	82	49	50	59	71
Молоко	405	59	62	76	78
Яйца, штук	292	40	43	55	74
Рыба	18,2	54	69	85	92
Сахар	40	70	86	97	102
Картофель	97	147	146	134	124
Овощи и бахчевые	146	48	49	56	60
Фрукты и ягоды	113	20	25	31	33
Хлеб и хлебопродукты	110	149	142	136	129

Нормы потребления разработаны Институтом питания АН СССР.

Основные показатели социального развития и повышения уровня жизни населения СССР: Статистический сборник. М., 1976. С.111.

36. Производство важнейших видов промышленной продукции в натуральном выражении в СССР

Наименование продукции	Годы											
	1913	1928	1932	1937	1940	1945	1950	1955	1960	1965	1970	1975
Электроэнергия, млрд. квт-ч	2,0	5,0	13,5	36,2	48,6	43,3	91,2	170,2	292,3	506,7	740,9	1038,6
Нефть, млн. тонн	10,3	11,6	21,4	28,5	31,1	19,4	37,9	70,8	147,2	241,7	348,8	481,8
Газ естественный, млрд. м³	–	0,3	1,0	2,2	3,2	3,3	5,8	9,0	45,3	127,7	197,9	289,3
Уголь, млн. тонн	29,2	35,5	64,4	128,0	165,9	149,3	261,1	389,9	509,6	577,7	624,1	701,3
Чугун, млн. тонн	4,2	3,3	6,2	14,5	14,9	8,8	19,2	33,3	46,8	66,2	85,9	103,0
Сталь, млн. тонн	4,2	4,3	5,9	17,7	18,3	12,3	27,3	45,3	65,3	91,0	115,9	141,3
Железная руда, млн. тонн	9,2	6,1	12,1	27,8	29,9	15,9	39,7	71,9	105,9	153,4	195,5	232,8

* Валовой выпуск продукции, включая продукцию, израсходованную на промышленно-производственные нужды внутри данного предприятия.

Промышленность СССР: Статистический сборник. М., 1976. С. 52

37. Сопоставление временных интервалов по внедрению и распространению новой технологии в СССР и развитых капиталистических странах

	СССР	США	Англия	ФРГ	Япония
1. Кислородные конвертеры:					
А. Первая промышленная установка	1956 г.	1954 г.	1960 г.	1955 г.	1957 г.
Б. 20 % общего производства стали через	16 лет	12 лет	5 лет	11 лет	5 лет
2. Непрерывный разлив стали:					
А. Первая промышленная установка	1955 г.	1962 г.	1958 г.	1954 г.	1960 г.
Б. 5% производства стали через	17 лет	7 лет	16 лет	14 лет	10 лет
3. Атомная энергия:					
А. Первая коммерческая электростанция	1954 г.	1957 г.	1956 г.	1961 г.	–
Б. 2% производства электроэнергии через	21 год	14 лет	6 лет	9 лет	–

Советская экономика: состояние и перспективы до 2000 года: Пер. с англ. М., 1984. С. 55–64.

38. Из докладной записки работника Госплана СССР Г.Г.Пичугина председателю Госплана СССР Н.К.Байбакову о развитии сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР

4 апреля 1975 г.

Нечерноземная зона включает в себя 29 областей и автономных республик РСФСР. Здесь размещено около половины промышленных предприятий республики. На ее территории живет более 58 миллионов человек, или 44 процента населения Российской Федерации.

Нечерноземная зона России является также крупнейшим сельскохозяйственным районом страны. Сельскохозяйственные угодья занимают 52 млн.гектаров, в том числе пашня 32 млн.гектаров. В зоне производится около 40% молока и яиц, треть мяса, более половины картофеля, 43% овощей и почти вся продукция льноводства Российской Федерации. Занимая 10% сельскохозяйственных угодий страны, она дает 15% валовой продукции сельского хозяйства.

Нечерноземная зона располагает большими возможностями интенсивного производства продуктов земледелия и животноводства. По агроклиматическим условиям она характеризуется как зона гарантированного сельскохозяйственного производства. Почвы, хотя и бедны элементами питания, могут при внесении достаточных доз удобрений давать высокие и устойчивые урожаи ржи, пшеницы, овса, ячменя, картофеля, льна, кормовых культур. На большие возможности Нечерноземной зоны обратил внимание крупнейший агрохимик академик Прянишников Д.Н. В 1929 году в газете «Известия» была опубликована его статья «Резервный миллиард», в которой указывалось, что при внесении полных доз минеральных удобрений здесь можно получать высокие и устойчивые урожаи и, «чтобы быть застрахованными от тяжелых последствий засухи, необходимо создавать лишний миллиард пудов зерна (около 17 млн.т) в полосе, не знающей засухи, т.е. в нечерноземной зоне». В тот период в зоне производилось 16,1 млн.тонн зерна, за четыре года текущей пятилетки среднегодовое производство составило 20 млн.тонн.

До Великой Октябрьской социалистической революции зона была отсталым аграрным районом. Посевы зерновых культур в 1913 году занимали 85–90% посевной площади. В зерновых посевах преобладали рожь и овес. В ряде районов на значительных площадях выращивали также лен и картофель <...>

За годы советской власти в сельскохозяйственном производстве зоны произошли существенные изменения. Индустриализация страны позволила оснастить колхозы и совхозы тракторами, комбайнами и другой техникой. К 1940 году посевная площадь возросла на 4,5 млн. га, или на 20%, при этом значительно были расширены площади под картофелем и овощами. Производство картофеля увеличилось в 2,8 раза и достигло 25 млн.тонн.

Вместе с тем, производство зерна оставалось на дореволюционном уровне — около 16 млн.тонн. Не было восстановлено поголовье крупного рогатого скота <...>

За военные и послевоенные годы значительные площади угодий заросли кустарником, мелколесьем, переувлажнились и выпали из сельскохозяйственного оборота. Сельскохозяйственные угодья в зоне

сократились на 7,9 млн.га, или на 14%, в том числе пашни на 4,6 млн.га, или на 13%.

Восстановление сельского хозяйства в Нечерноземной зоне несколько отставало от восстановления его в других районах страны. Если в целом по СССР довоенный уровень производства зерна был достигнут в 1955 году, то по зоне — в 1967 году.

В 1954—1959 годах в результате осуществлений мероприятий, принятых сентябрьским (1953 г.) Пленумом ЦК КПСС, в Нечерноземной зоне РСФСР увеличилось производство продукции животноводства. За это время ежегодный прирост производства мяса составил 90 тыс.т, или 8%, молока — 980 тыс.т (10%), яиц — 280 млн.штук (8%) и шерсти — 1,2 тыс.т, или 6%.

В последующие годы, начиная с 1960 г., развитие сельского хозяйства в зоне замедлилось, а по ряду продуктов животноводства производство даже сократилось. В 1964 году по сравнению с 1960 годом производство мяса уменьшилось на 178 тыс.тонн, или на 12%, молока — на 124 тыс.тонн, или на 1%, производство шерсти — на 28%. <...>

Об укреплении материально-технической базы колхозов и совхозов Нечерноземной зоны свидетельствуют следующие данные о росте капиталовложений и увеличения поставок тракторов, автомобилей, зерноуборочных комбайнов и минеральных удобрений:

	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг. ожидаемое
Объем капитальных вложений государства и колхозов на развитие сельского хозяйства, млрд. ублей	6,3	11,7	19,5
Поставка:			
тракторов, тыс.штук	170	235	287
зерноуборочных комбайнов, тыс.штук	57	59	70
автомобилей грузовых, тыс.штук	52	102	187
минеральных удобрений в условных туках, млн.тонн	16	40	65

<...> Производство зерна, овощей, мяса, молока и другой продукции увеличилось, что видно из следующих данных (млн.тонн):

	В среднем за год			1966–1970 в % к 1961–1965	1971–1974 в % к 1966–1970
	1961–1965	1966–1970	1971–1974		
Зерно	12	17,2	20	143	116
Картофель	24,4	28,4	24,8	116	87
Овощи	3,7	4	4,2	108	105
Льноволокно (тыс.т)	215	238	190	111	80
Мясо (убойный вес)	1,5	1,9	2,2	122	116
Молоко	14,1	17,6	18,2	125	103
Яйца (млрд.шт)	5,5	7,5	11	136	147
Шерсть (тыс.т)	19,4	17,5	17,3	90	98

<...> За годы девятой пятилетки темпы роста производства сельскохозяйственной продукции в Нечерноземной зоне снизились, что объясняется распыленностью производства, слабой обеспеченностью многих колхозов и совхозов основными фондами, минеральными удобрениями, низким уровнем механизации основных процессов производства, недостаточными объемами работ по мелиорации земель и известкованию почв.

Уровень развития сельского хозяйства Нечерноземной зоны значительно отстает от Белорусской ССР и Прибалтийских республик, что видно из следующих данных за 1973 год:

	Нечерноземная зона РСФСР	Белорусская ССР	Литовская ССР	Латвийская ССР	Эстонская ССР
На 100 га сельскохозяйственных угодий:					
валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1965 г., тыс. рублей	30	52	55	44	48

стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения на конец года, тыс.рублей	37	50	81	72	80
площадь осушенных и орошаемых земель, га	4	19	48	39	35
капитальные вложения государства и колхозов на развитне сельского хозяйства, тыс.рублей	8,5	12,5	17,6	14,6	15,9
Налнчне энергетическнх мощностей на 100 га посевов, л.с.	199	243	317	306	328
Поставка минеральных удобрений в условных туках на 1 га пашни, ц	4,2	6,8	7,0	7,6	8,3
Урожайность зерновых культур, ц/га	13,8	21,9	20,6	20,5	19,5
Надой молока на корову (в колхозах и совхозах), кг	2459	2362	3116	2790	3190

<...> Для подъема сельскохозяйственного производства Нечерноземной зоны требуется комплексный подход. Мелиорация земель должна сопровождаться увеличением объемов внесения минеральных и органических удобрений, извести, повышением уровня агротехники, дальнейшим ростом фондообеспеченности колхозов и совхозов и энерговооруженности труда. Лишь в этом случае можно добиться высоких урожаев и роста рентабельности предприятий сельского хозяйства.

<...> Большие потери продукции допускают колхозы и совхозы Нечерноземья из-за несвоевременного проведения полевых работ. Нагрузка на один физический трактор в хозяйствах зоны составляет 85 га пашни, что почти в два раза выше, чем в республиках Прибалтики.

Уровень механизации работ по целому ряду процессов в растениеводстве и, особенно, в животноводстве продолжает оставаться

низким. В 1973 году на фермах крупного рогатого скота в колхозах и совхозах зоны с комплексной механизацией производственных процессов было размещено 11—15% скота, а в свиноводческих фермах — 28—38%.

Ремонтная база в Нечерноземной зоне все еще не позволяет своевременно и качественно проводить ремонт и техническое обслуживание сельскохозяйственной техники. В 1973 году из 9,8 тыс.колхозов и совхозов Нечерноземной зоны типовыми ремонтными мастерскими располагали только 4,5 тыс.хозяйств (46%), а в 950 хозяйствах мастерских вообще не имелось.

Колхозы и совхозы зоны хуже обеспечены механиза-торскими кадрами, чем хозяйства других районов РСФСР. Если в среднем по колхозам и совхозам Российской Федерации в 1974 году на 100 тракторов приходилось 133 тракториста-машиниста, то в Нечерноземной зоне 116 человек. Менее одного тракториста-машиниста на трактор имела третья часть колхозов и совхозов зоны, а в Архангельской, Калининской, Костромской областях — 60—70% хозяйств.

За 1971—1973 годы численность трактористов-машинистов, работающих в колхозах и совхозах зоны, увеличилась только на 9 тыс. человек, в то время как подготовлено их было за эти годы 247 тыс. человек.

<...> В 1974 году удельный вес молодежи в возрасте 20—29 лет в городах Нечерноземной зоны увеличился до 17,8%, а в селах — снизился до 8,9%. <...>

Численность населения в трудоспособном возрасте сократилась за 1959—1973 годы на 4,1 млн.человек, или на 34%, в том числе в возрасте 20—29 лет — на 2,4 млн.человек, или почти на две трети.

Следует отметить, что одной из причин таких высоких темпов миграции сельской молодежи является несоответствие между численностью мужчин и женщин в этом возрасте. До 1970 года из села уходили прежде всего женщины, занятые на тяжелых ручных работах в животноводческих фермах, и к 1970 году удельный вес их снизился до 46%. Это повлияло на происходящий в последние годы процесс резкого оттока из села мужчин, численность которых за 1970—1973 годы сократилась на 200 тыс.человек, или почти на одну четверть. К 1974 году удельный вес женщин уже превышал 52%, а в Брянской и Кировской областях — 61%, Орловской и Тульской областях — 58%, что в свою очередь является причиной дальнейшего ухода девушек в другие отрасли народного хозяйства.

В Нечерноземной зоне происходит интенсивный процесс старения деревни. Удельный вес населения старше трудоспособного возраста увеличился с 14,5% в 1959 году до 21,6% в 1974 году.

Особое беспокойство вызывают колхозы Новгородской, Псковской, Калининской, Рязанской и других областей, в которых более одной трети колхозников пенсионного возраста.

Следует отметить, что за последние годы темпы сокращения численности сельского населения в зоне повысились в среднем за год до 3% против 2% в 1959—1969 годах. <...>

Повышенный, по сравнению с другими районами РСФСР, отток рабочей силы из сельского хозяйства Нечерноземной зоны вызван, с одной стороны, близостью городов и промышленных предприятий, а с другой — более высоким уровнем ручного низкооплачиваемого труда и неудовлетворительными жилищными и бытовыми условиями.

В 1970 году на территории Нечерноземной зоны РСФСР было 142,5 тыс. сельских населенных пунктов, из них 102,4 тыс. пунктов с числом жителей до 100 человек. Особенно много мелких деревень в Архангельской, Вологодской, Новгородской, Псковской, Ивановской, Калининской, Костромской, Ярославской и Кировской областях, где в 80—90 процентах населенных пунктов проживало в среднем по 30—38 человек.

Более 60 тыс. населенных пунктов расположены от автобусной остановки на расстоянии свыше 6 километров. Дети 49 тыс. деревень вынуждены посещать начальную школу за 3 и более километров.

В 1970 году около 16 процентов пунктов не имели радиотрансляции, 26 — телевидения, около 12 процентов — электричества.

Сельское население зоны проживает, как правило, в собственных неблагоустроенных домах, построенных и ремонтируемых за счет своих сбережений. Обобществленной жилой площади в 1974 году в среднем на одного сельского жителя Нечерноземной зоны (включая семьи работников промышленности, здравоохранения, просвещения и торговли) приходилось по 2,3 кв.м, при этом в Брянской, Орловской и Горьковской областях, Чувашской АССР и Мордовской АССР — до 1,2 кв.м. В то же время только четвертая часть обобществленного жилого фонда была оборудована водопроводом, канализацией и центральным отоплением, а в Архангельской, Вологодской, Костромской, Пермской областях, в Коми АССР и Карельской АССР — 8—10 процентов.

Имеющаяся сеть предприятий бытового обслуживания, расположенных в сельской местности Нечерноземной зоны РСФСР, не может удовлетворять растущих потребностей населения. В 1973 году в расчете на одного жителя села объем реализации бытовых услуг составил 13,9 рубля против 27,8 рубля в городе. На одну мастерскую по ремонту обуви приходилось в среднем 117, а на парикмахерскую — 71 населенный пункт.

4 Зак. 1252

В 1973 году в Нечерноземной зоне из 1712 сельских участковых больниц в 546 (или 32%) больницах ни одна врачебная должность не была замещена врачом. Прием населения вели лица со средним медицинским образованием. Особенно неблагополучное положение с укомплектованностью участковых больниц отмечается в Свердловской, Новгородской, Костромской и Архангельской областях, где 60 — 70% больниц не имели ни одного врача.

В условиях сильной изрезанности рельефа местности, залесенности, заболоченности и переувлажненности земель, характерных для Нечерноземной зоны, серьезным тормозом как в развитии производства, так и в улучшении условий труда и культурно-бытового обслуживания сельского населения становится бездорожье. В колхозах и совхозах этой зоны практически отсутствуют внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием. Хозяйства несут большие убытки по доставке продукции заготовительным организациям, им возмещается лишь 35 — 40 процентов фактических расходов.

Уровень оплаты труда в колхозах и совхозах Нечерноземной зоны значительно отстает от уровня оплаты труда в сельском хозяйстве других районов РСФСР и республик Прибалтики. Например, в 1973 году в зоне среднемесячный заработок трактористов-машинистов колхозов составил 118 рублей, совхозов — 137 рублей, что на 15 — 25% ниже, чем в прибалтийских республиках. А в совхозах и колхозах Архангельской, Брянской областей, Чувашской АССР и Марийской АССР среднемесячная оплата у 10 — 25 процентов механизаторов была ниже 60 рублей.

<...> В колхозах и совхозах зоны снижается общий размер прибыли. В 1973 году она уменьшилась против 1970 года почти на 600 млн. рублей, или на 40%. Резко растет число убыточных хозяйств, что видно из следующих данных:

	Колхозы			Совхозы		
	1965 г.	1970 г.	1973 г.	1965 г.	1970 г.	1973 г.
Число убыточных хозяйств	134	273	992	992	1022	2066
Удельный вес убыточных хозяйств в общем их числе, %	1,9	4,7	18,1	38	29	54

С каждым годом усиливается разделение совхозов на прибыльные и убыточные. С 1970 по 1973 год средний размер убытка на один убыточный совхоз возрос вдвое. В то же время прибыль в каждом

прибыльном хозяйстве увеличилась в полтора раза. Прибыль получают, в основном, специализированные птицеводческие, свиноводческие и откормочные хозяйства. <...>

Принятие в марте 1974 года постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 206 стало началом нового этапа в развитии сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР. В 1980 году объем производства валовой продукции земледелия и животноводства в зоне намечено довести до 20,2 млрд.рублей или увеличить по сравнению с 1975 годом на 4,1 млрд рублей. Это увеличение составит 25,5% против 18% за девятую пятилетку.

За годы десятой пятилетки на развитие сельского хозяйства Нечерноземной зоны будет направлено 35 млрд. рублей государственных капитальных вложений и средств колхозов или почти столько, сколько было израсходовано за три предыдущие пятилетки вместе взятые.

<...> Следовало бы отметить, что в десятой пятилетке сельскому хозяйству зоны будет выделено меньше капитальных вложений, техники и удобрений в расчете на единицу земельной площади, чем предусмотрено в плане на 1975 год сельскому хозяйству Белоруссии и Прибалтики. <...>

РГАЭ. Ф.4372. Оп.66. Д.7095. Л.7–25.

39. Товарная структура экспорта стран — членов СЭВ в 70-е годы (% ко всему экспорту)

	Годы	Машины, оборудование, транспортные средства	Топливо, минеральное сырье, металлы	Сырье и продукты его переработки (непродовольств.), сырье для пищевкусовых товаров	Промышленные товары народного потребления	Химические продукты, удобрения, каучук, строительные и др.товары
1	2	3	4	5	6	7
Болгария	1970	29,0	8,1	43,4	14,7	4,5
	1981	45,7	14,6	22,8	9,3	7,6
Венгрия	1970	32,6	14,4	26,7	21,3	5,0
	1981	31,4	12,6	28,2	17,2	10,6
ГДР	1970	51,7	10,1	7,4	20,2	10,6
	1981	51,3	14,8	6,3	14,8	12,8

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7
Куба	1970	—	16,7	83,0	0,1	0,2
	1981	0,1	9,2	90,0	0,3	0,4
Монголия	1970	0,2	5,4	87,6	5,9	0,9
	1981	0,2	34,4	54,1	10,8	0,5
Польша	1970	38,5	23,9	15,9	16,1	5,6
	1981	50,0	21,3	8,2	15,9	4,6
Румыния	1970	22,8	22,7	26,8	18,1	9,6
	1981	29,0	27,8	16,1	15,7	11,4
СССР	1970	21,5	38,1	19,5	2,7	18,2
	1981	13,7	59,5	7,6	1,8	17,4
ЧССР	1970	50,4	18,6	7,3	16,6	7,1
	1981	52,3	14,9	7,9	16,7	8,2

Экономика стран — членов СЭВ за 1961—1981 гг.: Статистический сборник. М., 1982. С.131.

40. Показатели злоупотребления алкоголем у мужчин и женщин Москвы в зависимости от возраста

1982 г.

Возраст, лет	Уровень злоупотребления алкоголем на 1000 человек соответствующей возрастной группы		Удельный вес (в %)	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
15-19	89,4	5,0	4,9	4,2
20-29	133,1	6,3	18,7	14,4
30-39	195,4	8,4	19,1	21,6
40-49	268,5	13,7	31,6	36,5
50-59	131,6	6,6	10,6	15,4
60 и старше	59,4	2,5	5,1	7,9
Всего	159,2	7,3	100,0	100,0

Среди вошедших в разработку: больные алкоголизмом, состоящие на диспансерном учете (14,1%); лица, зарегистрированные в медвытрезвителе (66,1%); лица, обслуженные станцией скорой медицинской помощи в состоянии алкогольного опьянения (19,8%). За 1964—1982 гг. в СССР доля потребляющих алкоголь возросла. Потребление алкоголя составило в расчете на 1 душу населения 10 литров абс.алкоголя.

Состояние здоровья и демографические процессы. М., 1985. С.86.

41. Из воспоминаний Н.К.Байбакова о третьем Баку

...На таежной реке Конде, недалеко от деревушки Ушья, была пробурена скважина. Весной 1960 года в Тюмень пришла срочная радиограмма о том, что получен фонтан легкой нефти.

Бурила скважину бригада Семена Никитича Урусова. И вот в начале июня от начальника Шаимской экспедиции М.В.Шалавина пришло сообщение, что на скважине № 6 поднят нефтяной песчаник, а 22 июня — радиограмма о мощном фонтане нефти. <...>

Значение шаимского месторождения трудно переоценить.

Стало ясно, что Конда в самом недалеком будущем станет крупным нефтепромыслом страны.

Новое открытие позволило еще шире развернуть поиски нефти и газа на территории Западно-Сибирской низменности и всей Сибири.

Очень важным было то, что шаимская нефть — высокого качества, малосернистая, и в этом состояло ее главное преимущество перед нефтью Урало-Волжского района. Это облегчало ее переработку. Создавалась благоприятная ситуация для всей страны: Омский и другие действующие нефтеперегонные заводы, а также будущие аналогичные предприятия можно было перевести на близкое и дешевое тюменское сырье, а урало-волжские месторождения должны были оказать более существенную помощь в обеспечении топливом промышленности Урала. <...>

Зимой 1964 года Государственная комиссия, ознакомившись с состоянием дел на месторождениях, приняла решение начать добычу нефти. Буквально через месяц было создано объединение Тюменнефтегаз, а в мае началась пробная эксплуатация Шаимского, Усть-Балыкского и Мегионского месторождений. Некоторые специалисты, и неплохие, считали, что вести добычу нефти в труднодоступных районах Тюменского Севера экономически невыгодно. С этим мнением нельзя было не считаться, нужно было доказать свою правоту, нужно было бороться за «черное золото» Тюмени.

Когда раньше многие маститые ученые и специалисты не верили в тюменскую нефть, это была одна разновидность скептиков. Позже,

когда уже были открыты первые месторождения, когда на Омский нефтеперерабатывающий завод потупили первые десятки тысяч тонн жидкого топлива, появились скептики — они пытались доказать, что для страны, добывающей ежегодно более двухсот миллионов тонн нефти, тюменские десятки тысяч тонн ничего не значат. На рассуждать так — значит не видеть завтрашнего дня...

Кроме того, многие утверждали, что бурение в Западной Сибири будет очень дорогим. На деле же оказалось, что стоимость глубокого бурения здесь дешевле, чем по Российской Федерации, в среднем на треть, в скорость бурения выше почти вдвое.

И это было убедительно доказано...Отмечу, что в мировой практике еще не было примера такого размаха работ по освоению нефтяных и газовых месторождений в условиях вечной мерзлоты. Американцы, например, в то время в таких условиях почти не работали. <...>

Не скажу, что было легко, да и в дальнейшем ждать легкой жизни здесь не приходится, ведь с выходом все дальше на Север условия работы становятся еще более суровыми. Просто страна не могла ждать десятилетия, пока весь район будет детально изучен; этак никаких средств не хватило бы, ведь просторы-то каковы! Поэтому, поразмыслив по-хозяйски, взвесив все, не раз обсудив эти вопросы в Госплане СССР со всеми заинтересованными организациями, решено было «прострелять» Западную Сибирь с юга на север через большие расстояния. Теперь могу смело сказать — мы не ошиблись !<...>

...Естественно, при обсуждении перспектив развития Западной Сибири было много различных суждений о потенциальной возможности добычи нефти и газа в этом районе.

Прогнозировали добычу 50 миллионов, 100, 150 миллионов тонн и более.

В 1965 году, еще раз изучив подробно все, результаты геологоразведочных работ, я пришел к выводу, что район этот может дать 200—250 миллионов тонн в ближайшие 10—15 лет. Однако здесь нас всех ждала приятная неожиданность: ни один из прогнозов не оправдался, так как добыча нефти в Западной Сибири в 1980 году превысила 300 миллионов тонн (точнее — 315 миллионов тонн), то есть составила более половины всей нефти с конденсатом Советского Союза...

Байбаков Н.К. Дело жизни: записки нефтяника. М., 1984. С. 270, 272, 274—277.

42. Численность населения СССР и союзных республик (по данным всесоюзных переписей населения; на начало года)

	Тыс.человек				1989 г. в %	
	1959	1970	1979	1989	к 1970	к 1979
СССР	208827	241720	262436	286717	119	109
РСФСР	117534	130079	137551	147386	113	107
Украинская ССР	41869	47126	49755	51704	110	104
Белорусская ССР	8056	9002	9560	10200	113	107
Узбекская ССР	8119	11799	15391	19906	169	129
Казахская ССР	9295	13009	14684	16538	127	113
Грузинская ССР	4044	4686	5015	5449	116	109
Азербайджанская ССР	3698	5117	6028	7029	137	117
Литовская ССР	2711	3128	3398	3690	118	109
Молдавская ССР	2885	3569	3947	4341	122	110
Латвийская ССР	2093	2364	2521	2681	113	106
Киргизская ССР	2066	2934	3529	4291	146	122
Таджикская ССР	1981	2900	3801	5112	176	134
Армянская ССР	1763	2492	3031	3283	132	108
Туркменская ССР	1516	2159	2759	3534	164	128
Эстонская ССР	1197	1356	1466	1573	116	107

Статистические материалы об экономическом и социальном развитии союзных и автономных республик, автономных областей и округов /Госкомстат СССР. М., 1989. Ч.1. С.16.

43. «Гений»

В Москве незамеченным умер Маленков, последователь Сталина, санкционировавший массовые убийства, позднее — друг немцев.

После нескольких лет изгнания в пограничной с Китаем стране [1957—1961 гг. — директор Экибастузской ТЭЦ в Казахстане. — *Сост.*], он провел последние свои годы в столице. Он жил со своей женой Валерией на Фрунзенской, отоваривался в спецмагазине для функционеров и ездил электричкой на свою дачу в Кратово.

Там его видели в деревенской церкви, а также в соборе на Бауманской: он обратился к православной вере. Им овладело раскаяние.

Пенсионер, который тихо скончался в середине января в возрасте 86 лет [26.XII.1901 (08.1.1902) † 14.1.1988. — *Сост.*], проходил ежегодные курсы лечения в санатории Вороново, пока не был там узнан старым большевиком, — Георгий Максимилианович Маленков, верный слуга и соратник Сталина. Он [старый блышевик] был обязан Маленкову 15 годами лагерей. Он обратился к Маленкову. Тот возразил, что ничего не знал об этом, и услышал: «Но я сам видел Вашу подпись на моем документе».

Это был путь служения Сталину. В 17 лет Маленков, сын мещанина из Оренбурга, вступил в Красную Армию, идеалист, но из породы палачей. Как раз к совершеннолетию он стал комиссаром и подавил сопротивление мусульман в Средней Азии. Затем он изучал электротехнику в Московском технологическом институте, как член контрольной комиссии он доносил о троцкистах-сокурсниках и женился на сталинской функционерке Валерии Голубцовой, которая заставила его вступить в партийный аппарат и позднее сама стала директором электротехнического института.

Маленков дошел до персонального отдела ЦК [в 1934 – 1939 гг. — завотделом руководящих партийных органов ЦК ВКП(б). — *Сост.*], в 1934 г. он стал его шефом, когда его предшественник Николай Ежов ушел в партийный контроль и затем стал во главе тайной полиции. Началось время террора.

Маленков, бюрократ в стиле Мао, с фотографической памятью и хорошим нюхом на ересь, понравился генеральному секретарю Сталину. Готовясь к представлению ему, Маленков в течение восьми недель ежедневно по 18 часов занимался заучиванием наизусть: он мог на вопрос Сталина о производстве стали в 1926 году ответить так же точно, как о числе членов партии в Белоруссии. Речи своего хозяина он выучил наизусть. «Этот человек — гений», — нашел Сталин. Ему нужен был такой фанатик в работе, который бы вел досье «врагов партий» и поставлял материалы Ежову; он должен был и сам принимать участие в доносах. Он был идеальный тип интеллигентного и все же преданного своему шефу функционера. В 1938 г. от стал персональным секретарем Сталина.

Он сам выезжал в провинцию и привозил с собой списки с приговоренными к расстрелу. Всего, по западным оценкам, Сталин в те годы подписал смертные приговоры примерно одному миллиону коммунистов. В 1939 г. Маленков стал секретарем ЦК. В войну он был назначен в Государственный комитет обороны, командный штаб

Сталина, он отвечал за производство самолетов и по высочайшему приказу четыре раза был на фронте. В Сталинграде он упрекнул майора-летчика в неумении воевать — это был сын Сталина Василий, 21 года: «В последнем бою ни один из 25 летчиков Вашего полка не сбил ни одного немца. Как мы должны это понимать?».

После войны Маленков стал членом Политбюро и заместителем Председателя Совета Министров Сталина. Он ему нравился все больше. На его последнем съезде партии в 1952 г. он поручил ему читать основной доклад, тем самым назвав его своим преемником. Следующей весной тиран умер, Маленков произнес первым прощальную речь, руководящие товарищи передали ему руководящую роль Сталина в правительстве и выбрали его Председателем Совета Министров.

Тут Маленков проявил слабость — он приобрел умение пробираться к вершинам власти и ее беспощадно осуществлять, но не постиг тактику, как сохранить власть: через неделю он отказался от своего поста секретаря ЦК [секретарь ЦК 22.III.1939—06.V.1946 и 01.VII.1948—14.III.1953. — *Сост.*], партийным лидером стал восходящий Никита Хрущев, который использовал партийный аппарат как инструмент господства.

Премьер Маленков обещал народу передышку, товары потребления вместо вооружения, «новую жизнь для всех», «мирное сосуществование капитализма и социализма». Он был первым советским руководителем, предостерегшим от атомного вооружения, поскольку в случае войны погибла бы вся цивилизация. Партийный лидер Хрущев назвал эту программу «ревизионизмом», Маленков поправился: «лишь капитализм» погиб бы в атомной войне.

Посол США Чарльз Болен нашел Маленкова симпатичным: «он отличался от других советских лидеров тем, что не очень много пил». Маленков тогда сделал ставку на немцев и 15 января 1955 г. предложил воссоединение «великой державы» путем свободных выборов. Когда это не нашло отклика, Хрущев нанес удар. Три недели спустя ему удалось отстранить Маленкова. Премьером стал министр обороны Булганин, который называл своего предшественника «авантюристом» и «интриганом». В порядке самокритики Маленков признал, что он слишком неопытен для руководящего поста; он стал министром электрификации. Хрущев пригласил Аденауэра в Москву для признания двух немецких государств; сопровождавший его социал-демократ Карло Шмид встретил на кремлевском приеме Маленкова и беседовал с ним на латыни.

Хрущев заимствовал ревизионистскую программу Маленкова и усилил ее до осуждения Сталина на XX съезде партии в

следующем году, против чего боролись старые бойцы, объединившиеся вокруг Маленкова и Молотова — сталинских премьер-министра и министра иностранных дел: летом 1957 г. они хотели с большинством Политбюро свергнуть Хрущева. Последний созвал ЦК и разгромил сталинистов: Вы должны понести «персональную ответственность за многочисленные массовые преступления». Генеральный государственный прокурор возбудил дело против «преступного нарушения социалистической законности».

Но сталинисты второго эшелона были достаточно сильны, чтобы помешать этому. Маленков стал директором электростанции в Казахстане, но в отличие от Молотова не был восстановлен в партии. Одна из его жертв, белорусский экс-премьер Ковалев, потребовал недавно в местной газете подвергнуть сталинских помощников всеобщему презрению.

Вскоре после этого, 14 января, Маленков скончался и был погребен по христианскому обряду далеко от кремлевской стены на неизвестном кладбище.

Дер Шпигель. 1988. № 6. С.138, 141.
[Перевод составителя].

44. Из выступления писателя В.И.Белова на II съезде народных депутатов СССР

17 декабря 1989 г.

Уважаемые участники Съезда! Самыми безотлагательными я считаю законы: о земле, о самостоятельности местных Советов, о печати и других средствах массовой информации, о свободе совести.

В народе с нетерпением ждут именно эти четыре закона. Но Верховный Совет СССР либо не успел, либо не захотел всерьез их обсуждать...

Часами обсуждали мы вопросы о свободе въезда и выезда, о гражданстве и даже пенсионном обеспечении эмигрантов, а тем временем тысячи доярок и трактористов просто не доживают до нашей советской пенсии. Так стоит ли спорить о пенсионном обеспечении будущих эмигрантов публично? Не лучше ли убирать на это время микрофоны и телекамеры, не лучше ли спорить об этом втайне от всех, как втайне от всех принимаются некоторые рекомендации научных институтов и многочисленных правительственных советников?

Вы хотите примеры? Пожалуйста. Рекомендации правительству, например, по неперспективным селениям готовили втайне. Никто, кроме узкого ведомственного круга, не знаком с планом по концессиям, с планами атомщиков тоже...

Иные деятели говорят, что скоро начнется «революция снизу». Мне, например, уже надоели эти все революции, неважно «снизу» или «сверху». Позвольте напомнить, что не хлебом единым жив человек и что не все измеряется в рублях и долларах. Вспомним войну, когда русские крестьяне жили на одной картошке. Говорят, что это были рабы. Нет, хотя их обманывали на каждом шагу, это были великие патриоты. Может ли патриот быть рабом? Коротич с Егором Яковлевым скажут — да, а я скажу, что нет.

Говорят, что русские разучились хорошо работать. Это тоже клевета. Просто им надоело работать на чужого дядю, надоело платить чужие долги. Вот сейчас все только и спрашивают, когда же крестьянин накормит страну. Дорогие друзья, ограничивать крестьянский земельный вопрос одной Продовольственный программой — это весьма легкомысленно. Уничтожая крестьянство, мы разрушали государственные устои вообще. Как та свинья в басне Крылова, которая подрывала корни дерева и жрала желуди. Полноценное крестьянство — это полнота государственной жизни вообще, а не в частности. Это выход из многих экономических тупиков, это народная армия, чего почему-то боятся «передовики» перестройки. Крестьянство — это, наконец, подлинная национальная культура, язык, это замирение жестоких межнациональных стычек. Неужели это не ясно? А мы в комитетах месяцами судим и рядим, надо ли давать землю такому крестьянину. Да еще эта хитрость председательская — «никто не возьмет». Но ты прими сначала закон и гарантируй его длительную устойчивость, а потом говори: возьмут или не возьмут.

В разговоре о земле нужна четкость в суждениях. Нельзя путать продажу земли, за которую ратуют новые городские миллионеры, или сдачу кому попало с наделами для самих крестьян, живущих на этой земле веками.

Противники земельной реформы намеренно смешивают одно с другим. Называют частниками и крестьянина-труженика, и городского рантье. Всем сторонникам новых земельных законов нарочно приписывают намерения уничтожить колхозы. Это, конечно, лукавство.

С какой стати распускать существующие хозяйства? Наоборот, их надо всячески укреплять и поддерживать. Но распоряжаться землей должны сельские сходы и местные Советы. У каждого колхозника должно быть право, незыблемое право выхода из колхоза или совхоза с земельным наделом, право передачи этого надела и средств производства по наследству. Именно этого боятся многие нынешние администраторы, а с ними смыкаются сельские пьяницы, привыкшие получать

гарантированную месячную зарплату, работая, как на фабрике, с девяти до пяти. Да и то с прохладцей.

Другая путаница возникает, когда говорят о крупных и мелких хозяйствах. Забывают или просто не читают Чаянова. Ведь мелкие хозяйства, имея ограниченные законом наделы, сами тотчас и обязательно объединятся в бытовые производственные кооперативы. И это будут тоже колхозы, только живые, а не мертворожденные. И такие колхозы уже нельзя будет безнаказанно ущемлять, как это делает государство с нынешними.

Земельный закон должен быть долговечным и неизменным, но допускающим национальные, региональные особенности хозяйствования. Только при этом условии мы остановим процессы деградации традиционных трудовых и нравственных ценностей. Только при этой устойчивости восстановится крестьянское мастерство, прекратится беспорядочная миграция, пойдет на убыль пьянство...

Все мы ждем принятия хороших законов. Но юридический закон без традиционного нравственного закона — пустая грамота. Нравственный закон во все времена действует сильней и надежней юридического. Взгляните, сколько вокруг примеров энтузиазма и бескорыстия. Когда речь заходит об истинно нравственных категориях, люди не жалеют ни сил, ни времени. Армянское землетрясение, чернобыльская трагедия, детский, затем культурный фонды. Без всякой агитации, только по сердечному зову народ повалил, по «пятерочке» отдает деньги на восстановление московского собора, разрушенного в 30-е годы.

Реабилитируйте раскулаченных крестьян! Уже одно это подбодрит сельского труженика, заставит думать всерьез о нашем ЦК и о правительстве. Дайте справедливый государственный статус униженной и оскорбленной России! Одно это сразу подстегнет экономику. Верните исторические названия городам, площадям и улицам! Только из одного этого у многих изменится отношение к семье, к работе, к ресурсам, к машинам, природе и к той же рюмке...

Уважаемый Съезд! Когда речь зашла о земле и крестьянских хозяйствах, сразу потребовалось всенародное обсуждение, а когда речь идет о будущих чернобылях, когда готовится соглашение по Находке и так далее, тут мы великолепно обходимся без всяких всенародных обсуждений.

Новые экономисты готовы отдать неизвестно кому целые регионы родной земли, а своему крестьянину мы боимся дать то, что принадлежало ему по праву еще в XVI веке. Мы физически уничтожили миллионы русских и украинских крестьян, разорили их семейные гнезда, а теперь

боимся честно сказать об этом. Зато вовсю оправдываем репрессированных палачей. Боимся пока признать и тот факт, что Россию грабили в течение многих десятилетий, продавали художественные шедевры, в течение многих лет транжирили природные ресурсы, лес, например. Вокруг моей деревни за годы Советской власти леса были начисто выхлестаны, пустыни теперь вокруг моей лесной деревни. Грабеж продолжается и сейчас, в эту самую минуту. Не знаю как в Сибири, но у нас на северо-западе уже нет спелых лесов. А Госплан и Минлеспром продолжают политику безжалостной вырубки.

Мы продаем за границу круглый лес. Чтобы удовлетворить ненасытный аппетит отечественных и зарубежных фирм, лесные «спецы» решили снизить возраст вологодских лесов, подлежащих вырубке. Да, я утверждаю, что растранжиривание природных богатств России продолжается. Потоки нефти, газа, миллионы тонн ценных минералов и руд, миллионы срубленных хвойных деревьев текут и текут в другие республики и за пределы страны. Русский народ обманут, Россия оскорблена и унижена. Верхние эшелоны власти об этой вопиющей несправедливости прекрасно знают, многие депутаты догадываются, а широкие массы чувствуют это на своей, извините, за грубость, шкуре.

Давайте же, наконец, обнародуем цифры и факты: как формируется всесоюзный бюджет, как и куда идет налог с оборота, подоходный налог, какова взаимосвязь мировых и наших внутренних ценностей — сырьевых ресурсов. Правду о дотациях и прочих скрытых от глаз бюджетных экономических вычислениях мы тоже должны знать.

Может быть, все сказанное покажется кому-то неправдоподобным или преувеличенным. Я готов ответить за свои слова не только перед депутатами Прибалтики, но и перед любой специальной депутатской комиссией. Предлагаю Съезду создать такую комиссию.

Заканчивая, я должен повторить требования, которые наиболее часто звучат в тысячах писем и телеграмм, полученных мною от избирателей, читателей.

Первое. Немедленно разработать и придать РСФСР государственный статус.

Второе. Реабилитировать крестьян, репрессированных и раскулаченных в 20—30-х, 40-х и 50-х годах, если прибавить прибалтийские республики.

Третье. Создать российские средства массовой информации — в том числе и телевидение, кино, театр. Но не такой театр, который возглавляет депутат Лавров: я четыре года уже ставлю пьесу в одном ленинградском театре, помогали пять членов Политбюро — и ничем не могли помочь.

Четвертое. Вернуть православные и другие храмы и монастыри прежним владельцам — это очень серьезные требования и очень многочисленные.

Пятое. Восстановить исторические названия городов, улиц, площадей. Я подчеркиваю, товарищи, что это не просьба, а требование.

Правда. 1989. 18 дек.

45. Из стенограммы Всесоюзного совещания идеологических работников КПСС

11—13 октября 1990 г.

Абалкин Л.И. (член ЦК партии, зам. председателя СовМина СССР):

— ...Первая исходная позиция. Рынок как таковой нам не нужен. Это — не цель, а средство. Цель, которую мы ставим перед собой, — создать экономику высокоэффективную, экономику, ориентированную на человека, экономику гибкую, восприимчивую к научно-техническим нововведениям, к меняющимся общественным потребностям... Второе — это рынок социально ориентированный. Рынок, который должен быть повернут лицом не к военно-промышленному комплексу, но к решению социальных проблем...

Говорят, давайте будем пользоваться понятием приватизации. В прямом смысле приватизация — это создание частной собственности. Однако не всякая ликвидация государственной собственности есть создание частной собственности. Простейший случай если, скажем, государственный кирпичный завод отдается в аренду или продается кооперативу. Это ведь коллективная собственность, а не частная в строгом смысле слова. Есть и другие примеры. Одна из мощных акций, которая осуществлена Президентом СССР, — передача имущества институтов, лабораторий и учреждений Академии наук в ее исключительную собственность. Отныне это уже не государственная собственность, а собственность ассоциации ученых.

Острожинский В.Е. (секретарь ЦК компартии Украины):

— ...Под шумок происходит размывание гуманистических оснований школы, бесцеремонное и силовое вмешательство в ее жизнь новоявленных политических партий, молодежных организаций и церкви. Ярким примером такой ситуации является западный регион республики... В самом Гособразовании СССР сейчас нет ясности по поводу деидеологизации и деполитизации образования. На наш взгляд, здесь должны быть четко разграничены задачи государственные и партийные. Единая государственная политика по воспитанию подрастающего поколения должна проводиться всеми работниками

народного образования, независимо от того, к какой партии они принадлежат. И если наше государство не запланировано на самоуничтожение, такая политика должна исходить из основополагающих принципов советского государственного строя, его социалистической природы, общечеловеческих ценностей и идеалов.

Давыдов Ю.С. (секретарь Ставропольского крайкома партии):

— ...Дело в том, что в настоящее время нам преподносятся многие позиции, с которыми мы, партия, не можем согласиться. Вот Леонид Иванович [Абалкин. — *Сост.*] говорит: «Мы рынок предлагаем видеть как средство улучшения социального положения трудящихся», но дело все в том, что рынок — это не только лишь средство улучшения социального положения трудящихся, он может привести и к ухудшению нашего положения. И в этой связи возникает вопрос о том, каково наше отношение к этому. Мы идеологические работники. Вот завтра будет выступать академик Кудрявцев, он, вероятно, скажет о том, что нам надо формировать и рыночную идеологию, а когда речь идет о рыночной идеологии, возникает вопрос: какой она должна быть?

Нам сейчас говорят о том, что рыночная идеология — это идеология, которая направлена на защиту человека, а я как политэконом помню о том, что рыночная идеология — это воспитание человека по принципу «человек человеку — волк», а мы говорим о нашей идеологии как идеологии коллективизма.

...Вот передо мной программа «500 дней», вслушаемся в нее. «Важнейшая задача перехода к рынку состоит в создании надлежащих условий для развития ключевой фигуры рыночных отношений предпринимателей». Читаем дальше: «...основной формой разгосударствления должна стать продажа предприятий через аукционы в рассрочку частным лицам или группе лиц...», — и так далее. Простите, это что. Разгосударствление понимаем как ликвидацию монополизма или разгосударствление как приватизация?

Товарищи, вспомните, пожалуйста, когда речь шла о первых шагах перестройки, весной 1985 г., мы говорили о том, что нам надо вернуться к ленинскому принципу продналога. Собственно говоря, в чем я вижу теоретическое и практическое значение воплощения этой идеи — в максимальной самостоятельности производителя после того, когда он рассчитался с государством. И когда речь идет о том, чтобы этот принцип был воплощен в жизнь, 500 дней не надо. У нас уже есть все законодательные акты, которые могли бы позволить это.

Султанов К.С. (зав. идеологическим отделом ЦК компартии Казахстана):

— ...Кое-кто считает: настало время выяснять отношения. Сначала идут короткие информации, затем такие «посильные соображения», как

соображения Солженицына А.И., которого М.С.Горбачев называет великим человеком. Не спорю, может быть, он и впрямь великий, но простому народу Солженицын преподносит прежде всего великие беды в виде территориальных делений, чашу которых, наверняка, хлебнет прежде всего народ, а не Солженицын, ибо еще никогда на протяжении всей истории человечества никакие территориальные споры не решались мирным путем, они заканчивались кровопролитными войнами. Бывали победители, но в канун XXI века победителей в межнациональных конфликтах и территориальных разделениях не будет, будут только многострадальные народы. Национальный состав Казахстана уникален, и если конфликты в Закавказье, Средней Азии в основном проходят между двумя этническими группами, то в Казахстане такие конфликты способны охватить многих, и это серьезно отразится на всей стране.

Гончарук В.Е. (секретарь Львовского обкома партии):

— ...В апреле, а в апреле, как известно, родился Владимир Ильич, в «Известиях ЦК КПСС» появляется секретное письмо Ленина Молотову. Речь шла о религии. После этого, учитывая нашу непростую религиозную обстановку, это письмо неформалы по всей области тиражируют тысячными тиражами. Так начался день рождения Ленина. Что было дальше. Около памятника Ленину мы собрали 60 тыс. людей. Это была огромная площадь, наполненная людьми. Что там было? А были мелкие потасовки, и краской обливали, и яблоки летали, и т.д., но осталась минута до вспышки, когда бы могли пойти стенка на стенку, и председатель городского Совета, который присутствовал, закрыл это мероприятие, потому что никто не хотел нести ответственности за последствия. Последствия могли быть самыми тяжелыми.... МВД там ничего не могло сделать в этой ситуации: через себя перейти невозможно. Хотел бы вам доложить, что обстановка у нас не простая. Самый последний пример: у нас в городе четырех директоров школы, коммунистов, вызвали на сессию и заявили: или партия, или директора школ — одно из двух выбирай. Они приходят, это наши люди, и говорят, нам нужна правовая защита. Нужна социальная защита этих людей, которые преданы идеям партии.

...Здесь прозвучала мысль о гражданском обществе, об обществе гражданского согласия. Но вот какая ситуация складывается сейчас у нас. В так называемой украинской повстанческой армии, называю цифру, — принимало участие 200 тыс.человек. Если умножить в среднем на четыре семьи, это около миллиона населения, сочувствующих ей. Сейчас старшее поколение уходит, но начались конфликты на уровне молодого поколения. И тут нужно совместно думать, как

выходить из этой ситуации. Или гражданское согласие, или что-то другое.

Кибирев Б.Г. (секретарь Краснодарского крайкома партии):

— ...В августе у нас в очень сложном процессе, в двух турах голосования из 21 кандидатуры, наши земляки-кубанцы избрали народным депутатом СССР бывшего генерала КГБ Калугина. Мы делаем анализ, почему мы потерпели поражение. И в общем тут три причины. Во-первых, — это реакция населения на то, что с Калугиным произошло... это была реакция населения на позицию Центра. Второе — колоссальная организованность и очень активные действия сил его поддержки. У нас чуть ли не половина депутатов РСФСР побывала. Приехали Гдлян, Иванов, Глеб Якунин, Татьяна Корягина и др. И нашу, как они говорили, застойную Кубань они раскачали. Главный их фон — это критиканство, грязь и т.д., а народ слушает. Самая же главная причина заключается в том, что, наверное, партийные организации не сумели ни консолидироваться, ни объединить в самом начале свои силы. Двадцать один претендент, и каждому свой нравится, а в итоге вот такой результат.

Сейчас у нас возникает новая общественно-политическая проблема. Возрождается кубанское казачество. Великолепная вещь — культура, нравственность, патриотические качества — все это очень здорово. Есть там, конечно, опереточная атрибутика, лампасы, шашки, я сам тоже казак по происхождению и понимаю цену этого. Но, товарищи, сложность состоит вот в чем. Они заявили о том, что будут делить и раздавать землю и создавать параллельную структуру власти. Круги, сходы, советы атаманов и так далее. Усложнилась обстановка в связи с повышением цен на мясо, у нас сейчас мясо идет до 10 рублей, потому что мы практически только 20 килограммов мяса имеем с дотациями государственными, а все остальное покупаем на рынке, и все это приводит к тому, что, конечно, партийным организациям работать все сложнее и сложнее.

Петров Ю.В. (секретарь Томского обкома партии):

— ...И в этой связи мне хотелось бы остановиться на таком, может быть, необычном положении, в котором находится наша партия не только сегодня, а уже давно, может быть, начиная с 1917 г. С того самого времени марксизм у нас в партии представлен таким образом, что это не мировоззрение, не наука, а некая народная культура. И вот эта ассимиляция марксизма в народную культуру и привела к тому, что о марксизме сегодня знают самые расхожие, банальные положения: «экспроприаторов экспроприировать», «пролетариату нечего терять, кроме своих цепей», «материя первична, а сознание вторично». Спросите ли вы ученого, спросите инженера или студента, никто лучше

о марксизме не скажет, кроме того, что материя первична, а сознание вторично. Эти лозунги продолжают, к сожалению, существовать и по сей день. А в условиях, когда современный капитализм социализируется, а мы стоим уже перед фактом капитализации и многоукладности экономики, жить с этими лозунгами просто абсурдно. Абсурдно было жить и в 1917 г., но сегодня это положение явно нетерпимо. Но повторяю, что сегодня интеллектуальный уровень таков у нас, что мы выйти из этого кризисного положения не можем.

Курсом гражданского согласия: Материалы Всесоюзного совещания идеологических работников КПСС. М., 1990. Ч.1. С.7–127.

46. Оппозиционная российская пресса об экономических проблемах периода перестройки (из статьи А.К.Цикунова (Кузьмич) «Россия и рынок»)

Обособленный анализ нормативных актов СССР о переходе к рыночным отношениям не дает ответа на главный вопрос: почему руководство партии и правительства взяло курс на развитие капиталистических отношений взамен планово-централизованной экономики так называемого социализма. Корни кроются в международной экономике и международных правовых актах.

Наша перестройка — часть всемирной перестройки. Первый этап мировой перестройки начался после энергетического кризиса 1973 года, наглядно показавшего развитым странам с рыночной экономикой, какую опасность несет нехватка сырья и энергии. По данным ООН, сырья и энергии хватает (при оптимальном использовании) только на 1 млрд.человек. На 1 января 1990 года на Земле проживало уже более 5,5 млрд..., к 2000 году ожидается более 8 млрд. Не случайно, что в золотой фонд «одного миллиарда» входят только такие страны, как США, Япония, страны ЕЭС и т.д., в то время как 4/5 населения Земли из Азии, Африки, СССР, Латинской Америки, обладающие основной массой сырья и энергии, вытеснены с «места под солнцем» и, по существу, являются сырьевыми колониями вышеназванных стран. Мы восхищаемся высоким уровнем жизни западных стран с так называемой развитой рыночной экономикой, но забываем о том, что в мире единый энерго-сырьевой сосуд, и наполнить его сверх того, что в нем, никак нельзя, а делить «по-братски» на 160 государств мира — пустая затея: каждый, получив по капле, будет ни сыт, ни пьян. И если бы в Африке или в СССР каждая семья имела всего вдоволь, то этого не было бы на Западе и в Японии или Сингапуре.

Персидский кризис сентября 1990 года наглядно это показывает: развитые страны в шоке от угроз Ирака установить контроль над нефтью Кувейта и других стран региона. Западные специалисты

справедливо считают, что удержать в узде 7 млрд. населения в 2000 году практически невозможно: «голодные» съедят «сытых» вместе с ядерным оружием. Не помогут даже догмы идеологии «о светлом будущем» в концепциях Маркса, Ленина, Мао Цзедуна и пр. Раскрытие корней идеологий есть первый признак гибели идеологий. Вот почему в 90-х годах XX века появилась и укрепляется новая теория так называемой интернационализации и взаимозависимости государств, суть которой в создании единого мирового центра с единым централизованным распределением капиталов, товаров и рабочей силы, в конечном счете — сырья, где железная гвардия международных вооруженных сил ТНК (транснациональных корпораций) будет создавать «мировой правопорядок и стабильность» (доклад ООН). В этом свете следует рассмотреть этапы разоружения, конверсии, сокращения национальных вооруженных сил и т.д. Далеко идущая цель: сохранение контроля над естественными и природными ресурсами Земли в руках промышленно-финансовой элиты мира. Не случайно, что Программа ООН по экономическому и социальному развитию на 1990-е годы не содержит бывших в 60-е и 70-е годы установок на неотъемлемый суверенитет народов над их естественными и природными богатствами (см. доклад ООН). Как говорят дипломаты, следует избежать риска «разбазаривания» сырья по национальным «квартирам». <...>

Сразу же оговоримся: перестройка — не советское и не русское слово. Оно перешло в наш лексикон и стало политическим термином из международного права, а практически было разработано в кулуарах Всемирного Банка и МВФ (Международный валютный фонд). Об этом говорится, в частности, в докладе МВФ «Социальные аспекты структурной перестройки». Развернутое определение перестройки можно впервые найти в документе № 276 (XXVII) от 20 октября 1983 года в рамках Совета по торговле и развитию ООН, затем идут решения №297 от 21 сентября 1984 года и т.д. Интерес представляет доклад ЮНИДО (организация ООН по промышленному развитию) № 339 от 1985 года «Перестройка мирового промышленного производства и перемещение промышленных мощностей в страны Восточной Европы». Документов на этот счет много, но главные их идеи сводятся к следующему:

1. Возросло загрязнение окружающей среды в развитых странах, вывоз сырья себя не оправдывает, малая окупаемость.

2. Необходимость вывода за пределы стран с развитой рыночной экономикой не только добывающих, но и многих перерабатывающих предприятий. Научно-информационные общества, как США, Япония, Западная Европа, ввиду завершения своей структурной перестройки,

начавшейся с 1973 года, отказываются от традиционной политики «консервирования» СССР и ряда других стран в качестве аграрно-сырьевой колонии и переводят их в разряд промышленных колоний, так называемый нижний этаж мировой цивилизации, вынося на территорию этих стран все материалоемкие, трудоемкие, экологически грязные производства. Намечается с 1995 года полностью вывозить к ним сырье и там перерабатывать.

3. Ввиду нестабильности в странах Азии и Африки предпочтение отдать территории СССР. Джон Скиннер, президент ТНК «Бизнес интернэшионал», так сказал: «Наша задача — проникнуть на советский рынок, овладеть дешевым сырьем и там же его перерабатывать в условиях самой дешевой рабочей силы».

<...> Первый этап перестройки можно назвать периодом первоначального накопления капиталов. Когда корабль тонет, с него тащат все, что попадает под руку, и чем подороже, тем лучше. В январе 1987 года по решению ЦК КПСС и Совмина СССР было частично отменено ограничение во внешней торговле и без ДВК (дифференцированных валютных коэффициентов) разрешено предприятиям и лицам продавать за рубеж все дефицитные товары: продовольствие, сырье, ширпотреб, энергию, золото, химтовары... Даже «мясные лошади» попали в этот злополучный список! Постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР от сентября и октября 1987 года предприятиям давались уже «обязательные директивные указания» о продаже дефицита за рубеж. Это создало незаинтересованность во внутреннем рынке, началось вымывание товаров, обесценивание рубля, а после постановлений 1987 года о совместных с иностранцами предприятиях и Закона о кооперации 1988 года началось повальное опустение наших магазинных полок. Международная спекуляция приняла невиданные размеры.

Второй этап перестройки начался с 1989 года и характеризуется захватом земли и производства. Появились законодательные акты о собственности, об аренде, о земле, о малых предприятиях, об акционерных обществах, о неправительственных (якобы) международных топливно-энергетических ассоциациях, о концернах, валютных и прочих фондах и т.д.

Третий этап намечается с 1992 года — этап, очевидно, сращивания ТНК и совпроизводства.

<...> Главный и основной закон — это Закон о собственности, вступивший в силу с 1 июля 1990 года.

Закон о собственности в СССР закрепляет три вида собственности: частную, коллективную и государственную. Красной нитью через все

виды собственности проходит идея акционерного вложения в неограниченных размерах (ст.7, п.3). Социальное положение определяется толщиной кармана. Если сравнить сотни миллиардов зарубежной и нашей «теневой» мафии с заработной платой работника СССР, то станет вполне ясно, для кого раскрывает объятия положение ст.1, п.2, где говорится о свободе «любой хозяйственной или иной деятельности» любых лиц и организаций, в том числе и зарубежных. Как и в Декрете СНК от упомянутого 23 ноября 1920 года, разрешается беспрепятственный наем рабочей силы зарубежными фирмами, но вывоз прибыли и сырья ограничен пока с 95 процентов, как ранее, до 80. Как писал Фазиль Искандер, «прогресс — это когда тебя убивают, но уже не отрезают уши». В трудовые доходы записываются суммы акций, дивиденды, наследство, ценные бумаги, «иные источники» (прибыль от ловкости рук, как говорил Остап Бендер). Рассчитывая, очевидно, на дебилов, ст.6 (в п.2) объясняет «иные источники» «личными способностями». У кого много денег — тот способный. Всем остальным закон позволяет гнуть спину на «способных».

Широко дано понятие объекта собственности. Ими становятся дома, земли, недра, транспорт, средства производства, ценные бумаги, предметы материального и духовного производства и даже... растительный и животный мир.

Коллективная собственность так замаскирована в законе, что трудно догадаться, для кого она предназначена в конечном итоге. По тексту статей — это якобы содружество «лис» советских, «волков» зарубежных и «зайцев-производителей». Этакий совместный ужин.

Однако в ст.12 четко оговорено, что положение «коллективного собственника» определяется его денежным вкладом в предприятие. Если вклад 100 рублей, то соответствующий и социальный вес работника, а если 3 миллиарда — и все как положено.

<...> Так, по общепринятому международному стандарту (МОТ) 70 процентов от полученной прибыли идет на оплату производителя, 20 процентов — в фонд предприятия, 10 процентов — местные и центральные налоги государству. Не случайно, что в США зарплата составляет 3—4 тысячи долларов в месяц, а у нас — 300 рублей в лучшем случае: на зарплату выдается только... пять-семь процентов, а 9/10 уходит в так называемые общественные фонды, целевое направление которых за 70 лет так никто и не выяснил, ибо, по точным подсчетам наших и даже зарубежных экономистов, каждый человек в СССР окупает общественные фонды за два года работы. Если вы получаете 300 рублей, то ежемесячно у вас изымают 2700 рублей плюс подоходные и косвенные налоги. Чингисхан с его десятипроцентным

ясаком (данью) сегодня выглядит благодетелем русского народа в сравнении с ханами XX века.

Или другая тайна. Министр финансов не мог ответить депутатам, какой реальный прожиточный минимум в СССР. В США это — 12 тыс. долларов. В Швейцарии — 16 тысяч. Даже для слаборазвитых стран Африки и Азии ООН установила (на 1 января 1990 г.) прожиточный уровень в 1000 долларов в год, ниже которого не должна опускаться ни одна семья. В случае, если правительство по объективным причинам не может обеспечить такие семьи, то ООН оказывает ему помощь через свои общественные фонды. Объективными причинами в международном праве считаются войны, эпидемии, стихийные бедствия. Если объективных причин нет, то виновато правительство, и оно несет полную международную ответственность. Ему могут отказать в международном доверии, обвинить в нарушении прав человека, объявить бойкот.

<...> В этой связи настораживает и так называемый национальный и региональный суверенитет в РСФСР. Не связан ли он с целью указанных законов? Вспоминается секретный документ, подписанный лордом Берти 6 декабря 1918 года в Париже «Нет больше России! Она распалась, исчез идол в лице императора и религии, который связывал разные нации православной веры. Если только нам удастся добиться независимости буферных государств, граничащих с Германией на востоке, то есть Финляндии, Польши, Эстонии, Украины и т.д., и сколько бы их ни удалось сфабриковать, то, по-моему, остальное может убираться к черту и вариться в собственном соку». Хуже, если сегодня и «остальному» не дадут даже «вариться в собственном соку», а проварят в соку экологического опустошения и людского вымирания на территории уже бывшей так называемой России...

Кузьмич А. Заговор мирового правительства. М., 1993. С.6—14.

47. Из доклада первого заместителя Председателя Госкомимущества России П.П.Мостового Председателю Государственной Думы И.П.Рыбкину

24 ноября 1994 г.

Чековая приватизация в Российской Федерации завершилась 30 июня 1994 года. Главными ее результатами явились создание широкого слоя частных собственников, который сформировался благодаря введению в обращение приватизационных чеков, а также условий для становления реального рынка ценных бумаг. Приватизационный чек предоставил каждому гражданину Российской Федерации реальное право на получение доли государственной собственности.

Выдача приватизационных чеков производилась в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 14 августа 1992 г. №914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», согласно которому каждый гражданин Российской Федерации получал право на один приватизационный чек выпуска 1992 года, номинальной стоимостью 10 000 рублей.

Срок выдачи приватизационных чеков первоначально был определен Распоряжением Госкомимущества России от 20 августа 1992 г. № 369-р, согласно которому выдача чеков должна была производиться с 1 октября по 31 декабря 1992 года. Однако с учетом того, что я ряде регионов выдача не могла быть завершена к первоначальному установленному сроку, Госкомимуществом России после рассмотрения этого вопроса на заседании Верховного Совета Российской Федерации 17 декабря 1992 года было выпущено распоряжение № 1193-р (от 22 декабря 1992 года), продлевающее срок выдачи приватизационных чеков до 31 января 1993 года.

Указ Президента Российской Федерации от 10 января 1993 г. № 7 «О порядке выдачи приватизационных чеков выпуска 1992 года отдельным категориям граждан» значительно расширил круг лиц, имеющих право на получение приватизационного чека, распространив право на получение приватизационных чеков на лиц, прибывших на территорию Российской Федерации и получивших в установленном порядке до 31 декабря 1992 года удостоверения беженцев или вынужденных переселенцев; лиц, прибывших на постоянное местожительство в Российскую Федерацию из бывших республик Советского Союза; отдельные категории военнослужащих Российской Федерации; студентов, обучающихся за рубежом, моряков и членов экипажей судов флота Российской Федерации.

Выдача чеков организовывалась территориальными комиссиями по введению в действие системы приватизационных чеков, созданными в регионах в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июля 1992 года № 490 «О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации». Для этих целей в Российской Федерации было создано свыше 30 тысяч территориальных комиссий всех уровней...

Выдача осуществлялась местными отделениями Сбербанка Российской Федерации в соответствии со списками получателей, составленными территориальными комиссиями. Для организации выдачи приватизационных чеков, по данным Сберегательного банка Российской Федерации, было задействовано 32,5 тысячи местных отделений Сбербанка, 8 тысяч пунктов выдачи пришлось создавать на период

выдачи чеков. Такая широкомасштабная акция, как выдача приватизационных чеков, потребовала значительного притока рабочей силы. Дополнительно для работы на пунктах выдачи приватизационных чеков было принято и обучено около 20 тыс.человек.

Выдача чеков военнослужащим и членам их семей, проходящим службу за пределами Российской Федерации, организовывалась через полевые отделения Центрального Банка России и финансовые службы Министерства обороны Российской Федерации и осуществлялась в соответствии с Порядком выдачи приватизационных чеков выпуска 1992 года отдельным категориям военнослужащих и членам их семей, утвержденным Госкомимуществом России и Министерством обороны Российской Федерации.

Круг лиц, имеющих право на получение приватизационных чеков выпуска 1992 года, определен указами Президента Российской Федерации от 14 августа 1992 года № 914 и от 10 января 1993 года № 7. Условно все граждане Российской Федерации делились на две категории: индивидуальных и коллективных получателей приватизационных чеков. К индивидуальным относились все граждане, которые в соответствии с Инструкцией о порядке выдачи приватизационных чеков получали их лично или же, в случае невозможности получения чека лично, доверяли его получение любым другим лицам по доверенности, заверенной в установленном законом порядке. К коллективным получателям относились дети (подростки), находящиеся на полном государственном обеспечении, лица, содержащиеся постоянно или в течение длительного времени в лечебных учреждениях, домах престарелых и инвалидов и признанные в законном порядке недееспособными и т.д. За этих граждан чеки получала администрация учреждений, в которых находилась указанная категория граждан, по представленным в территориальные комиссии спискам этих лиц. Основной процент выданных в Российской Федерации приватизационных чеков приходится на первую категорию — индивидуальных получателей.

Можно проследить следующую динамику выдачи приватизационных чеков гражданам Российской Федерации:

— с 01.10.92 г. по 01.12.92 г. было выдано 71,53 млн.чеков
— на 01.01.93 г. было выдано 131,911 млн.чеков
— на 01.02.93 г. было выдано 143,78 млн.чеков
— на 01.01.94 г. было выдано 146,064 млн.чеков

Таким образом, большинством населения России приватизационные чеки были получены к 1 января 1993 года. Оставшиеся невос-

требованными гражданами Российской Федерации приватиза-ционные чеки были реализованы в соответствии с распоряжением Госкомимущества России от 14 февраля 1994 года № 328-р, согласно которому право принятия решения об использовании данных чеков предоставлялось главам администраций субъектов Российской Федерации.

Через систему Всероссийских чековых аукционов были проданы предприятия электроэнергетики (всего было выставлено акций на сумму 7,4 млрд. рублей), топливной промышленности (23,5 млрд. рублей), черной металлургии (12,2 млрд. рублей), цветной металлургии и обработки цветных металлов (5,1 млрд. рублей), химической промышленности (3,2 млрд. рублей), нефтехимической промышленности (0,8 млрд. рублей), автомобильной промышленности (10,6 млрд. рублей), транспорта (2,3 млрд. рублей), легкой промышленности (102 млрд. рублей).

Среди них — РАО «ЕЭС России» (уставный капитал — 69,994 млрд. руб.), Сургутнефтегаз (19,698 млрд. руб.), Юганскнефтегаз (13,595 млрд. руб.), НК «ЛУКойл» (11,884 млрд. руб.), Ноябрьскнефтегаз (15,709 млрд. руб.), Мегионнефтегаз (6,61 млрд. руб.), Нижневартовскнефтегаз (18,217 млрд. рублей), РАО «Норильский никель» (31,5 млрд. рублей), РАО «Газпром» (236,735 млрд. рублей), Нижнетагильский металлургический комбинат (2,576 млрд. рублей), Магнитогорский металлургический комбинат (8,858 млрд. рублей), Челябинский металлургический комбинат (3,162 млрд. рублей), Новолипецкий металлургический комбинат (5,987 млрд. рублей), Череповецкий металлургический комбинат (5,518 млрд. рублей), ПО «Апатит» (2,079 млрд. рублей), Невинномысский азот (1,329 млрд. рублей),Томский нефтехимический комбинат (1,009 млрд. рублей), Уралмаш (1,803 млрд. рублей), Атоммаш (1,168 млрд. рублей), завод «Красное Сормово» (1,498 млрд. рублей), Ижорские заводы (1,41 млрд. рублей), АвтоВаз (21,417 млрд. рублей), ГАЗ (5,924 млрд. рублей), ЗИЛ (2,927 млрд. рублей), УАЗ (1,315 млрд. рублей), Дальневосточное морское пароходство (1,627 млрд.рублей), Северо-Западное речное пароходство (1,203 млрд. рублей), Беломорско-Онежское пароходство (1,024 млрд. рублей), Братский ЛПК (1,948 млрд. рублей), Ростелеком (2,334 млрд. рублей), Оптювелирторг (1,221 млрд. рублей), Торговый дом «Березка» (0,96 млрд. рублей).

По данным, представленным регионами, на территории Российской Федерации введено в обращение приватизационных чеков выпуска 1992 года 151.453.229 штук, выведено из обращения — 148.585.030 штук, в том числе собрано по закрытой подписке 2.961.466 штук, на

чековых аукционах 114.674.208 штук, иными способами — 7.919.359 штук. Осталось в обращении на 1 октября 1994 года 2.868.319 приватизационных чеков (1,9 процента от числа введенных в обращение), которые, согласно Указу Президента Российской Федерации от 20 июля 1994 года № 1498 «О дополнительных мерах по защите интересов граждан на этапе перехода от чековой к денежной приватизации», могут быть использованы по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в оплату объектов приватизации, приобретаемых в соответствии с региональными программами приватизации, в период с 1 сентября на срок до трех месяцев.

В результате приватизации более половины валового национального продукта стало производиться в негосударственном секторе. Спад производства на приватизированных предприятиях был на 10% меньше, чем в среднем по промышленности. Крупные инвесторы, которые приобрели значительные пакеты акций предприятий на чековых аукционах, зачастую вносят дополнительные инвестиции, проводят маркетинговые исследования с целью увеличения реализации продукции, способствуют повышению конкурентоспособности продукции предприятий и ее выводу на мировой рынок.

Одна из важнейших задач, стоящих в настоящее время перед Госкомимуществом России, — вывод из обращения выданных гражданам Российской Федерации приватизационных чеков выпуска 1992 года.

Предпосылки для развертывания этой работы заложены в Указе Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 216 «О мерах по регулированию порядка обращения и погашения приватизационных чеков», во исполнение которого Госкомимуществом России было выпущено распоряжение № 40-р от 6 января 1994 года «О региональных центрах хранения и уничтожения погашенных приватизационных чеков», а также распоряжение №1730-р от 1 октября 1993 года «О представлении отчетности при проведении специализированных чековых аукционов».

Чисто количественные успехи реализации приватиза-ционной программы с 1992 г. до середины 1994 г. достаточно очевидны. Несмотря на воздействие многих дестабилизирующих факторов, для прошедшего периода характерен относительно устойчивый рост всех основных количественных показателей приватизационного процесса в России.

К 1 июля 1994 года, на дату завершения чековой приватизации в России, около 104 тысяч государственных и муниципальных предприятий изменили форму собственности на частную.

В общий Реестр предприятий, подлежащих акционированию, всего включено 30169 предприятий, из них 21301, или около 71%, уже зарегистрированы как акционерные общества, по 24438 предприятиям (81%) комитетами по управлению государственным имуществом принято решение об их преобразовании в акционерные общества, а по 23077 предприятиям (76,5%) утверждены планы приватизации.

Средства, полученные от приватизации, по состоянию на 01.07.94 составили более 1,1 трлн.руб. Наибольшие доходы от приватизации получены в Иркутской (58,2 млрд.руб), Московской (53,7 млрд.руб), Тюменской (34,8 млрд.руб), Волгоградской (30,8 млрд.руб) областях, в г.Санкт-Петербурге (46,8 млрд.руб), в Красноярском (44,9 млрд.руб) и Приморском (43,3 млрд.руб) краях.

В отраслевом разрезе наибольший доход принесла приватизация объектов розничной торговли (магазинов) — более 36% и объектов бытового обслуживания — около 7% от всего объема полученных средств.

По уровням собственности наибольший доход принесла приватизация предприятий и объектов федеральной собственности (более 42%) и муниципальной собственности (более 36%) от всего объема полученных средств.

В целом первая половина 1994 года характеризуется широким вовлечением в сферу приватизации промышленного потенциала фондоемких, наукоемких, ресурсодобывающих отраслей, прежде всего топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов, ускорением темпов приватизации и расширением номенклатуры ее объектов.

В целом по России по состоянию на 1 июля 1994 года доля приватизированных предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания составила более 74%, в том числе: предприятий торговли — 75,4%, предприятий общественного питания — 66,3%, предприятий бытового обслуживания — 76,4%.

Выборочный анализ деятельности предприятий в различных регионах России показал, что, при общем снижении объемов производства, на приватизированных предприятиях спад продукции был в среднем меньше на 10%, чем на государственных. На этих предприятиях более стабильна численность работающих, ниже темпы высвобождения рабочей силы, чем на государственных и муниципальных предприятиях, выше заработная плата.

Практика приватизации в Российской Федерации показывает, что привлечение в инвестиционные программы исключительно отечественного капитала далеко не всегда обеспечивает достаточный уровень

эффективности производства и оптимальные сроки окупаемости инвестиций.

В период послечековой приватизации одним из действенных рычагов подъема российской экономики становится вовлечение иностранных инвестиций в процесс приватизации государственных и муниципальных предприятий. При этом основным способом участия иностранных инвесторов в этом процессе являются инвестиционные конкурсы (торги).

Со второго полугодия 1993 года и в текущем году фирмы стран Европы и США активизировали свою инвестиционную деятельность на российских предприятиях через участие в чековых аукционах и инвестиционных торгах.

Тем не менее на проведенном в 1993 году в Российской Федерации 181 инвестиционном конкурсе (торге) иностранные фирмы и совместные предприятия были победителями не более чем в одном случае из пяти, что следует признать недостаточным.

Из 46 регионов России, где проводились инвестиционные конкурсы (торги), в 28 (61%) участвовали отечественные и иностранные инвесторы. Иностранные инвесторы отдавали предпочтение тем регионам, где на инвестиционные конкурсы (торги) выставлялся достаточно большой пакет акций приватизируемых предприятий (в среднем в размере около 23% уставного капитала).

В 1992—1994 гг. иностранными инвесторами приобретено на аукционах и инвестиционных торгах в общей сложности около 10% акций приватизированных государственных и муниципальных предприятий, что тем не менее принесло государству более 1 млрд.долларов США.

Наибольший интерес иностранные инвесторы проявили к объектам промышленности строительных материалов, автомобильного и водного транспорта, пищевой промышленности, а также лесной и лесоперерабатывающей промышленности, черной и цветной металлургии.

Следует отметить, что спад производства именно в этих отраслях приводит к наиболее негативным последствиям ввиду изношенности основных фондов предприятий. В связи с этим поступление инвестиционных средств извне способно существенно улучшить их положение.

Участвуя в приватизации лесоперерабатывающих предприятий в республике Карелия, Краснодарском и Хабаровском краях, Архангельской области, инвесторы из Великобритании, Германии, Канады, Франции, Лихтенштейна приобрели пакеты акций, составляющие от 8,8 до 13,65% уставного капитала акционерных обществ. При этом на чековых и денежных аукционах цена акций возрастала в 5 — 59 раз к номиналу, а на

инвестиционных торгах размер инвестиций, например, по АО «Олонецлес» (Республика Карелия) превысил три миллиона долларов США.

Из рабочих материалов Государственной Думы РФ.

48. Из письма Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П.Полеванова Председателю Правительства Российской Федерации В.С.Черномырдину

1994г.

I. Оценка первого этапа приватизации 1992—1994 гг. неправительственными структурами

Первого июля 1994 года завершился период чековой приватизации в Российской Федерации, итоги которого оказались далеко не однозначными. Государственная Дума в своем постановлении от 9 декабря 1994 г. признала итоги первого (чекового) этапа приватизации неудовлетворительными. Во втором пункте постановления в качестве первоочередной задачи отмечено: «Считать необходимым проведение существенной корректировки политики приватизации, поскольку итоги первого ее этапа не соответствуют целям социально-экономических реформ». В этом же постановлении Дума обратилась к Президенту РФ с просьбой приостановить действие Указа о послечековой приватизации до принятия федерального закона.

Московская областная Дума решением от 02.11.94 отметила, что в «программу приватизации заложена ошибочная концепция» и что «продолжение приватизации в таких условиях может привести общество к социальному взрыву», так как «большинство населения отстраняется от приватизации, доступ к ней получает только небольшая часть общества, сумевшая накопить достаточно крупные капиталы». Московская Дума также обратилась к Президенту РФ с предложением приостановить действие Указа №1535 от 22 июля 1994 года до принятия закона. Аналогичные решения приняли представительные органы Республики Мордовия, Алтайского края и целого ряда других регионов.

Наиболее резким по форме и содержанию было «Заявление фракции ЛДПР «Итоги приватизации в 1992 – 1994 гг. в Российской Федерации». В частности, было отмечено, что «ни одна из основных экономических целей приватизации, сформулированных в Указах Президента № 34-1 от 29 декабря 1991 г. и № 66 от 29 января 1992 г., не достигнута».

И.о. Генерального прокурора Российской Федерации А.Н.Ильюшенко 29.11.94 направил на имя Председателя Правительства РФ

В.С.Черномырдина информационную записку «О фактах разбазаривания федеральной собственности на предприятиях военно-промышленного комплекса». А.Н.Ильюшенко констатировал, что «идет искусственное смешивание государственной и частной форм собственности, ради извлечения предприятиями сиюминутной сомнительной выгоды происходит перекачка федерального имущества в руки частного бизнеса». В справке начальника отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики С.И.Верязова от 30.12.94 по итогам проверки Госкомимущества России в Москве и в 15 субъектах Федерации утверждается, «что практически во всех регионах, где проводились проверки в связи с указанным заданием, имели место нарушения законодательства о приватизации». Многочисленные официальные документы руководителей ФСК, Госкомоборонпрома, глав исполнительной власти субъектов Федерации, а также другие легли в основу дальнейшего анализа чекового этапа приватизации.

II. Реализация главных целей приватизации

(Из государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.)

Программа приватизации наметила семь главных целей.

1. *Формирование слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики*

Количественные достижения приватизации несомненны. Около 60% предприятий стали негосударственными, порядка 40 млн. человек — акционерами; в 20 субъектах Федерации приватизация прошла практически полностью.

Быстрый передел собственности преследовал, в первую очередь, не экономические, а политические цели. Акционеры не стали и не могли стать эффективными собственниками.

Собственность на акции экономически реализуется тремя путями:

а) участием в управлении акционерным обществом;

б) получением дивидендов;

в) продажей акций.

Участие в управлении акционерным обществом для рядовых держателей акций невозможно, т.к. для управления АО необходим если не контрольный, то крупный (10%) пакет акций. Наблюдавшаяся сейчас концентрация собственности путем скупки акций администрациями предприятий, теневиками и подобными структурами делает управление АО для основной массы работающих нереальным.

Получение дивидендов в условиях продолжающегося экономичес-

кого кризиса, неплатежей, убыточности предприятий также сомнительна. Не более 5 — 10% предприятий работают прибыльно, и только такое количество акционеров может рассчитывать на прибыль. Аналогичная ситуация сложилась и для акционеров ЧИФов. Лишь 136 чековых инвестиционных фондов из 646 по итогам деятельности во втором квартале 1994 года начислили дивиденды своим акционерам в размере от 50 ÷ 70 до 100%.

Продажа акций выше номинала в обстановке экономического спада для подавляющего большинства акционеров невозможна.

Следовательно, слой массовых собственников существует формально. На деле распоряжается и эффективно владеет собственностью незначительная часть населения.

2. *Повышение эффективности деятельности предприятий путем их приватизации*

И приватизированные, и государственные предприятия работают малоэффективно, т.к. сама по себе смена формы собственности не обеспечивает повышение эффективности производства. Повышение эффективности производства возможно за счет смены устаревшего оборудования на новое, применения более эффективных технологий, углубленных маркетинговых исследований, улучшения управления. Все эти процессы являются длительными по времени, требующими к тому же громадных дополнительных инвестиций.

3. *Социальная защита населения и развитие объектов социальной инфраструктуры за счет средств, поступивших от приватизации*

Реализованная модель приватизации дала за два года в бюджеты всех уровней лишь 1 трлн.рублей доходов, что в 2 раза меньше, чем доходы Венгрии от приватизации. Третья цель приватизации не реализована полностью.

4. *Содействие процессу стабилизации финансового положения в Российской Федерации*

Финансовое положение России не стабилизировалось. За 10 месяцев 1994 г. консолидированный бюджет РФ исполнен по доходам в сумме 124,7 трлн. рублей, по расходам — 167,8 трлн.рублей. Дефицит консолидированного бюджета составил 47,7 трлн.рублей, или 10% к ВВП. За аналогичный период 1993 года дефицит бюджета к ВВП составлял 9%. Структура федерального бюджета в 1994 году ухудшилась еще более значительно, чем консолидированного. Дефицит федерального бюджета за 10 месяцев 1994 г. равнялся 49,8 трлн.рублей, или 10,7% к ВВП, в то время как в 1993 г. он составлял 6,4%.

5. *Создание конкурентной среды и содействие демонополизации народного хозяйства*

Цель не достигнута, так как технологически отсталое производство на большинстве предприятий не в состоянии конкурировать с более развитым западным производством. Во многом из-за этого выпуск продукции в целом по машиностроительному комплексу уменьшился в 1994 г. на 45%, более чем наполовину потерян рынок товаров народного потребления. Стремление к демонополизации любой ценой во многом разрушило агропромышленный комплекс, разорвало технологические линии и межхозяйственные связи, что особенно сказалось в лесной промышленности и металлургии.

6. *Привлечение иностранных инвестиций*

По данным Госкомстата РФ объем иностранных инвестиций резко сократился с 2921 млн.долларов США в 1993 г. до 768 млн.долларов за 9 месяцев 1994 г. Причем валютные инвестиции, в основном, направляются в добывающие отрасли промышленности. Так, в январе — сентябре 1994 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года почти в 2,5 раза возросла доля валютных инвестиций в топливно-энергетические отрасли — от 25 до 63% при одновременном резком снижении их в машиностроении — с 17 до 3% и строительстве — с 11 до 4%.

7. *Создание условий и организационных структур для расширения масштаба приватизации в 1993—1994 годах*

Система органов Государственного комитета по управлению государственным имуществом и Российского фонда федерального имущества, Федерального агентства по банкротству, чековых инвестиционных фондов создана по всей стране.

Седьмая цель программы приватизации выполнена полностью.

Таким образом, из семи целей приватизации полностью реализована седьмая, частично первая и практически провалены пять.

Следует отметить, что в ходе чековой приватизации в России появились принципиально новые институты рыночной экономики, которых не было вообще. Это, в первую очередь, инвестиционные фонды (в том числе чековые), холдинги, нефтяные компании, финансово-промышленные группы.

III. Отрицательные последствия первого этапа приватизации и их причины

1. *Рост преступности, связанной с приватизацией*

По данным министра внутренних дел В.Ф.Ерина и его заместителя В.П.Страшко, за 11 месяцев 1994 г. в сфере приватизации выявлено

1684 преступления, 127 из которых совершены в крупных и особо крупных размерах. Наиболее типичными преступлениями были: взятки, криминализация на рынке жилья, скупка акций наиболее рентабельных отраслей народного хозяйства различными иностранными компаниями и фирмами с нарушениями законодательства.

Как правило, не декларировался источник доходов при скупке крупных и гигантских пакетов акций физическими лицами. Например, Василий Юрьевич Тимофеев (Тюменская область) купил 20 млн.акций «Газпром», заплатив 2 млрд. 100 млн.рублей. 51% акций завода «Уралмаш» скуплен одним физическим лицом.

Необходимо срочно принять проект Постановления Правительства РФ «О порядке декларирования источников доходов юридическими и физическими лицами, участвующими в приватизации государственной и муниципальной собственности».

2. *Подрыв национальной безопасности*

На наш взгляд, национальная безопасность России существенно ослабла в экономической, социально-политической и оборонной сферах.

2.1. Экономические последствия.

Прежде всего это выражается в недополучении Россией значительной части доходов из-за просчетов в стратегии и тактике приватизации. Общая номинальная величина ваучерного фонда (около 1,5 трлн.руб.) примерно соответствовала балансовой стоимости основных фондов России на конец 1991 г. (без жилых зданий — 1650 млрд.руб. по ценам того времени). Но к октябрю 1992 г., когда началась выдача ваучеров населению, цены в процессе либерализации повысились в 20 раз

Соответствующая 20-кратная переоценка основных фондов была осуществлена лишь год спустя — в середине 1993 г. Таким образом, общая номинальная величина ваучерного фонда изначально была в 20 раз меньше стоимости основных фондов. Рыночная стоимость ваучеров в период с октября 1992 г. по октябрь 1994 г. составила в среднем 12,5 тыс.руб. Скупая и перепродавая крупные партии ваучеров, чековые инвестиционные фонды фактически обеспечили передачу государственной собственности новым реальным владельцам за бесценок.

Доходы в бюджеты всех уровней за два года составили по России лишь 1 трлн.рублей, в то время как только по Москве, где мэр города Ю.М.Лужков для примерно 20% предприятий доказал необходимость приватизации по рыночным ценам, составили 1,8 трлн.рублей.

В одном из последних бюллетеней английского консультационного агентства «Независимая стратегия» («Индепендент стрейтеджи») говорится: «Бóльшая часть основных производственных фондов

России была продана в процессе приватизации за какие-то 5 млрд.долл. Даже если считать, что в России стоимость основных производственных фондов равна валовому внутреннему продукту, — а в ведущих странах Запада фонды превышают ВВП в 2,4—2,8 раза, — то для экономики с ВВП порядка 300 — 400 млрд.долл. сумма, вырученная при приватизации, просто ничтожна» (12 сентября 1994 г., стр.8). В связи с этим агентство рекомендует английским инвесторам не упустить шанс и принять участие в покупке акций российских предприятий, что «обещает немалую выгоду».

500 крупнейших приватизированных предприятий России стоимостью не менее 200 млрд.долларов были фактически проданы за бесценок — около 7,2 млрд.долларов США.

Так, одно из крупнейших предприятий страны — завод имени Лихачева (г.Москва) со стоимостью основных фондов не менее 1 млрд.долларов был продан за 4 млн.долларов. Здания и сооружения Московского института повышения квалификации руководящих работников и специалистов химической промышленности ориентировочной стоимостью в 100 млн.долларов проданы всего за 8 млн. рублей. Подобные факты многочисленны.

По сути произошло крупнейшее в истории России разбазаривание государственной собственности, что само по себе явилось одним из источников кризиса и заложило основы многочисленных будущих конфликтов, направленных на передел собственности. Начальник Отдела писем и приема граждан Администрации Президента России М.А.Миронов указал на основе анализа 4200 писем, что во многих письмах, касающихся темы приватизации, звучат выражения типа «очередной обман».

Финансовые потери первого этапа приватизации резко усугубились рядом непродуманных действий.

Так, в силу непонятного стремления к разукрупнению разрушены многие целостные технологические комплексы, что уже поставило под угрозу само сохранение наиболее современной части промышленного потенциала. Председатель Комитета по вопросам экономической реформы собственности и имущественных отношений Совета Федерации В.А.Зеленкин сообщает в письме на мое имя: «В ходе акционирования этих объектов хозяйствования (авиационная промышленность) связи между ними нарушились. Произошла остановка производства на предприятии "Пермские моторы", являющемся одним из основных производителей авиационных двигателей в России, над которым нависла угроза потери уникальных отечественных специалистов».

Наибольший ущерб насильственным разукрупнением предприятий, входящих в единую технологическую цепочку, нанесен в авиационной,

машиностроительной, лесной, оборонной и агропромышленных отраслях народного хозяйства.

Поскольку процессы приватизации из-за их обвального характера не были сопряжены с остальными элементами экономических преобразований (прежде всего — со структурной политикой), подавляющая часть возникшего на базе государственных предприятий частного и смешанного секторов с самого начала оказалась на грани банкротства.

2.2. Социальные последствия.

«Лотерейная» специфика избранного в России варианта «ваучерной» приватизации (состоявшая в том, что с самого ее начала отсутствовала ясность в отношении того, какие государственные активы выделены для реализации за чеки), не приведя к формированию рациональной корпоративной структуры, сформировала у большинства населения устойчивое (и небезосновательное) убеждение в том, что его не столько наделили собственностью, сколько как раз экспроприировали.

Чековая приватизация создала многочисленную массу «неимущих собственников», требующих защиты со стороны государства. Пребывание в их руках мелких и даже крупных пакетов акций низкоэффективных предприятий делает эти слои населения «неэффективным инвестором».

Ранее, в условиях административной экономики государство, как главный и по сути единственный собственник в бывшем СССР, являлось гарантом для малоимущих социально незащищенных слоев населения (пенсионеры, инвалиды...), составляющих около 30% от общей численности населения.

В период перехода к рыночной экономике форсированная приватизация госсобственности происходила без создания соответствующих механизмов защиты малоимущих слоев населения. Создание системы социальной защиты малоимущих слоев населения на втором этапе приватизации является первоочередной общенациональной задачей.

2.3. Оборонные последствия.

Поступающие в Федеральную службу контрразведки РФ материалы свидетельствуют о критической ситуации, складывающейся на предприятиях оборонного комплекса России, которая, по мнению специалистов, усугубляется тем, что приватизация и акционирование производятся без учета их специфики и роли в обеспечении выполнения государственного оборонного заказа.

Одним из существенных аспектов приватизации предприятий оборонных отраслей промышленности является стремление иностранных

5*

компаний и фирм использовать происходящие процессы в оборонном комплексе для проникновения в его управленческие структуры путем скупки акций приватизируемых предприятий на чековых аукционах.

Причем иностранные фирмы, чтобы избежать их проверки со стороны ФСК России, предусмотренной п.10 «Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», утвержденной Указом Президента России от 24 декабря 1993 года № 2284, при приобретении акций российских предприятий оборонного комплекса в большинстве случаев прибегают к услугам посреднических фирм, зарегистрированных в России.

В тех случаях, когда предприятия российского ВПК включены в перечень объектов, не подлежащих приватизации, зарубежные предприниматели добиваются выделения из их состава структурных подразделений, которые получают статус совместных предприятий и производств. По мнению южнокорейских экспертов, создание при российских оборонных фирмах даже небольших СП представит широкие возможности по оказанию влияния на администрацию и последующему получению доступа к имеющимся и разрабатываемым технологиям. Например, голландская фирма «Асм-Фико» проводит подобную линию по отношению к ПО «Элмаш», а болгарская фирма «Пластхим» и немецкая «ЕОС2 — к ПО «Тантал».

Отмечен повышенный интерес иностранных инвесторов к таким отраслям, как электроника, авиация, ракетостроение, атомная энергетика, выпускающим конкурентоспособную гражданскую продукцию. Действуя через посредников, они пытаются взять под контроль не только отдельные предприятия, но и целые отрасли промышленности.

Анализ ситуации, складывающейся на рынке ценных бумаг оборонных отраслей промышленности, показывает, что форма приобретения иностранными фирмами российской собственности через посредников носит скрытый характер интервенции иностранного капитала с целью подрыва обороноспособности и экономики страны.

Кроме того, представителями инофирм выдвигаются требования, что условиями для вложения в российскую экономику иностранных инвестиций должны быть не только стабилизация социально-политической обстановки в стране, но и предоставление иностранным инвесторам достоверной и полной информации о складывающейся общественно-политической ситуации в России, а также о сведениях, раскрывающих экономическое, технологическое, финансовое состояние предполагаемого объекта инвестирования. При этом передача иностранцам такой информации не предполагает получения каких-либо гарантий с их стороны по безусловному открытию кредитных линий.

В процессе приватизации предприятий Госкомоборонпрома серьезной проблемой является сохранение сведений, составляющих государственную тайну. На ряде объектов, подвергшихся акционированию, в целях экономии средств администрация сокращает режимно-секретные органы, военизированную охрану, службу противодействия иностранным техническим разведкам, закрывает узлы спецсвязи, что значительно снижает эффективность защитных мер, создает реальные предпосылки к утечке не только технологических, но и государственных секретов.

Сложившееся положение диктует необходимость в срочном порядке принять комплексную государственную программу по разработке и выпуску вооружений и военной техники, исходя из принятой военной доктрины государства.

Кроме того, нуждается в доработке «Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» с точки зрения принятия дополнительных мер по сохранению национального контроля над всеми звеньями технологического процесса разработки и производства вооружений и военной техники, прежде всего ракетно-космической и авиационной промышленности, а также обеспечения целостности предприятий и учреждений ВПК при их приватизации.

В частных руках иностранных компаний и криминальных структур оказались такие основополагающие для экономики России отрасли, как машиностроение, нефте-газодобыча и переработка, производство электроэнергии, водный, речной и авиационный транспорт, объекты связи. Фактически потеряно государственное влияние в цветной металлургии, более 90% акций предприятий которой принадлежат западным компаниям. Доля участия государства в приватизированных предприятиях промышленности Дальнего Востока составляет 5—7%.

2.3. Причины негативных последствий приватизации.

Негативные последствия приватизации подразделяются на два класса: объективные и субъективные.

К объективным можно отнести такие несомненно существующие проблемы, как деформированная структура экономики с преобладанием монополий и гипертрофированным развитием военно-промышленного комплекса, разрыв хозяйственных связей вследствие распада СССР, борьба ветвей власти, неготовность населения к реформам.

Субъективные причины внесли существенный вклад в общую картину негативных последствий приватизации. В первую очередь это форсированные темпы приватизации и ее излишняя политизированность. Экономическая эффективность приватизации по сути не планировалась на первом этапе. Доминировала политическая цель — форсированно

создать широкий класс собственников для того, чтобы сделать реформы необратимыми.

Как было показано выше, эта цель не достигнута.

Цели приватизации искажались некомпетентными и умышленными действиями и в центре и на местах, что резко криминизировало ситуацию.

Приватизация шла без учета менталитета российских граждан, которые одной из основных ценностей считают сильное государство. В результате обвальной приватизации российское государство серьезно ослаблено.

ВЫВОДЫ

1. Приватизация, как процесс, состоялась, созданы основы рыночных структур.

2. Многочисленные перекосы в процессе ее форсированного проведения, не обусловленного Законом о приватизации, существенно подорвали основы российской государственности, ослабили национальную безопасность.

3. Наблюдается скрытая интервенция иностранного капитала с целью подрыва обороноспособности и экономики страны для обеспечения принятой Западом стратегии «гарантированного технологического отставания России».

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Воздержаться от форсированного проведения второго этапа приватизации. Начинать его только после принятия Федеральным Собранием соответствующего Закона.

2. Поручить Государственному комитету по управлению государственным имуществом создать комиссию по анализу и исправлению допущенных просчетов в стратегически важных для России отраслях промышленности, в первую очередь оборонной, космической, авиационной, морских портов.

3. Срочно разработать и внедрить комплекс мер по управлению государственным имуществом и государственными пакетами акций.

4. Усилить темпы формирования вертикально интегрированных структур в промышленности и АПК на базе создания финансово-промышленных групп, холдингов.

5. Поскольку бо́льшая часть ответственности за упущения 1-го этапа лежит на Первом Заместителе Председателя Правительства А. Б. Чубайсе,

он объективно заинтересован в искоренении недостатков и будет пытаться проводить прежнюю, во многом дискредитировавшую себя линию — в области приватизации. Поэтому прошу поручить курирование ГКИ Первому Заместителю Председателя Правительства О.Н.Сосковцу, так как именно в курируемых им отраслях оборонной, авиационной промышленности допущено максимальное количество нарушений при приватизации и их исправление под его руководством пройдет в кратчайший срок.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приватизация и национальная безопасность

1. 19 акций АО «Электросила» (г. Санкт-Петербург) приобрела фирма «Мардима» (Великобритания»). 20—25 акций планирует приобрести «Сименс». Цель — вытеснение «Электросилы» с традиционных рынков сбыта. Использование «Электросилы» для трудоемких, неквалифицированных и малооплачиваемых операций, а основную продукцию произвести на своих предприятиях и реализовать под торговым знаком «Сименса».

2. «Специалисты консалтинговых фирм Западной Европы и США полагают, что эти портфельные инвестиции носят спекулятивный, краткосрочный характер. Они во многом основаны на заниженной стоимости ценных бумаг российских акционерных обществ (по сравнению с аналогичными фирмами других стран) и возможном быстром росте их котировок».

3. «Устойчивый характер в Приморье приобрел вызванный ошибками и злоупотреблениями в ходе приватизации и перераспределения собственности процесс расслоения общества, ход реформы во многом контролируется коррумпированными элементами и уголовной средой».

4. «В целом Запад приобрел в России столь большой объем новых технологий, что НАТО учредило для их обработки специальную программу «Информационно-технологическая совместимость информационных технологий и глобальных сетей стран Восточной Европы». В рамках данной программы организуется приглашение российских специалистов для классификации в соответствии с европейскими стандартами полученных из России технологий и формирования предложений по их применению».

5. Иностранные инвесторы активно пытаются приобретать акции предприятий нефте- и газодобычи, цветной металлургии, транспорта, связи, электроэнергетики, а также оборонного комплекса.

6. Акции авиационной промышленности через подставные фирмы скупает компания «Nick corporation» (США). Ей уже удалось скупить 30% акций предприятия «Авиазапчасть» (Москва).

7. Акции алюминиевых заводов приобретают фирмы: США («Ай ок» на Красноярском алюминиевом заводе); Израиля (братья Черные на Саянском заводе); Ирландии (27% акций Кандалакшского алюминиевого завода приобрела фирма «Чантон Интернейшен лтд»).

8. Американская компания «New Century investments holding» через подставные фирмы скупает акции перспективных предприятий электросвязи во многих регионах страны.

9. Общее количество акций, приобретенных инофирмами в акционерном обществе «ЕЭС России», составляет 17%.

10. Американским инвестиционным банком «CS First Boston» приобретено 2,8% акций нефтяной компании «ЛУКойл», 5% акций АО «Кагалымнефтегаз», 14% акций «Пурнефтегаз».

11. Фирма «Baldwin Enterprises Inc» (США) через подставную фирму АООТ «БК Брансвил» купила более 10% акций оборонного завода «Компонент», который на 87% от общего объема выпуска продукции выполняет оборонные заказы Генштаба Вооруженных Сил и ФСК России. Уставом завода «Компонент» предусмотрено, что владение одним из инвесторов 10 процентами акций и более дает ему право введения в совет директоров предприятия своего представителя.

12. Концерн «Сименс» приобрел 20,8% акций АО «Калужский турбинный завод» — объекта, связанного с разработкой и производством паротурбинных установок для атомных подводных лодок.

13. Американские авиационные фирмы «Боинг» и «Сикорский» с использованием фирм АО «МММ» и «Садко-аркада» через чековые аукционы провели скупку 28% акций вертолетного завода М.Л.Миля. Реальные цели фирмы «Боинг» — устранить отечественное производство авиатехники аналогичного класса как конкурента на мировом рынке. С этой целью через возможности подставной коммерческой структуры «Авиабанка» фирмы «Боинг» намерены взять под контроль производство авиатехники АО «АВИС» (бывший Самарский авиазавод).

14. Около 30% акций Московского электродного завода, куда передана площадка НИИ «Графит», производящая стратегический графит для военного ракетостроения, принадлежит подставной российской фирме «Граникс», средства которой были представлены связанным с ЦРУ гражданином США Д.Хэйем. В результате этого НИИ «Графит» под давлением американцев отказался принимать заказ Военно-космических сил России и начинает производство изделий для США по технологии «Стелс».

15. 500 крупнейших приватизируемых предприятий России с реальной стоимостью не менее 200 млрд.долларов были фактически проданы за бесценок (около 7,2 млрд.долларов США) и оказались в

руках иностранных компаний и их подставных структур. (В частности, за бесценок проданы 77 предприятий в металлургии, 85 — в машиностроении, 66 — в нефтегазовой отрасли, 65 — в химической промышленности.)

Все вышеприведенные факты, а их количество можно продолжить, свидетельствуют, что наблюдается скрытая интервенция иностранного капитала с целью подрыва обороноспособности и экономики страны для обеспечения принятой Западом стратегии «гарантированного технологического отставания России».

Полеванов В.П. Технология великого обмана. М., 1995. С.8—17.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] К сентябрю 1946 г. было демобилизовано 6993 тыс. человек, из которых 93,8% стали работать в промышленности, сельском хозяйстве, учреждениях и прочих организациях.

[2] 14 декабря 1947 г. было объявлено о проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары. Госбанк СССР проводил обмен денег старых на деньги образца 1947 г. из соотношения 10:1. Вклады населения в сберкассы до 3 тыс. рублей не переоценивались. Была также проведена конверсия ранее выпущенных займов в единый 2%-ный займ 1948 г. Продажа продовольственных и промышленных товаров стала проводиться в порядке открытой торговли, без карточек; вводились единые государственные розничные цены взамен существующих коммерческих и пайковых цен.

[3] По постановлению СовМина СССР № 3867 от 14 декабря 1947 г. устанавливалась следующая норма продажи продовольственных и промышленных товаров в одни руки: хлеб пшеничный — не свыше 2 кг, макароны, крупа — не свыше 1 кг, мясо и мясопродукты — не свыше 1 кг, масло растительное — не свыше 400 г, яйца — не свыше 5 шт., сахар — не свыше 500 г, соль — не свыше 1 кг, спички — не свыше 2 коробок, мыло хозяйственное — не свыше 1 куска.

[4] В. С. Абакумов переслал докладную Г.М.Маленкову, а последний — И. А. Бенедиктову и Федину.

[5] *Берия С.Л.* (р.1924) — главный конструктор КБ-1, один из создателей ракетных систем, лауреат Государственной премии СССР, участник Отечественной войны, доктор технических наук. В июле 1953 г. арестован в связи с «делом Л.П.Берия», затем отправлен в ссылку на Урал. С 1990 г. — главный конструктор Киевского филиала УНПО «Комета».

[6] Статья была опубликована в «The Review of Economic Statistics, 1950». На переводе статьи помета: «С переводом ознакомлены все члены коллегии» [ЦСУ Госплана СССР].

[7] На обороте документа помета: «Без транспортных судов осуждено: 514 т[ыс]. прогульщиков, 209 т[ыс]. за самовольный уход». По действующему с 1940 по 1956 г. законодательству, лица, уличенные в самовольном уходе с предприятий и прогулах, подлежали уголовной ответственности.

[8] Речь идет о заявлении Г.М.Маленкова на XIX съезде КПСС о том, что зерновая проблема в СССР окончательно решена.

[9] Приведены отдельные выписки из выступлений, которые не были опубликованы. Доклад Н.А.Булганина см.: Правда. 1955. 17 июля.

[10] Текст сообщения ТАСС был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС 30 января 1959 г. и опубликован 31 января 1959 г.

[11] На полях документа имеются визы Г.И.Воронова, Л.И.Брежнева, А.Н.Косыгина, А.Н.Шелепина, О.В.Куусинена, Л.Ф.Ильичева, М.А.Суслова, А.И.Микояна, Д.С.Полянского, В.В.Гришина. На документе имеются пометы: «тов.Чернухе В.Н. Никита Сергеевич просит эти две записки (о суд. процессе в Новочеркасске) дать на ЦК и Секретарям ЦК КПСС, 26.8.62 г. В.Лебедев», «Тов.Хрущев Н.С. читал. 26.8.62 г. В.Лебедев». Чернуха В.Н. — зам. заведующего Общим отделом ЦК КПСС, Лебедев В.С. — помощник Н.С.Хрущева.

[12] *Варга Е.С.* (1879—1964) — советский экономист, академик, деятель Коминтерна, в 1927—1947 гг. возглавлял Институт мирового хозяйства и мировой политики. Рукопись датируется 1964 г.

[13] Новое положение о паспортной системе в СССР устанавливало, что: «Паспорт гражданина СССР обязаны иметь все советские граждане, достигшие 16-летнего возраста». До этого бóльшая часть сельского населения страны проживала в так называемой непаспортизированной местности, жителям которой паспорта не выдавались (см.: Социологические исследования. 1995. № 8, 9).

Глава II.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

После победы стран антигитлеровской коалиции во второй мировой войне расстановка сил на мировой арене изменилась. В Албании, Болгарии, Венгрии, Восточной Германии, Польше, Румынии, Чехословакии, Югославии при активной поддержке Советского Союза были созданы политические режимы, взявшие курс на строительство социализма в своих странах. Огромное значение для усиления позиций социалистических государств имело образование в 1949 г. Китайской Народной Республики. В первые послевоенные годы СССР выступал как признанный лидер новой общественной системы.

Ответным шагом ведущих капиталистических стран стала «атомная дипломатия», которую историческая традиция связывает со знаменитой фултонской речью У.Черчилля. «Я не верю, — заявил отставной премьер-министр Великобритании, — что Советская Россия хочет войны. Она хочет плодов войны и безграничного распространения своей силы и своих доктрин». Но точно такие же цели преследовала и внешняя политика США. Противостояние двух мировых гигантов и существующих в их орбите государств-сателлитов в значительной степени определяло развитие международных отношений в послевоенный период, в том числе поддержку, а нередко и участие в развязывании региональных конфликтов (корейская, афганская, вьетнамская и другие региональные войны).

Непросто складывались отношения внутри социалистического лагеря. Стремление отдельных стран (например, Югославии) проводить внешнюю политику, не зависимую от глобальных целей СССР, приводило к конфликтам. Со второй половины 50-х годов начинается постепенное ухудшение советско-китайских отношений, которое усугублялось территориальными претензиями со стороны КНР. Нельзя, видимо, объяснять причины расхождений между отдельными социалистическими странами особенностями характеров их лидеров (И.В.Сталин, И.Б.Тито, Н.С.Хрущев, Мао Цзэдун, Л.И.Брежнев), хотя, безусловно, это накладывало свой отпечаток на ход событий.

Самостоятельное значение в международных отношениях в Европе после второй мировой войны имела германская проблема. До известной степени она служила барометром взаимных отношений между странами с различным политическим режимом.

Особенностью внешней политики крупных государств, обладающих долговременными геополитическими интересами во многих ключевых районах мира, является непрямой характер их действий. Это сказывается в выборе союзников и дипломатических методов, в умении использовать свои сильные стороны и чужие слабые, в отказе от прежних схем и гибкой смене курса при резком изменении международной обстановки. С известной долей откровенности об этих азах дипломатии в применении к внешней политике СССР говорится в содержательном выступлении профессионального политика В.М.Фалина.

Большое место в отношениях между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки занимали (и продолжают занимать) переговоры об ограничении стратегических наступательных вооружений. Заметные успехи на этом поприще были достигнуты обеими сторонами в начале 70-х годов.

Особого разговора заслуживает вопрос о применении силы при взаимоотношениях СССР в 50–60-е годы с социалистическими странами (Венгрия, Польша, ЧССР). В этой связи интерес представляет речь Л.И.Брежнева на V съезде ПОРП.

В отличие от других проблем жизни страны, все, что связано с дипломатическими отношениями, относится к разряду наиболее охраняемых государственных тайн. Такое положение существует во всех странах. Названное обстоятельство решающим образом повлияло на характер документов данной главы. Составители стремились ознакомить студентов не только с материалами, отражающими советскую точку зрения, но и с мнениями противоположной стороны. Ряд документов (об участии СССР в региональных конфликтах, карибском кризисе и др.) был рассекречен лишь недавно, некоторые из них также включены в главу.

ДОКУМЕНТЫ

1. Из речи Черчилля [1] в Фултоне

5 марта 1946 г.

<...> Международная организация уже создана для основной цели — предотвращения войны. Организация Объединенных Наций [2] — преемник Лиги Наций с решающим добавлением Соединенных Штатов и всего того, что это означает, — уже приступила к работе. Мы должны добиться того, чтобы ее работа была плодотворной, чтобы она стала реальностью, а не подделкой. <...>

Было бы неправильно и неосмотрительно доверить секретные сведения или опыт в отношении атомной бомбы, которыми располагают в настоящее время Соединенные Штаты, Великобритания и Канада, международной организации, пока она еще находится в состоянии младенчества. Было бы преступным безумием бросить ее по течению в этом все еще взбудораженном мире, в котором отсутствует единство. В любой стране ни один человек не спит хуже от того, что эти сведения, метод и сырье для создания этой бомбы в настоящее время в основном находятся в американских руках. Я не думаю, чтобы мы все могли бы так спокойно спать, если бы положение изменилось и какое-либо коммунистическое или неофашистское государство монополизировало в настоящее время эти ужасные сведения. Один страх перед ними мог быть легко использован для навязывания тоталитарных систем в свободном демократическом мире с последствиями, приводящими в ужас человеческое воображение. Бог пожелал, чтобы этого не случилось, и у нас, по крайней мере, есть передышка перед тем, как эта опасность станет перед нами. <...>

Теперь я перехожу ко второй опасности, грозящей очагу и простым людям, а именно — к тирании. Мы не можем закрывать глаза перед тем фактом, что свободы, которыми пользуются граждане во всей Британской империи, не существуют в значительном числе стран, причем некоторые из этих стран являются весьма могущественными. В этих государствах контроль над простыми людьми осуществляется с помощью различного рода всеобъемлющих полицейских правительств в такой степени, которая является подавляющей и противоречит всем принципам демократии. Государственная власть осуществляется неограниченно либо диктаторами, либо узкими олигархиями, действующими через посредство привилегированной партии и политической полиции...

Сейчас, все еще придерживаясь метода осуществления нашей общей стратегической концепции, я подхожу к кульминационному пункту

того, что я приехал сюда высказать. Никакое надежное предотвращение войны или постоянный рост международной организации не будут достигнуты без того, что я назвал братской ассоциацией народов, говорящих на английском языке. Это означает особые отношения между Британским содружеством наций и империей, с одной стороны, и Соединенными Штатами — с другой. Сейчас не время говорить общие фразы. Я осмелюсь быть точным. Братская ассоциация требует не только растущей дружбы и взаимопонимания между нашими двумя обширными и родственными системами общества, но и сохранения близких отношений между нашими военными советниками, проведения совместного изучения возможных опасностей, однотипности оружия и учебных пособий, а также обмен офицерами и слушателями в колледжах. Это должно сопровождаться сохранением нынешних условий, созданных в интересах взаимной безопасности, путем совместного использования всех военно-морских и авиационных баз, принадлежащих обеим странам, во всем мире. Это, возможно, удвоило бы мобильность американского флота и авиации. Это сильно увеличит мобильность британских имперских вооруженных сил и может вполне привести, если мир успокоится и по мере его успокоения, к значительной финансовой экономии. Мы уже используем совместно большое количество островов, и еще больше, возможно, будет передано в наше общее ведение в ближайшее время...

Тень пала на те поля, которые еще совсем недавно были освещены победой союзников. Никто не знает, что Советская Россия и ее коммунистическая международная организация намереваются сделать в ближайшем будущем или каковы границы, если таковые существуют, их экспансионистских тенденций и стремлений к прозелитизму. Я глубоко восхищаюсь и чту доблестный русский народ и моего товарища военного времени маршала Сталина. Англия и эта страна, несомненно, тоже относятся сочувственно и благожелательно ко всем народам России, и они полны решимости, несмотря на многочисленные разногласия и неудачи, установить прочную дружбу. Мы понимаем, что русские должны чувствовать себя в безопасности на своих западных границах от какого-либо возобновления германской агрессии. Мы приветствуем занятие Россией полагающегося ей места среди руководящих наций мира. Более всего мы приветствуем последовательный и непрерывно укрепляющийся контакт между русским народом на обеих сторонах Атлантики. Однако моя обязанность заключается в том, чтобы представить вам некоторые факты о нынешнем положении в Европе.

От Штеттина[3] на Балтике до Триеста на Адриатике железная завеса спустилась на континент. За этой линией хранятся все сокровища

древних государств Центральной и Восточной Европы. Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София — все эти знаменитые города и население в их районах находятся в советской сфере и все подчиняются в той или иной форме не только советскому влиянию, но и значительной степени увеличивающемуся контролю Москвы. Только Афины с их бессмертной славой свободны решать свое будущее на выборах под наблюдением англичан, американцев и французов. Польское правительство, находящееся под господством русских, поощрялось к огромным и несправедливым посягательствам на Германию. Имеет место массовое изгнание миллионов немцев в масштабах, которые мы, к сожалению, не могли вообразить.

Коммунистические партии, которые были очень незначительны во всех этих восточных государствах Европы, достигли исключительной силы, намного превосходящей их численность, и стремятся всюду установить тоталитарный контроль. Полицейские правительства превалируют почти во всех этих странах, и до настоящего времени, за исключением Чехословакии, в них не существует никакой подлинной демократии. Турция и Персия глубоко встревожены и обеспокоены претензиями, предъявляемыми им, и давлением, которое осуществляется Московским правительством.

Русские в Берлине пытаются создать квази-коммунистическую партию в своей оккупационной зоне в Германии посредством предоставления специальных привилегий левому крылу Германских лидеров. В конце боев в июне прошлого года американские и английские армии отступили на запад в соответствии с более ранним соглашением, на глубину, достигавшую в некоторых случаях 150 миль, по фронту протяженностью почти в 400 миль для того, чтобы дать возможность русским оккупировать эту обширную территорию, которую захватили западные демократии. Если в настоящее время Советское правительство пытается при помощи сепаратного действия создать прокоммунистическую Германию в своей зоне, то это вызовет серьезные затруднения в английской и американской зонах и даст побежденным немцам возможность играть на противоречиях между Советами и западными демократиями. Какие бы выводы ни делались из этих фактов — а это действительно факты — несомненно, это не освобожденная Европа, ради создания которой мы боролись. Это также не Европа, которая содержит основы прочного мира. Безопасность всего мира требует единства в Европе, от которого ни одну страну не надо отталкивать навсегда...

Перед железной завесой, которая пересекает Европу, имеются другие причины для беспокойства. В Италии коммунистическая партия испытывает серьезные трудности, так как она вынуждена поддерживать

требования обученного коммунистами маршала Тито в отношении прежней итальянской территории Адриатики. А между тем будущая судьба Италии еще не определена. Также нельзя представить возрожденную Европу без сильной Франции...

Однако в значительном большинстве стран, отстоящих далеко от русских границ и разбросанных по всему миру, созданы коммунистические пятые колонны, которые действуют в полном единении и абсолютном повиновении указаниям, получаемым от Коммунистического центра. За исключением Британского содружества наций и США, где коммунизм находится в зачаточном состоянии, компартии, или пятые колонны, представляют собой возрастающую угрозу и опасность для христианской цивилизации...

На Дальнем Востоке и особенно в Манчьжурии перспектива также вызывает беспокойство. Соглашение, заключенное в Ялте, которое я также подписал, было исключительно благоприятным для Советской России, но оно было заключено в то время, когда никто не мог сказать, что война с Германией не затянется в течение всего лета и осени 1945 г., и когда ожидалось, что война с Японией будет продолжаться еще 18 месяцев после конца войны с Германией...

Я отгоняю от себя мысль, что новая война неизбежна или, более того, что новая война нависла. Я говорю теперь об этом потому, что я уверен, что наше счастье находится в наших собственных руках и что мы в силах спасти будущее. Я считаю своей обязанностью высказаться в настоящее время, когда мне представилась возможность. Я не верю в то, что Советская Россия хочет войны. Она хочет плодов войны и безграничного распространения своей силы и своих доктрин...

Русские больше всего восхищаются силой, и нет ничего такого, к чему бы они питали меньше уважения, чем военная слабость. По этой причине наша старая доктрина равновесия сил является несостоятельной. Мы не можем позволить себе полагаться на незначительный перевес в силах, создавая тем самым соблазн для пробы сил...

Известия. 1946.12 марта.

2. Из интервью И.В.Сталина корреспонденту «Правды» о речи Черчилля в Фултоне

13 марта 1946 г.

На днях один из корреспондентов «Правды» обратился к тов.Сталину с просьбой разъяснить ряд вопросов, связанных с речью г.Черчилля. Тов.Сталин дал соответствующие разъяснения, которые приводятся ниже в виде ответов на вопросы корреспондента.

Вопрос. Как Вы расцениваете последнюю речь г. Черчилля, произнесенную им в Соединенных Штатах Америки.

Ответ. Я расцениваю ее как опасный акт, рассчитанный на то, чтобы посеять семена раздора между союзными государствами и затруднить их сотрудничество.

Вопрос. Можно ли считать, что речь г. Черчилля причиняет ущерб делу мира и безопасности.

Ответ. Безусловно, да. По сути дела г. Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И г. Черчилль здесь не одинок, — у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки.

Следует отметить, что г. Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы, как единственно полноценная нация, должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит г. Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира.

По сути дела г. Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке, — в противном случае неизбежна война.

Но нации проливали кровь в течение пяти лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство гитлеров господством черчиллей. Вполне вероятно поэтому, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадное большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство.

Трагедия г. Черчилля состоит в том, что он, как закоренелый тори, не понимает этой простой и очевидной истины.

Несомненно, что установка г. Черчилля есть установка на войну, призыв к войне с СССР. Ясно также и то, что такая установка г. Черчилля несовместима с существующим союзным договором между Англией и СССР. Правда, г. Черчилль для того, чтобы запутать читателей, мимоходом заявляет, что срок советско-английского договора

о взаимопомощи и сотрудничестве вполне можно было бы продлить до 50 лет. Но как совместить подобное заявление г. Черчилля с его установкой на войну с СССР, с его проповедью войны против СССР? Ясно, что эти вещи никак нельзя совместить. И если г. Черчилль, призывающий к войне с Советским Союзом, считает вместе с тем возможным продление срока англо-советского договора до 50 лет, то это значит, что он рассматривает этот договор, как пустую бумажку, нужную ему лишь для того, чтобы прикрыть ею и замаскировать свою антисоветскую установку. Поэтому нельзя относиться серьезно к фальшивым заявлениям друзей г. Черчилля в Англии о продлении срока советско-английского договора до 50 и больше лет. Продление срока договора не имеет смысла, если одна из сторон нарушает договор и превращает его в пустую бумажку.

Вопрос. Как вы расцениваете ту часть речи г. Черчилля, где он нападает на демократический строй соседних с нами европейских государств и где он критикует добрососедские взаимоотношения, установившиеся между этими государствами и Советским Союзом.

Ответ. Эта часть речи г. Черчилля представляет смесь элементов клеветы с элементами грубости и бестактности.

Г-н Черчилль утверждает, что «Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София — все эти знаменитые города и население в их районах находятся в советской сфере и все подчиняются в той или иной форме не только советскому влиянию, но ив значительной степени увеличивающемуся контролю Москвы». Г-н Черчилль квалифицирует все это, как не имеющие границ «экспансионистские тенденции» Советского Союза.

Не требуется особого труда, чтобы показать, что г. Черчилль грубо и беспардонно клевещет здесь как на Москву, так и на поименованные соседние с СССР государства.

Во-первых, совершенно абсурдно говорить об исключительном контроле СССР в Вене и Берлине, где имеются Союзные Контрольные Советы[4] из представителей четырех государств и где СССР имеет лишь 1/4 часть голосов. Бывает, что иные люди не могут не клеветать, но надо все-таки знать меру.

Во-вторых, нельзя забывать следующего обстоятельства. Немцы произвели вторжение в СССР через Финляндию, Польшу, Румынию, Болгарию, Венгрию. Немцы могли произвести вторжение через эти страны потому, что в этих странах существовали тогда правительства, враждебные Советскому Союзу. В результате немецкого вторжения Советский Союз безвозвратно потерял в боях с немцами, а также благодаря немецкой оккупации и угону советских людей на немецкую

каторгу — около семи миллионов человек. Иначе говоря, Советский Союз потерял людьми в несколько раз больше, чем Англия и Соединенные Штаты Америки, вместе взятые. Возможно, что кое-где склонны предать забвению эти колоссальные жертвы советского народа, обеспечившие освобождение Европы от гитлеровского ига. Но Советский Союз не может забыть о них. Спрашивается, что же может быть удивительного в том, что Советский Союз, желая обезопасить себя на будущее время, старается добиться того, чтобы в этих странах существовали правительства, лояльно относящиеся к Советскому Союзу? Как можно, не сойдя с ума, квалифицировать эти мирные стремления Советского Союза как экспансионистские тенденции нашего государства?

Г-н Черчилль утверждает, далее, что «Польское правительство, находящееся под господством русских, поощрялось к огромным несправедливым посягательствам на Германию».

Здесь что ни слово, то грубая и оскорбительная клевета. Современной демократической Польшей руководят выдающиеся люди. Они доказали на деле, что умеют защищать интересы и достоинство своей родины так, как не умели это делать их предшественники. Какое имеется у г.Черчилля основание утверждать, что руководители современной Польши могут допустить в своей стране «господство» представителей каких бы то ни было иностранных государств? Не потому ли клевещет здесь г.Черчилль на «русских», что имеет намерение посеять семена раздора в отношениях между Польшей и Советским Союзом?..

<...> Что касается нападок г.Черчилля на Советский Союз, в связи с расширением западных границ Польши за счет захваченных в прошлом немцами польских территорий, то здесь, как мне кажется, он явным образом передергивает карты. Как известно, решение о западных границах Польши было принято на Берлинской конференции трех держав на основе требований Польши. Советский Союз неоднократно заявлял, что он считает требования Польши правильными и справедливыми. Вполне вероятно, что г.Черчилль недоволен этим решением. Но почему г.Черчилль, не жалея стрел против позиции русских в этом вопросе, скрывает от своих читателей тот факт, что решение было принято на Берлинской конференции единогласно, что за решение голосовали не только русские, но также англичане и американцы? Для чего понадобилось г.Черчиллю вводить людей в заблуждение?

Г-н Черчилль утверждает дальше, что «коммунистические партии, которые были очень незначительны во всех этих восточных государствах Европы, достигли исключительной силы, намного превосходящей их

численность, и стремятся всюду установить тоталитарный контроль, полицейские правительства превалируют почти во всех этих странах и до настоящего времени, за исключением Чехословакии, в них не существует никакой подлинной демократии».

Как известно, в Англии управляет ныне государством одна партия, партия лейбористов, причем оппозиционные партии лишены права участвовать в правительстве Англии. Это называется у г.Черчилля подлинным демократизмом. В Польше, Румынии, Югославии, Болгарии, Венгрии управляет блок нескольких партий — от четырех до шести партий, — причем оппозиции, если она является более или менее лояльной, обеспечено право участия в правительстве. Это называется у г.Черчилля тоталитаризмом, тиранией, полицейщиной. Почему, на каком основании, — не ждите ответа от г.Черчилля. Г-н Черчилль не понимает, в какое смешное положение он ставит себя своими крикливыми речами о тоталитаризме, тирании, полицейщине.

Г-ну Черчиллю хотелось бы, чтобы Польшей управляли Соснковский и Андерс, Югославией — Михайлович и Павелич, Румынией — князь Штирбей и Радеску[5], Венгрией и Австрией — какой-нибудь король из дома Габсбургов и т.п. Г-н Черчилль хочет уверить нас, что эти господа из фашистской подворотни могут обеспечить «подлинный демократизм». Таков «демократизм» г.Черчилля.

Г-н Черчилль бродит около правды, когда он говорит о росте влияния коммунистических партий в Восточной Европе. Следует, однако, заметить, что он не совсем точен. Влияние коммунистических партий выросло не только в Восточной Европе, но почти во всех странах Европы, где раньше господствовал фашизм (Италия, Германия, Венгрия, Болгария, Румыния, Финляндия) или где имела место немецкая, итальянская или венгерская оккупация (Франция, Бельгия, Голландия, Норвегия, Дания, Польша, Чехословакия, Югославия, Греция, Советский Союз и т.п.).

Рост влияния коммунистов нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов. Г-н Черчилль иногда вспоминает в своих речах о «простых людях из небольших домов», по-барски похлопывая их по плечу и прикидываясь их другом. Но эти люди не такие уж простые, как может показаться на первый взгляд. У них, у «простых людей», есть свои взгляды, своя политика, и они умеют постоять за себя. Это они, миллионы этих «простых людей», забаллотировали в Англии

г.Черчилля и его партию, отдав свои голоса лейбористам. Это они, миллионы этих «простых людей», изолировали в Европе реакционеров, сторонников сотрудничества с фашизмом и отдали предпочтение левым демократическим партиям. Это они, миллионы этих «простых людей», испытав коммунистов в огне борьбы и сопротивления фашизму, — решили, что коммунисты вполне заслуживают доверие народа. Так выросло влияние коммунистов в Европе. Таков закон исторического развития.

Конечно, г.Черчиллю не нравится такое развитие событий, и он бьет тревогу, апеллируя к силе. Но ему так же не нравилось появление советского режима в России после первой мировой войны. Он так же бил тревогу и организовал военный поход «14 государств» против России, поставив себе целью повернуть назад колесо истории. Но история оказалась сильнее черчиллевской интервенции, и донкихотские замашки г.Черчилля привели к тому, что он потерпел тогда полное поражение. Я не знаю, удастся ли г.Черчиллю и его друзьям организовать после второй мировой войны новый военный поход против «Восточной Европы».

Но если им это удастся, — что мало вероятно, ибо миллионы «простых людей» стоят на страже дела мира, — то можно с уверенностью сказать, что они будут биты так же, как они были биты в прошлом, 26 лет тому назад.

Внешняя политика Советского Союза, 1946 г. М., 1952. С. 45—53.

3. Письмо И.Б.Тито и Э.Карделя [6] И.В.Сталину и В.М.Молотову об отношениях КПЮ и ВКП(б).

17 мая 1948 г.

Товарищам И. В.Сталину и В. М. Молотову.

Ваше письмо от 4 мая 1948 года нами получено. Было бы лишним писать о том, насколько и это письмо произвело на нас тяжелое впечатление. Оно убедило нас в том, что напрасным являются все наши доказательства, даже факты, что все обвинения против нас, являются результатом ошибочного информирования.

Мы не убегаем от критики по принципиальным вопросам, но во всем этом деле чувствуем себя настолько неравноправными, что нам нельзя согласиться решать теперь это дело перед Информбюро. Девять партий уже получили, и без того, чтобы нас предварительно информировать, Ваше первое письмо и в резолюциях высказали свою точку зрения. Содержание Вашего письма не осталось внутренним делом для отдельных партий, а получило распространение и вне определенного

круга, и имеем такие последствия, что сегодня в некоторых странах, как, например, в Чехословакии и Венгрии, оскорбляется не только наша партия, но и страна в целом, вроде того, что имело место с нашей делегацией депутатов парламента в Праге.

Последствия всего этого для нашей страны являются очень тяжелыми.

Мы желаем ликвидации этого дела таким образом, что будем на деле доказывать, что обвинения против нас являются несправедливыми, т.е. будем упорно строить социализм и останемся верными Советскому Союзу, останемся верными учению Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. Будущее покажет, как это и прошлое показало, что добьемся осуществления того, что Вам обещаем.

По поручению ЦК КПЮ *Тито*
Кардель

Вестник МИД. 1990. № 6. С. 61.

4. Американская внешняя военная политика на начальном этапе «холодной войны»

1. Из директивы Совета национальной безопасности США № 20/1 «Цели США в отношении России»

18 августа 1948 г.

Наши основные цели в отношении России:

а) свести мощь и влияние Москвы до пределов, в которых она не будет более представлять угрозу миру и стабильности международных отношений;

б) в корне изменить теорию и практику международных отношений, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России...

Речь идет прежде всего о том, чтобы Советский Союз был слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля...

В худшем случае, т.е. при сохранении Советской власти на всей или почти на всей нынешней советской территории, мы должны потребовать:

а) выполнения чисто военных условий (сдача оружия, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнения условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира... Все условия должны быть подчеркнуто тяжелыми и унизительными для коммунистического режима...

Мы должны принять меры безопасности, которые автоматически обеспечивали бы такое положение, что даже некоммунистический и дружественно настроенный по отношению к нам режим:

а) не имел бы сильного военного потенциала;

б) экономически в значительной степени зависел бы от внешнего мира.

2. Оценка планов стратегического наступления в воздухе против СССР, подготовленная главнокомандующим американскими ВВС и представленная Объединенному комитету начальников штабов

21 декабря 1948 г.[7]

Война начнется до 1 апреля 1949 г. Атомные бомбы будут применены в таком масштабе, в каком это будет возможно и желательно... После тщательного рассмотрения вопросов о числе имеющихся атомных бомб, радиусе действия авиации союзников, ориентировочной точности попадания при бомбардировках, возможных масштабах налета и времени, необходимого для его осуществления, очень важно наметить районы, где расположены наиболее значительные советские промышленные центры... Карты с обозначенными целями и маршрутами полетов для осуществления операций, затрагивающих первые 70 городов, будут готовы к 1 февраля 1949 г.

Военно-исторический журнал. 1989. № 2. С.16—31.

5. Решение первой сессии СЭВ об отношениях с Югославией

28 апреля 1949 г.

Ввиду враждебной политики, проводимой правительством Югославии в отношении стран народной демократии и СССР, впредь до прекращения этой враждебности Совет Экономической Взаимопомощи признает необходимым проведение следующих мероприятий:

1. Рекомендовать странам — участникам Совета в кратчайший срок пересмотреть имеющиеся у них с Югославией соглашения по экономическим вопросам с целью:

а) прекращения предоставления каких-либо кредитов Югославии, а также прекращения каких-либо поставок в Югославию в счет ранее заключенных с нею кредитных соглашений;

b) ограничения торговли с Югославией закупками у нее лишь важнейших видов стратегического сырья, как то: свинец и свинцовые концентраты, цинк и цинковые концентраты, медь, ртуть и, в ограниченных количествах, железная руда, лес, пенька, пириты;

с) серьезного сокращения продажи и поставок в Югославию товаров, являющихся дефицитными для стран — участников Совета, а также капитального промышленного оборудования, товаров, имеющих военное значение, и прекращение поставок в Югославию вооружения;

d) прекращения оказания странами — участниками Совета какой-либо технической помощи Югославии.

2. Использование странами — участниками Совета услуг в отношении транзита через Югославию считать целесообразным.

3. Заслушать на следующем заседании Совета сообщения стран — участников Совета о выполнении данного решения.

Вестник МИД. 1990. № 6. С. 63.

6. Нота правительства СССР правительству ФНРЮ

28 сентября 1949 г.

В ходе закончившегося 24 сентября с.г. в Будапеште судебного процесса над государственным преступником и шпионом Райком[8] и его сообщниками, которые являлись вместе с тем агентами югославского правительства, вскрылось, что югославское правительство уже длительное время ведет глубоко враждебную деятельность против Советского Союза, лицемерно маскируемую лживым заявлением о «дружбе» с Советским Союзом.

Судебный процесс в Будапеште показал также, что руководители югославского правительства вели и продолжают вести свою враждебную и подрывную работу против СССР не только по своей собственной инициативе, но и по прямым заданиям иностранных империалистических кругов.

Вскрытые на этом процессе факты показали далее, что теперешнее югославское правительство находится в полной зависимости от иностранных империалистических кругов и превратилось в орудие их агрессивной политики, что должно было привести и действительно привело к ликвидации самостоятельности и независимости югославской республики.

Все эти факты свидетельствуют о том, что заключенный 11 апреля 1945 года договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве между СССР и Югославией теперешнее югославское правительство грубо растоптало и разорвало в клочки.

На основании вышесказанного Советское Правительство заявляет, что Советский Союз отныне считает себя свободным от обязательств, вытекающих из указанного договора.

По поручению Правительства СССР
Заместитель Министра Иностранных Дел *А.Громыко*

Вестник МИД. 1990. № 6. С. 63.

7. О позиции советского правительства в корейской войне по сообщениям зарубежной печати (иностранная редакция ТАСС)

24 июня 1950 г.

Вашингтонский корреспондент «Юнайтед Пресс» сообщает: «Представители госдепартамента заявили, что США будут считать Россию ответственной за войну коммунистической Северной Кореи против Южной корейской республики, которая была создана и получала поддержку от нашей страны и Организации Объединенных Наций. Однако нет никакого указания на то, что США намереваются сами предпринять прямое военное действие в защиту Южной Кореи. По общему мнению, если северные корейцы пользуются поддержкой русских из Манчьжурии и из других пунктов, то они могут со сравнительной легкостью занять юг».

25 июня 1950 г.

Агентство «Рейтер» передает: «Когда первые сообщения о боях вдоль 38-й параллели достигли Лондона, в дипломатических кругах были высказаны сообщения, что будет предпринят решительный натиск с целью воссоединить Южную Корею с Северной под контролем коммунистов.

...Если Южная Корея сейчас подвергается решительному военному натиску со стороны правительства Северной Кореи, стремящегося захватить власть и свергнуть антикоммунистическое правительство в Сеуле, то единственным важным фактором в этой ситуации является позиция Соединенных Штатов.

В Лондоне считают, что правительство Северной Кореи, видимо, может черпать из ресурсов своих двух могущественных коммунистических соседей — Советского Союза и Китая. Хотя никто за пределами Кореи не может сказать, какую материальную поддержку и даже военную помощь может получить из России и Китая Северная Корея; лондонские наблюдатели указывают, что правительство Северной Кореи едва ли могло бы пойти на объявление войны Южной Корее, не опираясь на моральную поддержку и поощрение двух великих коммунистических держав... Если окажется, что налицо активное вмешательство России и Китая, то возможно, что Соединенным Штатам придется оказать самую полную военную поддержку, за исключением настоящей войны...».

Агентство «Франс Пресс» передает: «Северная Корея располагает армией численностью в 100 тысяч человек, сформированной под руководством советским инструкторов. Тот факт, что СССР отсутствует в Совете безопасности, умаляет значение решений, которые последний будет вынужден принять. Однако было признано, что

отсутствие одного из его членов будет, по-видимому, равносильно тому, что он воздержался от голосования, другими словами — Совет безопасности может собираться и обсуждать вопросы даже в том случае, если советский делегат не ответит на приглашение и не будет участвовать в сессии, открытие которой предлагают США...

Информационное сообщение отдела информации южнокорейской армии: «Сегодня в 5 ч.30 м. утра войска северокорейского марионеточного правительства открыли на 38-й параллели интенсивный артиллерийский огонь...На восточном побережье центральной части Кореи были высажены десанты с советских судов. Сегодня в 11 час. советские бомбардировщики совершили налет на Сеул». <...>

26 июня 1950 г.

Газета «Комба» (Франция) пишет: «Что касается нас, то нам совершенно не нравятся советские методы, которые напоминают нам печальные прецеденты. Но пассивно аплодировать обещаниям Макартура (командующий оккупационными войсками в Японии и силами интервентов в Корее. — *Сост.*) и безграничным притязаниям стратегов Пентагона — значило бы отрицать факты и истину. США очень громко заявляют, что с СССР нельзя вести переговоры, пока он не согласится со своим поражением на всех фронтах холодной войны. Подобная претензия нам кажется чрезмерной». <...>

Корреспондент агентства «Ассошиэйтед Пресс» передает, что наблюдатели в американском посольстве были свидетелями воздушной дуэли между американским истребителем «Мустанг» и построенным в России самолетом «ЯК», которая происходила над Сеулом. Как передают, самолет «ЯК» сбросил на Сеул три бомбы, от которых, по утверждению сеульской полиции, погибло 6 человек. <...>

В связи с заявлением в палате общин 26 июня консерватора Робертса, призывавшего применить атомную бомбу в Корее, члены парламента лейбористы Эмрис Хьюз и Дж.Кармайкл внесли следующую резолюцию: «Палата общин осуждает предложение члена палаты от Шеффилда, чтобы премьер-министр дал инструкцию своим представителям в ООН посоветовать сбросить бомбу на столицу Северной Кореи... палата призывает правительство дать инструкцию своим представителям в ООН внести вновь предложение о запрещении атомной бомбы». <..>

29 июня 1950 г.

Агентство «Рейтер» передает из Москвы: «В московских дипломатических кругах и кругах иностранной печати 28 июня заявляли, что Советский Союз не может оставаться безразличным к новому положению, создавшемуся в результате американских действий в Китае и

Корее, называемых в Москве "прямой агрессией". Однако опытные наблюдатели считают, что Россия не хочет быть втянутой в войну и, вернее всего, будет действовать так, чтобы избежать третьей мировой войны.

Однако китайско-советский пакт о взаимопомощи обязывает Советский Союз оказать военную поддержку Китаю в случае агрессии со стороны Японии или страны, связанной с Японией. В связи с этим в иностранных кругах считают, что в настоящее время самый важный вопрос: как будет реагировать Кремль и Пекин на установление американского контроля над Формозой (ныне Тайвань.— *Сост.*)?

Советско-корейский пакт об экономическом и культурном сотрудничестве сроком на 10 лет не обязывает Россию оказывать вооруженную помощь Северо-Корейской Республике.

Москвичи восприняли сообщение об американской интервенции на Тихом океане без явного возбуждения. Их спокойствие является резким контрастом нервной напряженности в дипломатических кругах». <...>

Как передает агентство «Франс Пресс» из Токио, «по сообщениям штаба командования вооруженными силами на Дальнем Востоке, американские сверхмощные бомбардировщики "Летающая крепость" "В-29" успешно бомбардировали аэродром Кимпо близ Сеула и вернулись без потерь на свою базу...».

29 июня 1950 г.

Газета «Стар» (Англия): «Отношение России к войне в Корее начало проясняться сегодня, когда могучая пропагандистская машина Москвы извергла целую порцию обвинений по поводу "агрессии Трумэна". Сопоставление сообщений агентств, полученных в Лондоне, говорит об усилиях Советского Союза сплотить народы России и странсателлитов на поддержку северокорейских захватчиков. Имеются указания на то, что русские могут попытаться обеспечить активную поддержку захватчиков странами, находящимися под советским господством». <...>

На пресс-конференции Трумэн ответил отрицательно на вопрос: находятся ли США в состоянии войны?.. Он указал, что действия, предпринятые в Корее, — это полицейские действия в поддержку Организации Объединенных Наций... Трумэн повторил, что его заявление и приказы американским вооруженным силам представляют собой шаг в пользу мира. Он отказался что-либо сообщить на вопрос: могут ли США применить атомную бомбу в Корее? Трумэн также отказался ответить на вопрос: будут ли американские сухопутные силы посланы в Корею? Он сказал, что он предпочитает не комментировать вопросы американской стратегии...

30 июня 1950 г.

Этьен Фажон в газете «Юманите» пишет: «Американские вооруженные силы ведут войну на чужой территории — в Корее. Трумэн, кроме того, принял решение подвергнуть военной оккупации Формозу, т.е.часть территории Китая... Лгуны, выступающие по радио, на страницах маршаллизованной печати, отчаянно пытаются затуманить эту несомненную истину... Американские действия на Дальнем Востоке преследуют классовые цели, которые видны невооруженным глазом. Они направлены, с одной стороны, на то, чтобы препятствовать международному освободительному движению колониальных и зависимых народов, а с другой — сохранить и создать стратегические базы в целях войны против Советского Союза и Китайской республики». <...>

28 февраля 1951 г.

В опубликованной сегодня газете «Нью-Йорк пост» говорится, что там циркулируют исходящие будто бы от так называемой «Комиссии добрых услуг» слухи о том, что правительство КНР тщательно изучает полученные им через шведского посла предложения «о прекращении огня в Корее».

Эти слухи, говорится в сообщении, «подтверждаются последним заявлением Сталина в беседе с корреспондентом "Правды" по вопросу о Корее. После внимательного чтения и изучения вопросов корреспондента "Правды" и ответов Сталина некоторые из хорошо информированных дипломатов в Лейк-Саксессе сейчас пришли к заключению, что непосредственным дипломатическим результатом этого будет возобновление дискуссии об урегулировании отношений на Дальнем Востоке». <...>

2 июня 1951 г.

По сообщениям оттавского корреспондента агентства «Ассошиэйтед Пресс», выступая 1 июня на собрании в канадской «Ассоциации друзей ООН» генеральный секретарь ООН Трюгве Ли заявил: «Я считаю, что настало время для новой попытки прекратить сражение в Корее. Сейчас вооруженные силы в Корее отразили агрессию и отброоили агрессора назад за 38-ю параллель... В установлении мира должны участвовать обе стороны. Нам не известно, готовы ли северокорейцы и те, кто их поддерживает, согласиться прекратить огонь и затем начать переговоры. До тех пор пока это не станет нам известно, члены ООН должны продолжать сражаться в Корее всеми вооруженными силами». По общему мнению, « делегаты будут ожидать реакции на заявление Трюгве Ли со стороны Пекина, Северной Кореи или, что еще важнее, со стороны Москвы».

27 июля 1953 г.

В сообщении корреспондента агентства «Синьхуа» с корейского фронта от 27 июля говорится: « Сегодня вечером в 22 часа по местному времени все вооруженные части корейской Народной армии и китайских народных добровольцев в соответствии с приказом о перемирии... на всем протяжении корейского фронта прекратили военные действия против противника...».

14 декабря 1953 г.

Американский журнал «Форин афферс» поместил в последнем номере статью лидера оппозиции в английском парламенте Клемента Эттли, который пишет, что коммунистическому Китаю нужно предоставить место в Совете безопасности, «как только прекратится поддержка агрессии». «Вполне возможно, — пишет Эттли, — что, если бы Китай был допущен в ООН, войны в Корее не было бы... чем больше Китай будет изолирован от западного мира и чем больше он будет вынужден сближаться с Россией, тем большее влияние будут иметь ее коммунистические хозяева. Чем теснее будет контакт с западным миром, тем меньше будет опасность объединения многомиллионных масс азиатского народа с коммунистическим блоком». По мнению Эттли, китайский народ вряд ли целиком усвоит коммунистическую доктрину или станет покорным советским сателлитом. <...>

ГАРФ. Ф.4459. Оп.27/1. Д.11387. Л.27, 29, 31, 42—43, 46, 48, 51, 92, 117; Д.11357. Л.323, 384, 411; Д.11388. Л.257; Д.11358. Л.51, 87, 146, 187, 199, 235, 261; Д.12762. Л.216, 368; Д.12763. Л.108—109; Д.14646. Л.268, 278, 282—286; Д.14647. Л.1.

8. Из воспоминаний участника войны в Корее летчика Б.С.Абакумова

На одном из подмосковных аэродромов, после ноябрьского воздушного парада над Красной площадью, по распоряжению правительства в 1950 г. была отобрана группа летчиков-истребителей для оказания помощи Корейской Народно-Демократической Республике в ходе Корейской войны. Возглавил группу трижды Герой Советского Союза И.Н.Кожедуб. Перед летчиками была поставлена задача прикрыть небо Северной Кореи от налетов американской авиации и тем самым защитить на дальних подступах границы Советского Союза.

Погрузив в эшелоны разобранную боевую технику со средствами обеспечения, мы вскоре двинулись на Восток. Прибыли на пограничную станцию Отпор. Маленькая, но суетливая станция встретила нас приветливо. Народа всякого там было много. Кто ехал в Китай помогать строить или восстанавливать промышленность, разрушенную войной 1949 г., кто возвращался, оставив там результаты своего труда

и подарив китайцам свои знания. Ехали в СССР из Китая эмигранты: одни оставили Россию еще в годы первой мировой и гражданской войн, другие попали туда позже, на обслуживание КВЖД.

Теория атак реактивных истребителей вынашивалась нашими теоретиками давно. Теперь она якобы нашла подтверждение именно на корейском фронте, когда американцам не надо было вести массовых боев за превосходство в воздухе. Ведь они его и так имели, хотя бы из-за безнаказанности своих действий. Данная теория наложила отпечаток и на нашу технику. Советские самолеты МиГ-15 не имели бронеспинок и броненалокотников, которые спасали от ранений наших летчиков во время Великой Отечественной войны. Пришлось вызывать заводские бригады для установки бронеспинок на самолеты, когда бои приняли массовый характер. Так что жизнь внесла свои поправки в надуманную теорию. В бою использовался в основном вертикальный маневр, но не исключалась горизонтальная плоскость: все зависело от условий места и времени. Среди американских пар самолетов хорошо маневрировало лишь небольшое их количество, видимо из числа служивших в люфтваффе. Особенно хорошо у них получалось маневрирование при атаке сзади наших самолетов, когда они ходили змейкой, плавно меняя положение относительно друг друга и цели.

В Дунфын спустя пару дней после нашей высадки прибыла боевая техника. Быстро собрав самолеты, нанесли на них корейские опознавательные знаки и смыли советские. Вскоре приступили к тренировочным полетам и боевому дежурству. На этом же аэродроме мы обучали корейцев летать на «мигах» и вести воздушные бои, для чего была выделена специальная группа летчиков-инструкторов. В начале февраля 1951 г. мы были готовы к перелету в глубь Маньчжурии, в район Аньшаня (севернее Ляодунского полуострова). Нас перебрасывали туда для прикрытия с воздуха металлургического района, в котором трудилось много наших специалистов, присланных вновь восстанавливать домны и рудники комбината, разрушенные в ходе гражданских и освободительной войн в Китае. Перед полетом на новую точку базирования нас предупредили, что далеко не все китайцы дружелюбно относятся к русским. Рассказывали о ряде случаев, происшедших с советскими людьми, работавшими в центральном районе Китая. Там усердствовала иностранная разведка. Не раз советских военнослужащих пытались завербовать через знакомства с подставными лицами, особенно женщинами, а потом шантажировали, чтобы добиться от них различной информации. Часто товарищи, попавшие в такое положение докладывали по команде о случившемся, и их тут же возвращали в СССР.

<...> Американское командование именно в дни нашего прибытия бросило на данный театр военных действий большие соединения «сейбров», модификации которых в процессе сражений часто менялись. Они дополнили самолеты «шутинг стар» F-80, «тандержет» F-84, «летающие крепости» B-50 и B-29, «Глостер метеор» и другие типы самолетов, базировавшихся там. Всего американцы имели в этом районе около 4 тыс. самолетов, а за все время боев в Корее потеряли их до 2500. Мы в тот момент располагали на месте одной облегченной дивизией реактивных истребителей МиГ-15 двухполкового состава, в каждой эскадрилье имелось всего 8 самолетов.

Наши запасные аэродромы находились на Ляодунском полуострове, где базировались авиадивизии, прикрывавшие Порт-Артур с прилегающими береговыми и морскими рубежами. В глубине Северной Кореи аэродромы только строились.

<...> Опыт ряда боев показал, что при смелых и слаженных действиях наши летчики могут прорвать любое истребительное прикрытие и нанести удар по чужим бомбардировщикам. «Летающие крепости» оказались далеко не столь неуязвимыми, как о них говорили. При огне с малых дистанций удавалось и в одном бою сбивать по три «крепости». О мастерстве наших летчиков рассказывали не только пленные английские и австралийские пилоты, но также американская печать и верховное командование США. Попавший к нам на аэродром номер журнала «Newsweek» озаглавил довольно красноречиво сообщение об одном таком воздушном бое: «Потери — 100%», рассказывая о том, как группа «летающих крепостей» была атакована «мигами». В результате три «крепости» упали, объятые пламенем, пять других с трудом вернулись обратно, получив тяжелые повреждения: «За одну неделю было повреждено 14 самолетов... Наши военно-воздушные силы вынуждены были перейти на ночные бомбежки». Но вскоре и ночью была сбита «летающая крепость», на которой погиб начальник их разведки. Бытовавшая тогда идея использования «летающих крепостей» для налетов на СССР была похоронена, и американцы в спешном порядке стали создавать реактивные бомбардировщики B-47.

В мае 1951 г. нас усилили полнокровной истребительной дивизией генерала Г.А.Лобова. Впоследствии он стал командовать авиакорпусом, а командованию его дивизией принял генерал А.С.Куманичкин, друг Кожедуба. Дивизия прибыла в полном составе со средствами обеспечения и людьми для боевой работы. Базировалась она на соседнем аэродроме. Жить нам стало легче и веселее. Нагрузку в вылетах мы разделили с нею, а часто вообще вылетали вместе. Тогда американцы удрали в спасительный для них район над морем. Взаимодействовали мы с куманичкинцами на высшем уровне.

В том же мае наша работа была отмечена правительственными наградами. Меня наградили орденом Красного Знамени. Нам дали теперь более усовершенствованные МиГ-15бис с бустером — вспомогательным управлением, увеличивающим мощность усилия задающего механизма. К нему надо было привыкнуть. На прежних мы чувствовали себя увереннее, потому что потерю скорости в воздушном бою можно было сразу определить по ручке управления, то есть по нагрузке на элероны, и не смотреть на прибор скорости, как приходилось делать теперь. В первом же бою на самолетах с бустерами несколько человек сорвалось в штопор. Потом дело пошло.

<...> Наши обычные потери: 1 к 16 в нашу пользу. Недаром американцы, попавшие в плен, говорили, что с нашей стороны действуют группы с различной подготовкой. Есть сильные, с которыми они неохотно вступают в бой, и слабые, когда можно поживиться. Такие группы они определяли с первой же атаки. Северокорейские летчики тоже несли большие потери, и наше командование после первых же боев стало их придерживать, а потом вывело во второй эшелон, так как учить их было трудно, а кадры следовало сохранить для создания военно-воздушных сил КНДР. Китайцы и северные корейцы летали на тех же «мигах», что и мы, но результаты использования боевых возможностей самолетов у них были гораздо ниже.

У американских летчиков действовал волчий закон. Даже своих летчиков, не говоря уже о наших, спасавшихся на парашютах, они расстреливали в воздухе. При допросе одного австралийского летчика он сообщил, что выпрыгнул с подбитого «глостер-метеора» (английского реактивного истребителя с пушечным вооружением), а на него, спускавшегося с парашютом, «сейбры» заходили в атаку несколько раз и стреляли. Он скольжением уходил в сторону от прицельного огня. Помогли ему остаться в живых наши «миги», атаковавшие этих «сейбров». Кроме того он сообщил, что американцы никому не дают «сейбров» и что у них имеется спецгруппа для уничтожения летчиков и техники. Он добавил, что на «глостерметеорах» те 100 вылетов, на которые они подписали контракт, они не успеют сделать: их до того всех посшибают, если будут сбивать так же, как в этом бою.

<...> Американские посты наведения были расположены почти на всех корейских островах до китайской границы. Их радиолокаторы и система подслушивания контролировали наш режим работы. Они сразу сообщали ведущим групп всю добытую информацию, часто вмешиваясь даже в управление боем на русском языке с земли, но им никак не удавалось подделать воркующий басок Кожедуба, ту его интонацию, которую каждый наш летчик прекрасно улавливал и не попадал в сеть

ложных команд. Не вышло у них ничего и с приводными станциями, когда они пытались подстраиваться на дальний привод и включали мощные станции кораблей, находящихся в море, чтобы увести наших летчиков к себе. Конечно, наши приборы начинали тут врать. Приходилось ориентироваться по солнцу, если мы были за облаками.

<...> Шел октябрь 1951 года. Медицинская комиссия предложила многим товарищам вернуться в СССР вследствие их нервного перенапряжения и физических перегрузок организма в воздушных боях. У ряда летчиков появились боли в сердце, не прекращающиеся даже в спокойной наземной обстановке. Одни товарищи приняли это предложение и уехали домой, другие остались, сами или по просьбе Кожедуба. Так произошло и со мной: я решил убыть домой, но меня вызвал замполит П. А. Докучаев и попросил все же остаться. Доводы поколебали мое решение, однако сразу я ответа не дал. Затем в нашем расположении появился Кожедуб, вызвал меня в летний домик и стал доказывать, что мне следует остаться: ведущих в группах не хватает, к тому же скоро нас всех сменят, и мы уедем вместе, ибо должны же воюющие стороны договориться о перемирии в Корее. И я решил продолжить боевую работу, после чего летал все оставшееся время, но с медицинской поддержкой: каждый день мне вводили внутривенно глюкозу и кололи попеременно стрихнином и мышьяком.

В СССР нас потом часто удивляло насмешливо-недоверчивое отношение к нашей работе в Корее некоторых сослуживцев из других авиачастей, когда приходилось с ними встречаться. Как будто кто-то специально распространял необъективную информацию, а злопыхатели подхватывали ее. Приходилось слышать такие реплики, когда на учениях наши летчики садились на другие аэродромы ПВО: «А ну-ка, расскажите, как вы оттуда драпали», «Нам говорили, что у Кожедуба неважные были дела» и т.п. Кто распространял эти слухи? И вот, как бы в подтверждение им, Иван Кожедуб, представленный к ордену Ленина за действия в Корее, не получает его, да и вообще все награды на летчиков, представленные из районов боевых действий, где такие награждения в боевых условиях играли особую роль, уже пересматриваются в сторону уменьшения. Мы попали под разнарядку с распределением, кому что выдать. Материалы на присвоение звания Героя Советского Союза совсем не пропускали. А затем маршал авиации П.Ф.Жигарев трижды вызывал Кожедуба к себе и ставил вопрос: «Почему так плохо идут дела у ваших сменщиков?».

Вопросы истории. 1993. № 1. С.129–139.

6 Зак. 1252

9. Нота Советского Правительства Правительству Великобритании

24 февраля 1951 г.

В связи с нотой Правительства Великобритании от 17 февраля 1951 года Министерство Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик имеет честь заявить следующее:

<...> 1. Советское Правительство вынуждено вновь напомнить то, что сказано в англо-советском договоре 1942 года относительно обязательств Великобритании и Советского Союза в отношении Германии.

Статья 3-я этого договора гласит:

«Высокие Договаривающиеся Стороны заявляют о своем желании объединиться с другими единомышленными государствами в принятии предложений об общих действиях в послевоенный период в целях сохранения мира и сопротивления агрессии.

Впредь до одобрения таких предложений они примут после окончания военных действий все меры, находящиеся в их власти, чтобы сделать невозможным повторение агрессии и нарушение мира Германией или любым из государств, связанных с ней в актах агрессии в Европе».

Таким образом, первая часть 3-й статьи договора обязывает участников договора осуществлять политику сотрудничества во всех вопросах предотвращения агрессии, в том числе и в германском вопросе.

Между тем Великобритания, начиная с 1946 года, пошла по другому пути, а именно по пути разрушения сотрудничества и подрыва договора. Достаточно привести такие примеры односторонних действий Правительства Великобритании в отношении Германии, как объединение в сепаратном порядке в 1946 году английской и американской зон оккупации Германии, к которым впоследствии была присоединена и французская зона, в результате чего Германия была расколота на две части; введение в Западной Германии особой валюты, что окончательно нарушило экономическое единство Германии и привело к ликвидации Контрольного Совета из представителей четырех держав; образование сепаратным порядком боннского правительства для Западной Германии, создавшее преграды на пути восстановления единства германского государства; сепаратный отказ от подготовки мирного договора с Германией и введение навязанного западным зонам Германии оккупационного статуса с целью продления оккупации на неопределенно долгое время.

Все эти мероприятия были проведены сепаратными порядком, без согласования с СССР, без его участия. Таким образом не СССР, а

Англия отказалась от политики сотрудничества в германском вопросе и тем самым нарушила 3-ю статью англо-советского договора.

2. Вторая часть 3-й статьи договора обязывает участников договора принять все меры к тому, чтобы сделать невозможным повторение агрессии и нарушение мира Германией. В полном согласии с этим Ялтинская и Потсдамская конференции по германскому вопросу обязали участников конференций строго проводить политику демилитаризации и демократизации Германии.

Между тем, вопреки этому Английское Правительство стало проводить не демократизацию Германии, а восстановление фашистских лидеров, постепенную фашизацию Западной Германии, после освобождения Круппа из тюрьмы оно возвратило к власти в Руре Круппа и его империалистических друзей, освободило из тюрьмы и возвратило к власти известных фашистских генералов гитлеровского лагеря, подавляло и продолжает подавлять демократические и миролюбивые элементы в Западной Германии. Одновременно с этим Английское Правительство вместо демилитаризации Германии стало восстанавливать военную промышленность Германии, превратив Рур в базу военной промышленности, стало восстанавливать немецкую регулярную армию во главе с фашистскими генералами, стало превращать Западную Германию в плацдарм для новой агрессивной войны.

<...> 3. Советское Правительство считает необходимым вновь обратить внимание Правительства Великобритании и на ту часть англо-советского договора, где говорится о недопустимости участия Великобритании и Советского Союза в каких-либо коалициях, направленных против любого из участников договора.

Статья 7-я англо-советского договора гласит:

«Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон обязуется не заключать никаких союзов и не принимать участия ни в каких коалициях, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны».

Что касается СССР, то Советское Правительство строго соблюдает и это обязательство. Ни один договор, подписанный Советским Союзом, не направлен против Великобритании или какой-либо другой страны из числа союзников во время войны с гитлеровской Германией. Советский Союз не принимал и не принимает участия ни в каких антибританских коалициях. Все договоры Советского Союза с другими странами в Европе, так же как и англо-советский договор, направлены на укрепление мира в Европе и имеют целью недопущение возрождения германского милитаризма и германской агрессии.

Если Советское Правительство строго соблюдало и соблюдает взятые на себя обязательства, то Правительство Великобритании открыто попирает обязательства, которые Великобритания взяла на себя по англо-советскому договору. Правительство Великобритании вместе с Правительством Франции явилось инициатором создания так называемого «Западного Союза», который с самого начала не скрывал своей враждебности в отношении СССР. Вслед за этим Великобритания и Соединенные Штаты Америки создали Северо-атлантическую группировку держав, причем из великих держав, входивших в антигитлеровскую коалицию, лишь Советский Союз был исключен из числа участников Северо-атлантического договора. При таком положении совершенно очевидна несостоятельность ссылок на оборонительный характер Западного Союза и Северо-атлантической группировки. Более того, факты показывают, что как Западный Союз, так и Северо-атлантическая группировка прямо направлены против СССР и стран народной демократии. <...>

4. В своей ноте от 17 февраля Правительство Великобритании прибегает к грубой клевете по отношению к Советскому Союзу, а также по отношению к Болгарии, Венгрии и Румынии, в которых установлен демократический режим, покончивший навсегда с остатками фашизма в этих странах. Правительство Великобритании, очевидно, предпочитало бы видеть в этих государствах такие правительства, которые шли бы в фарватере агрессивной политики Великобритании. Однако Правительству Великобритании пора бы понять, что народы Болгарии, Венгрии и Румынии имеют такое же право, как и народ любого другого государства, устраивать свои внутренние дела, исходя из своих национальных интересов, а не из того, нравится или не нравится Правительству того или иного иностранного государства демократический режим, установленный в этих странах... К подобным же клеветническим утверждениям Правительство Великобритании прибегает и по поводу изменений в составе правительства в Чехословакии, имевших место в феврале 1948 года, которые Правительство Великобритании пытается изобразить как какой-то переворот, якобы угрожавший миру. Известно, однако, что эти изменения были вызваны тем, что под руководством американских и других иностранных агентов, в том числе и официальных дипломатических представителей США, в Чехословакии готовился государственный переворот с целью лишить чехословацкий народ его национальной независимости и подчинить Чехословакию англо-американскому диктату. Выступив в Совете Безопасности против предложения о проведении так называемого расследования в Чехословакии, о котором упоминает в своей

ноте Правительство Великобритании, Советский Союз выполнил свой долг, оградив суверенные права Чехословакии и предотвратив прямое нарушение Устава ООН, запрещающего этой организации вмешиваться во внутренние дела государства.

Советское Правительство рассматривает, далее, как курьез попытку Британского Правительства стать в позу защитника национальных интересов Югославии. Советские люди поносят и будут поносить нынешних югославских правителей за то, что они установили у себя фашистский режим вроде режима Франко в Испании и лишили народы Югославии элементарных демократических прав. Советские люди поносят и будут поносить югославских правителей за то, что они организовали заговор против венгерского народно-демократического правительства и стали таким образом заклятыми врагами народно-демократических стран. Что касается национальных интересов Югославии, то угрозой для них является не Советский Союз, проливший немало крови своих сынов для освобождения народов Югославии от немецкой оккупации и обеспечения независимости Югославии, а нынешние правители Югославии, старающиеся во всей своей политике подчинить национальные интересы народов Югославии интересам своих английских и американских хозяев.

Правительству Великобритании, равно как и правительствам США и Франции, не удастся уйти от ответственности за задержки с заключением договора с Австрией и не удастся свалить ответственность за это на СССР. Пора закончить затянувшееся рассмотрение оставшихся несогласованными статей договора, а главное, необходимо, чтобы Великобритания и США отказались от планов превращения Австрии в свою новую военную базу в самом центре Европы, как это они сделали в Триесте, попирая подписанный ими мирный договор с Италией.

5. В ноте от 17 февраля Правительство Великобритании сделало грубые выпады против корейского народа и Китайской Народной Республики, выступив против них с клеветническими обвинениями в агрессии. Между тем все видят, что корейский народ ведет освободительную борьбу за свое национальное объединение и не вмешивается в дела каких-либо других государств. Все также видят, что Китайская Народная Республика защищает законные национальные интересы, отстаивая свое право на китайский остров Тайвань и на защиту своих границ от англо-американских войск, ворвавшихся в Корею и угрожающих границам Китая. Не Китай и Корея являются агрессорами, защищая свои национальные интересы, свою национальную территорию. Агрессорами являются Соединенные Штаты Америки и Великобритания, которые послали свои войска за несколько тысяч километров от

своих границ на территорию Кореи, где эти войска вот уже несколько месяцев уничтожают корейские города и села, грабя корейцев, насилуя корейских женщин, убивая корейских детей и стариков.

Советское Правительство считает также несерьезными и смехотворными ссылки английской ноты на освободительное движение в Малайе, Индокитае и в других странах, с обвинением Советского Правительства в том, что оно, выражая сочувствие освободительной борьбе угнетенных народов, тем самым якобы нарушает англо-советский договор. Столь же несерьезно и смехотворно упоминание в английской ноте о каком-то коммунистическом империализме, взятом, как видно, из лексикона Гитлера и Муссолини. Во-первых, англо-советский договор распространяется только на европейские страны и ни в какой степени не касается внеевропейских стран вроде Малайи или Вьетнама. Во-вторых, ни одна из статей англо-советского договора, как известно, не воспрещает никому выражать сочувствие освободительному движению в какой-либо стране. В-третьих, необходимо разъяснить, что, пока существует в мире империалистический гнет, будет существовать и освободительное движение угнетенных народов, независимо от воли и симпатий тех или иных правителей. Обвинять Советское Правительство в том, что в различных странах существуют освободительные движения, вызванные гнетом империализма, так же нелепо, как было бы нелепо обвинять его в том, что на свете бывают землетрясения или морские приливы и отливы.

6. Нота правительства Великобритании утверждает, что Советское Правительство, высказываясь неодобрительно насчет плана Маршалла, тем самым будто бы препятствует экономическому восстановлению Европейских стран. Это совершенно неверно. Советское Правительство высказывается против плана Маршалла не потому, что он обещает финансовую помощь тем или иным странам, а потому, главным образом, что он обусловливает финансовую помощь отказом этих стран от своей экономической и политической самостоятельности, отказом от своего суверенитета. Великобритания попала в подчинение Соединенным Штатам Америки, все больше теряет свою независимость и превращается в военную базу американских вооруженных сил потому, что без этого она не могла бы получить так называемую помощь по плану Маршалла. То же самое надо сказать о Франции, Бельгии, Турции и других так называемых маршаллизованных странах.

...Британская нота берет на себя даже такое дело, как защита престижа ООН, упрекая Советское Правительство в нежелании во всем идти за теми, кто бесцеремонно хозяйничает в этой международной организации, на которую еще недавно народы возлагали известные

надежды. Однако за создавшееся в ООН неудовлетворительное положение, как это и без того всем понятно, несет ответственность во всяком случае на Советский Союз.

Явно несуразны попытки Правительства Великобритании взвалить на Советский Союз ответственность за «забастовки и социальные беспорядки» или приписать все это не кому-нибудь другому, а именно Коминформу, то есть бюро коммунистических и рабочих партий, существующему в Европе с 1947 года. Такие неуклюжие приемы английской ноты приходится объяснить, скорее всего, торопливостью при составлении ноты, поскольку в Англии хорошо известно, что «забастовки и социальные беспорядки» бывали не только задолго до наших дней и до создания Бюро коммунистических и рабочих партий, но и задолго до нашего поколения.

7. Нота Английского Правительства уже не отстаивает известные утверждения премьера Эттли о том, что Советский Союз будто бы не осуществил после войны демобилизацию своих войск. Чувствуя полную абсурдность утверждения премьера Эттли, нота утверждает, что нет оснований сомневаться в наличии демобилизации советских войск после войны.

Но нота добавляет к этому, что Советское Правительство демобилизовало только некоторое количество военнослужащих из числа максимально призванных во время войны. Это утверждение английской ноты является клеветой на Советский Союз. На самом деле Советское Правительство провело коренную и широкую демобилизацию своих войск, демобилизовав при этом 33 возраста. Никто так не нуждался в широкой демобилизации советских войск, как Советский Союз, так как без возвращения миллионов демобилизованных людей на поля и заводы Советский Союз не только не мог бы организовать экономический подъем после войны, но он не мог бы даже восстановить разрушенные германскими оккупантами районы, города, железные дороги, промышленность, сельское хозяйство. Только люди, вознамерившиеся оболгать Советский Союз, могут отрицать эти факты.

Английская нота утверждает далее, что в настоящее время вооруженные силы Советского Союза превосходят по своей численности вооруженные силы всех западных стран вместе взятых. Это утверждение ноты также является клеветой на Советский Союз. В настоящее время вооруженные силы Советского Союза, считая сухопутные войска, авиацию и военно-морской флот, по своей численности равны численности вооруженных сил СССР до начала второй мировой войны в 1939 году. Между тем только три члена

Северо-атлантического агрессивного пакта — Соединенные Штаты Америки, Англия и Франция имеют в настоящее время в составе своих вооруженных сил, считая как сухопутные войска и авиацию, так и военно-морской флот, более 5 миллионов человек, причем количество вооруженных сил у этих трех держав продолжает быстро увеличиваться, а промышленность этих стран уже мобилизована для дальнейшего увеличения производства вооружений. Мы говорим об армиях этих держав, как об единой военной силе, прежде всего потому, что вооруженные силы этих трех стран являются теперь не тремя самостоятельными армиями, а единой армией, объединенной американскими военными и отданной под командование американского генерала Эйзенхауэра.

Следует отметить, что это количество вооруженных сил Франции, Англии и Соединенных штатов в несколько раз превосходит численность их вооруженных сил перед второй мировой войной в 1939 году и превосходит более чем вдвое численность вооруженных сил СССР в настоящее время.

Для чего понадобилось это двойное превосходство вооруженных сил Англии, США и Франции в сравнении с вооруженными силами СССР? Уж, конечно, не против возможной агрессии со стороны Германии и Японии. Впрочем, английская нота не отрицает, что эти державы имеют в виду в данном случае главным образом Советский Союз. <...>

8. У Советского Правительства нет оснований сомневаться в том, что не только в конце войны, но и в настоящее время в народных массах Великобритании широко распространена доброжелательность в отношении к Советскому Союзу...

Однако Советское Правительство не считает основательным заявление, содержащееся в британской ноте, будто и Правительство Великобритании неизменно стремится к сотрудничеству с Советским Союзом. Не лишне напомнить, что еще в 1944 году на ежегодной конференции лейбористской партии ее лидеры, стоящие ныне у власти, провели решение, по которому членам лейбористской партии запрещалось участвовать в работе британских общественных организаций, ставящих себе целью укрепление англо-советской дружбы. Даже тори-консерваторы не додумались до такой откровенной враждебности к Советскому Союзу.

Из этого можно сделать вывод, что, пока Правительство Великобритании нуждалось в Советском Союзе, без которого оно не могло одержать победу над гитлеровской Германией, оно еще как-то сдерживало свои антисоветские чувства, свое враждебное отношение

к советскому государству. Но, видя, как растут в британском народе стремления к дружбе с советским народом, лейбористские лидеры еще до окончания войны, как только наметился разгром гитлеровской Германии, начали проявлять беспокойство и стали торопиться с проведением мероприятий, направленных на ослабление дружественных отношений британского народа с народами СССР. Только этим можно объяснить принятую лейбористской конференцией резолюцию 1944 года о несовместимости членства в англо-советском обществе дружбы с членством в лейбористской партии.

Не случайно и то, что эта позорная резолюция была неоднократно подтверждена на последующих лейбористских конференциях, уже в послевоенное время. Больше того, в течение всех последних лет лидеры лейбористской партии вместе с лидерами консервативной партии задают тон озверелой клеветнической кампании против СССР, причем эта постыдная кампания повседневно и всячески искусственными мерами подогревается и раздувается в Англии. <...>

9. Правительство Великобритании выражает в своей ноте готовность к переговорам с Советским Союзом в духе англо-советского договора в целях длительного улучшения взаимоотношений между Великобританией и СССР. После всего вышесказанного Советское Правительство не может с полным доверием отнестись к этому заявлению Британского Правительства. Тем не менее, Советское Правительство... готово вступить в такие переговоры, стремясь использовать все возможности к улучшению отношений с Великобританией.

Правительство СССР высоко оценит любой шаг Правительства Великобритании, действительно направленный к улучшению отношений между нашими странами.

Правда. 1951. 25 февр.

10. Из заявления Советского Правительства по германскому вопросу

15 января 1955 г.

В последнее время Правительства Соединенных Штатов Америки, Англии, Франции, а также Германской Федеральной Республики (Западная Германия) все делают для того, чтобы добиться ратификации парижских соглашений[9]. При этом не хотят считаться с теми отрицательными последствиями для всех народов Европы и для дела всеобщего мира, которые будут результатом этой ратификации.

Правительство Советского Союза считает необходимым вновь обратить внимание на то, что парижские соглашения, предусматривающие

ремилитаризацию Западной Германии, ведут к серьезному осложнению всей обстановки в Европе. Это является мнением не только Правительства СССР, но правительств Польши, Чехословакии, Германской Демократической Республики, Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании, а также Китайской Народной Республики и некоторых других государств. Всем известно, что и в тех государствах, правительства которых поддерживают парижские соглашения, большинство народа, как правило, против парижских соглашений.

В случае ратификации этих соглашений будет проведена ремилитаризация Западной Германии, и Германская Федеральная Республика будет вовлечена в такие военные группировки, как Западноевропейский военный союз и СевероАтлантический блок.

Не только Советский Союз, но и целый ряд других европейских государств считают Западноевропейский союз и Северо-атлантический блок агрессивными военными группировками, а вступление Германской Федеральной Республики в эти военные группировки, направленные против Советского Союза и других миролюбивых государств, расценивают как акт, ведущий к усилению угрозы новой войны в Европе. <...>

В последнее время в Германской Федеральной Республике, а также в Англии, Франции и некоторых других странах распространяются утверждения, будто ратификация парижских соглашений не помешает и даже будет способствовать проведению переговоров по германскому вопросу и по другим нерешенным международным проблемам.

Советское Правительство уже указывало на то, что подобные утверждения не имеют под собой никакой почвы и они способны лишь ввести в заблуждение общественное мнение. Это делается для того, чтобы любой ценой протащить ратификацию парижских соглашений в парламентах некоторых государств. Это делается теми кругами западных держав, которые своей главной задачей ставят возрождение германского милитаризма и ради этого приносят в жертву национальное воссоединение Германии.

В связи с такой позицией правительств Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции, находящейся в грубом противоречии с международными обязательствами этих стран по восстановлению единства Германии, как миролюбивого и демократического государства, дело объединения Германии теперь зависит, прежде всего, от самих немцев, от позиции германского народа.

Известно, что в феврале намечено окончательное рассмотрение парижских соглашений в западногерманском бундестаге. От решения последнего во многом зависит будущее Германии, в чем ясно отдают себе отчет крупнейшие партии и профессиональные союзы Западной

Германии, ближе стоящие к народу, к германскому рабочему классу и выступающие против ратификации парижских соглашений.

В случае ратификации парижских соглашений бундестаг возьмет на себя тяжелую ответственность за продолжение раскола Германии, равно как и за то неравноправное положение, в котором окажется на долгие годы население Германской Федеральной Республики.

В настоящее время еще имеются неиспользованные возможности достижения по вопросу объединения Германии с должным учетом законных интересов германского народа и о проведении с этой целью в 1955 году общегерманских свободных выборов. Такие возможности имеются, если будет устранено основное препятствие, стоящее теперь на пути воссоединения Германии, — планы ремилитаризации Западной Германии и ее вовлечения в военные группировки.

Германский народ путем проведения всеобщих свободных выборов во всей Германии, включая Берлин, должен иметь возможность выразить свою свободную волю, дабы единая Германия возродилась как великая держава и заняла достойное место среди других держав.

При этих выборах должны быть обеспечены демократические права германских граждан. Избирательный закон для этих выборов, подготовленный с учетом избирательных законов Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики, должен гарантировать всем избирателям свободу волеизъявления, а каждой демократической партии и организации — свободу избирательной агитации по всей Германии, равно как свободу выдвижения кандидатов и выставления избирательных списков.

В целях облегчения соглашения о проведении указанных выборов Советское Правительство считает возможным, в случае согласия на это Правительства Германской Демократической Республики и Германской Федеральной Республики, договориться об установлении соответствующего международного наблюдения за проведением общегерманских выборов.

При этом никакая часть Германии не должна быть связана какими бы то ни было условиями сепаратных соглашений об ее участии в военных группировках. <...>

Все сказанное позволяет Советскому Правительству сделать следующие выводы:

ПЕРВОЕ. Самым важным и неотложным для урегулирования германской проблемы является решение задачи восстановления единства Германии. Чтобы решить эту задачу, необходимы переговоры между Соединенными Штатами Америки, Англией, Францией и Советским Союзом по вопросу о восстановлении единства Германии

на основе проведения общегерманских свободных выборов. Такие переговоры потеряют смысл и станут невозможными, если будут ратифицированы парижские соглашения.

ВТОРОЕ. Советский Союз имеет хорошие отношения с Германской Демократической Республикой. Советское Правительство готово также нормализовать отношения между СССР и Германской Федеральной Республикой.

В настоящих условиях нормализация отношений между Советским Союзом и Германской Федеральной Республикой могла бы, вместе с тем, содействовать лучшему взаимопониманию и поискам более успешных путей к решению задачи восстановления единства Германии.

ТРЕТЬЕ. Если парижские соглашения будут ратифицированы, создастся новое положение, при котором Советский Союз позаботится не только о дальнейшем укреплении дружественных отношений с Германской Демократической Республикой, но и о том, чтобы совместными усилиями миролюбивых европейских государств содействовать укреплению мира и безопасности в Европе.

Известия. 1955. 16 янв.

11. Советско-китайское коммюнике о выводе советских воинских частей из совместно использовавшейся китайской военно-морской базы Порт-Артур и о безвозмездной передаче Китайской Народной Республике сооружений в этом районе

26 мая 1955 г.

В соответствии с советско-китайским соглашением о Порт-Артуре от 14 февраля 1950 года, а также в соответствии с советско-китайским коммюнике о выводе советских воинских частей из совместно используемой военно-морской базы Порт-Артур и о переходе этой базы в полное распоряжение Китайской Народной Республики от 12 октября 1954 года, Правительство Союза Советских Социалистических Республик вывело свои воинские части из совместно использовавшейся китайской военно-морской базы Порт-Артур и безвозмездно передало Правительству Китайской Народной Республики сооружения в этом районе, а Правительство Китайской Народной Республики приняло в свое полное распоряжение военно-морскую базу Порт-Артур, а также сооружения в этом районе.

Вывод советских частей из совместно использовавшейся китайской военно-морской базы Порт-Артур и передача Китайской Народной Республике сооружений в этом районе оформлены заключительным протоколом, подписанным 24 мая 1955 года Советско-Китайской объединенной военной комиссией в Порт-Артуре, образованной в соответствии с соглашением от 14 февраля 1950 года.

Работа Советско-Китайской комиссии по осуществлению мероприятий, связанных с выводом советских воинских частей и передачей сооружений в районе военно-морской базы Порт-Артур Правительству Китайской Народной Республики, проходила в обстановке полного взаимопонимания и дружественного сотрудничества

Правда. 1955. 26 мая.

12. Американские политические деятели в внешнеполитическом курсе советского правительства после XX съезда партии

21 марта 1956 г.

Президент Эйзенхауэр на своей пресс-конференции, отвечая на просьбу прокомментировать критику в адрес Сталина в Советском Союзе, сказал, что никто не может положительно ответить на этот вопрос, исключая самих людей, от которых она исходит. Однако, добавил он, существует нечто такое, что может оказать некоторое влияние, а именно — что нынешние руководители Советского Союза придерживаются сейчас во внешнеполитических делах других методов, а не тех, что предписывались работой Сталина «Проблемы ленинизма»... В ходе комментариев по поводу критики в адрес Сталина в Советском Союзе, Эйзенхауэра спросили — как он считает, не создает ли эта критика опасности для отношений Соединенных Штатов с их союзниками, которые могут начать с меньшей бдительностью относиться к маневрам Советского Союза. Эйзенхауэр ответил, что, по его мнению, союзники Соединенных Штатов нисколько не сомневаются в том, что основные цели коммунистов остались неизменными. <...>

3 апреля 1956 г.

В начале пресс-конференции Даллес [Госсекретарь США. — *Сост.*] выступил со следующим, заранее подготовленным заявлением: «Официальная советская линия, которая, как будто, отрекается от последних двух десятилетий сталинского правления, весьма знаменательна. Сейчас еще слишком рано судить полностью о ее значении, однако уже теперь можно сделать ряд важных выводов. Советские правители должны знать, что грубое и самовластное правление сталинской эпохи породило среди порабощенных народов сильную тоску по законности и личной безопасности, по терпимости к расхождениям во взглядах и по правительству, подлинно посвятившему себя заботе о благе управляемых...».

Даллеса спросили — имело ли правительство США возможность получить текст речи Хрущева по поводу Сталина [доклад Н.С.Хрущева «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС. — *Сост.*]? Даллес ответил, что Соединенные Штаты не имеют точного текста этого выступления, хотя правительство имеет достаточно хорошее представление о том, о чем говорилось на съезде партии. Он

добавил, однако, что то, что известно до сего времени Соединенным Штатам о речи Хрущева, является, по-видимому, неполным...

ГАРФ. Ф.4459. Оп.27/1. Д.17417. Л. 18–19, 236–237.

13. Из воспоминаний бывшего консула СССР в Польше Ю.В.Бернова

...в марте 1956 года умер Берут[10]. Перед VI Пленумом ЦК ПОРП встал вопрос о выборе нового руководства партии. Все это усугубило и без того сложную обстановку в стране, которую стремилась использовать поддерживаемая извне внутренняя реакция. В Москве стало известно, что часть членов ЦК ПОРП планирует избрать Первым секретарем ЦК ПОРП Романа Замбровского, не пользовавшегося (как у нас считалось) авторитетом в широких партийных кругах.

На VI Пленум ЦК ПОРП был приглашен и Хрущев, приехавший во главе делегации на похороны Берута. Выступая, он выразил сомнение в целесообразности избрания Замбровского на этот ответственный пост. Выступление Хрущева вызвало шумную негативную реакцию со стороны «правых» – сторонников Замбровского. Но большинство членов ЦК ПОРП высказалось за избрание Эдварда Охаба, который был вторым секретарем ЦК ПОРП. Это была компромиссная фигура. В дальнейшем мы убедились, что новое руководство ЦК ПОРП не было в состоянии выработать последовательную программу деятельности. Это привело к серьезному политическому кризису в стране, который углублялся догматизмом части руководящего партийного и государственного актива, его нерешительностью в преодолении наболевших социально-экономических проблем.

21 июня ночью мне позвонил посол и сообщил, что, по сведениям советских специалистов, работающих на вагоностроительном заводе имени Цигельского, в Познани назревают серьезные события, которые могут перерасти в антиправительственные выступления. Посол просил меня срочно выехать туда. Прибыл я в Познань, когда город уже был охвачен анархией. К демонстрации рабочих, справедливо требовавших урегулирования заработной платы и улучшения уровня жизни, присоединились хулиганские и экстремистские элементы, которые, используя национальные чувства поляков, выкрикивали антисоциалистические лозунги, подталкивали жителей города на противоправные действия. В город были введены войска. Столкновения привели к человеческим жертвам.

<...> На 19 октября 1956 года был назначен VIII Пленум ЦК ПОРП, на котором имелось в виду избрать Гомулку[11] Первым секретарем ЦК ПОРП. А накануне в нашем посольстве проходил прием в связи с приездом в Варшаву делегации Московского комсомола во главе с

С.П.Павловым. На прием были приглашены ведущие деятели польского молодежного движения, которое также переживало серьезный кризис. Разгорелась острая дискуссия о роли молодежи в обществе, строящем социализм. С приема меня и других советников вызвал к себе посол и сообщил, что завтра рано утром прилетает в Варшаву партийно-правительственная делегация во главе с Н.С.Хрущевым, поэтому необходимо «закруглить» прием.

Меня же он попросил поехать вместе с ним к членам Политбюро ЦК ПОРП К.Рокоссовскому, З.Новаку, Ю.Юзвяку и некоторым членам ЦК ПОРП, с которыми у нас сложились деловые, товарищеские отношения. Беседы заняли почти всю ночь. Польские товарищи подтвердили, что уже предварительно подработан состав нового руководства во главе с Гомулкой. При этом почти все наши собеседники отмечали, что, учитывая его большой политический опыт и мудрость, партийную принципиальность и большие организационные способности, он сможет стать достойным руководителем Польской объединенной рабочей партии. Все это при условии, конечно, если он будет избавлен от давления со стороны «правых».

В четыре часа утра в Варшаву прилетел Маршал Советского Союза И.С.Конев с группой офицеров. Позднее ожидался приезд делегации в составе Н.С.Хрущева, В.М.Молотова, А.И.Микояна, Л.М.Кагановича и других ответственных работников ЦК КПСС. На аэродром для встречи советской делегации прибыло Политбюро ЦК ПОРП, а также В.Гомулка, который не входил еще в состав руководства.

Сходя с трапа, Хрущев, верный себе, бросил в сторону польского руководства острую реплику: «Как же так, почему мы в Советском Союзе о предстоящем изменении в руководстве вашей партии и страны узнаем из передач "Голос Америки" и Би-би-си?». Подойдя к встречавшему его И.С.Коневу, Н.С.Хрущев спросил у него, как идут дела, и, убедившись в том, что советские войска, расположенные в Польше, идут в направлении Варшавы, предложил полякам поехать и начать переговоры.

...В переговорах с польской стороны приняли участие члены Политбюро и секретари ЦК ПОРП, в также В.Гомулка. С нашей стороны — все товарищи, приехавшие из Москвы, и посол П.К.Пономаренко. В качестве переводчиков присутствовали Я.Ф.Дзержинский и я.

Переговоры начались довольно остро. Н.С.Хрущев отметил, что Президиум ЦК КПСС, обеспокоенный развитием ситуации в Польше, разгулом антисоветской пропаганды, решил направить делегацию КПСС для того, чтобы на месте познакомиться с позицией руководства ПОРП в отношении дальнейшего развития обстановки в стране. Он дал оценку событиям в Польше, приведшим к острому политическому

кризису в партии и стране, к обострению антисоветских настроений, которые «раздуваются безответственными выступлениями» отдельных руководителей и средствами массовой информации.

Довольно убедительно говорил Гомулка, который заверил, что ПОРП найдет в себе силы для преодоления давления со стороны реакционных сил, для выхода из политического и экономического кризиса. ПОРП, сказал он, твердо займет позицию единства Польши с социалистическим лагерем и пресечет все попытки посеять недоверие к СССР. В то же время Гомулка отметил, что в польско-советских отношениях есть ряд проблем экономического характера и поэтому польская сторона хотела бы в ближайшее время подробно их обсудить с советскими товарищами и тем самым снять все наслоения, которые возникли в отношениях между нашими странами. Его выступление было поддержано большинством польских участников переговоров.

Хрущев, не откладывая дела в долгий ящик, пригласил польскую партийно-правительственную делегацию во главе с Гомулкой в ноябре 1956 года приехать в Москву, чтобы обсудить все вопросы, которые будут способствовать развитию наших двусторонних отношений на взаимовыгодной основе.

Вернувшись с послом в посольство, мы застали Конева без мундира. Он сидел и спокойно пил чай. Увидев нас, сказал: «Как хорошо, что все так быстро и мирно окончилось. Я с радостью дал отбой. Советские войска возвращаются к местам своего расквартирования».

После отъезда советской делегации начал работу VIII Пленум ЦК ПОРП. На нем с докладом о положении в стране, о мерах по преодолению кризиса выступил Гомулка. Он же был избран Первым секретарем ЦК ПОРП.

После окончания VIII Пленума ЦК ПОРП 24 октября в Варшаве состоялся 400-тысячный митинг, на котором выступил Гомулка. Участники митинга продемонстрировали свою поддержку новому руководству ПОРП. <...>

Международная жизнь. 1990. № 1. С.119—130.

14. Докладная записка маршала Г.К.Жукова и маршала В.Д.Соколовского в ЦК КПСС

Сов.секретно
24 октября 1956 г.

Докладываем.

В соответствии с решением правительства СССР об оказании помощи правительству Венгерской Народной Республики в связи с возникшими в стране политическими беспорядками, Министерством обороны проведены следующие мероприятия.

1. К 23.00 23 октября с.г.подняты по боевой тревоге:

— особый корпус советский войск в Венгрии в составе двух механизированных дивизий;

— стрелковый корпус Прикарпатского военного округа в составе одной стрелковой и одной механизированной дивизии;

— одна механизированная дивизия отдельной механизированной армии, дислоцирующаяся в Румынии вблизи румыно-венгерской границы.

Всего по боевой тревоге поднято пять дивизий советских войск в составе: людей — 31550, танков и САУ — 1130, орудий и минометов — 615, зенитных орудий — 185, бронетранспортеров — 380, автомашин — 3930.

Одновременно приведена в боевую готовность наша авиация — одна иад и одна бад в Венгрии и одна иад и одна бад Прикарпатского военного округа, всего — истребителей — 159 и бомбардировщиков — 122.

2. Войскам, поднятым по боевой тревоге, поставлены задачи:

— особому корпусу — главными силами корпуса войти в Будапешт, захватить важнейшие объекты города и восстановить в нем порядок. Частью сил прикрыться со стороны австро-венгерской границы;

— стрелковому корпусу ПрикВО войти на территорию Венгрии и занять крупные административные центры в восточной части страны — Дебрецен, ЯсберНь и Сольнок;

— механизированной дивизии ОМА войти в южную часть Венгрии и занять города Сегед и Кечкемет.

3. Выполняя поставленные задачи, войска к 12.00 24 октября с.г. занимали положение:

— особый стрелковый корпус, вступив 24 октября в период с 2.00 до 4.00 по местному времени в Будапешт, занял важнейшие объекты города и, продолжая устанавливать порядок, очищает от демонстрантов район радиостанции, а также редакцию партийной газеты «САВАДНЕП» и гостиницу «Астория». В ряде районов города идет перестрелка, имеются отдельные убитые и раненые как в частях корпуса, так и среди венгерского населения. Потери уточняются. В городе совместно с советскими войсками действуют части венгерской госбезопасности и внутренней охраны;

— стрелковый корпус ПрикВО в ночь на 24 октября перешел советско-венгерскую границу и главными силами проходит города Ньиредьхаза и Дебрецен, имея передовой отряд на подступах к городу Сольнок;

— механизированная дивизия ОМА 24 октября в 4.15 — 6.20 по местному времени главными силами вступила на территорию Венгрии и к 9.20 вышла в район города Кечкемет. Один полк дивизии оставлен в городе Сегед;

— истребительная авиация прикрывает войска на марше. Бомбардировочная авиация в готовности на аэродромах.

Информационные сообщения маршала Г.К.Жукова о положении в Венгрии.

Сов.секретно

по состоянию на 21.00
4 ноября 1956 года

В течение дня 4 ноября советские войска в Венгрии продолжали очищать населенные пункты от отдельных групп мятежников, продолжавших кое-где оказывать сопротивление.

В г. Будапеште нашими войсками полностью захвачены важнейшие правительственные здания и сопротивление мятежников в основном сломлено. В городе осталось два очага сопротивления — кинотеатр «Корвин» и площадь им.Москвы в западной части Буды.

В кинотеатре, который вместе с прилегающими зданиями занимает целый квартал, сосредоточено значительное количество повстанцев с танками и артиллерией.

Войскам поставлена задача произвести необходимую перегруппировку и полностью ликвидировать оставшиеся очаги сопротивления в Будапеште.

Во всех населенных пунктах, занятых нашими войсками, установлен комендантский порядок.

Ведется подсчет разоруженных мятежников и личного состава венгерских частей, а также захваченного оружия и боеприпасов.

По состоянию на 21.00
5 ноября 1956 года

В течение 5 ноября советские войска в Венгрии продолжали выполнять задачу по восстановлению порядка в стране.

В г.Будапеште наши части вели бои по уничтожению групп мятежников, отказавшихся прекратить сопротивление.

В 15 часов после двухчасовой артиллерийской подготовки по кинотеатру «Корвин» начался штурм этого опорного пункта. Одновременно наши войска атаковали мятежников в районе площади имени Москвы.

Сопротивление мятежников в этих районах в основном сломлено. Здание кинотеатра «Корвин» горит. Продолжаются бои по уничтожению оставшихся групп, засевших в подвалах кинотеатра.

В ходе боев много мятежников уничтожено и до 70 человек захвачено. Среди захваченных один из видных военных руководителей мятежа Иштван Ковач.

Войска продолжают очищать город от мятежников.

Военно-исторический журнал. 1993. № 8. С.86—87.

15. Бывший президент США Ричард Никсон о коммунизме и его лидере Никите Хрущеве.

<...> Встреча с Хрущевым (июль-август 1959 г. — *Сост.*) была одним из самых серьезных личных кризисов в моей жизни. Гораздо важнее, однако, было то, что я смог провести захватывающее предметное исследование непрекращающегося кризиса нашего времени — кризиса, сознательно созданного и поддерживаемого мировым коммунизмом. В лице Никиты Хрущева — коммуниста самого отчаянного толка — я встретился с коммунизмом в действии, а не только в теории... Господин Хрущев и его коллеги ведут битву за мировое господство с помощью оружия всех видов: военного, экономического, политического, пропагандистского. Причем каждый вид оружия применяется в то время и в том месте, а также в том объеме, как этого требует обстановка. Мы дожны действовать таким же образом, если хотим вести борьбу на равных началах... Хрущев бросил нам вызов, предлагая мирное соревнование. Мы должны не только принять его вызов, но и расширить сферу соревнования... Мы должны распространить соревнование за пределы сферы освоения космоса, военной мощи и производительности наших заводов. То есть, говоря другими словами, за пределы сферы чисто материальной. Наше духовное и моральное наследие, наша приверженность идеалам свободы личности, наша вера в то, что каждый народ имеет право избирать такую экономическую, социальную и политическую систему, какую он хочет, — вот в чем заключается подлинная великая сила свободной формы правления и, соответственно, фатальная слабость диктаторских режимов. Мы должны расширить зону соревнования, чтобы она распространилась по обе стороны железного занавеса, и углубить соревнование... Человеку нужен бог, а коммунизм атеистичен. Человек хочет быть свободным, а коммунизм порабощает его. Человек дорожит своим личным достоинством, а коммунизм коллективизирует его.

Если требуются дополнительные доказательства того, что восторжествует свобода, а не коммунизм, можно указать на события во всех пограничных зонах между коммунизмом и свободой. В Корее, Китае, Вьетнаме, в Венгрии и Германии миллионы людей избирали свободу, когда у них был выбор.

<...> Никита Хрущев в условиях великого кризиса нашего столетия обладает всеми качествами, необходимыми для успеха, кроме одного.

Он решительный человек, отлично подготовлен, сражается спокойно, уверенно и мужественно, обладает безграничной выдержкой. Но именно в этой области, где он претендует на полное превосходство, он имеет фатальную слабость. Несмотря на все его хвастливые заявления, свобода, а не коммунизм, является знамением будущего.

Никсон Р. Шесть кризисов: В 2-х вып./Пер. с англ. М., 1970. Вып.2. С.58–62.

16. Памятная записка Советского Правительства Правительству Японии

27 января 1960 г.

19 января с.г. подписан так называемый «Договор о взаимном сотрудничестве и безопасности» между Японией и США. Содержание этого договора серьезно затрагивает положение на Дальнем Востоке и в бассейне Тихого океана и тем самым интересы многих государств, расположенных в этом обширном районе, в первую очередь, конечно, таких непосредственных соседей Японии, как Советский Союз и Китайская Народная Республика.

По этому договору пребывание иностранных вооруженных сил и наличие военных баз на японской территории вновь закрепляется на длительный период с добровольного согласия правительства Японии. В соответствии со статьей шестой указанного договора, Соединенными Штатами Америки «разрешается, чтобы их сухопутные, военно-воздушные и военно-морские силы пользовались обслуживанием и объектами в Японии». Имеющиеся в договоре оговорки относительно консультаций о его выполнении не могут скрыть того факта, что Япония может быть вовлечена в военный конфликт помимо воли японского народа…

Советское правительство всегда готово оказать полную поддержку таким шагам Японии, которые будут направлены на обеспечение условий для ее мирного независимого развития. Советский Союз попрежнему готов предоставить совместно с другими державами необходимые гарантии нейтралитета Японии. Правительство СССР, как известно, высказалось за заключение договора мира и дружбы между СССР, КНР и Японией, согласившись с участием в нем США и других тихоокеанских государств. Советское правительство неоднократно подчеркивало, что Советский Союз стремится к налаживанию действительно добрососедских отношений с Японией, расширению взаимовыгодных торговых, культурных и других связей, которые способствовали бы сближению между Японией и СССР в интересах японского и советского народов.

Но Советский Союз не может, разумеется, проходить мимо такого шага, как заключение Японией нового военного договора, подтачивающего устои мира на Дальнем Востоке, создающего препятствия развитию советско-японских отношений. В связи с тем, что этот договор фактически лишает Японию независимости и иностранные войска, находящиеся в Японии в результате ее капитуляции, продолжат свое прибывание на японской территории, складывается новое положение, при котором невозможно осуществление обещаний Советского правительства о передаче Японии островов Хабомаи и Сикотана.

Соглашаясь на передачу Японии указанных островов после заключения мирного договора, Советское правительство шло навстречу пожеланиям Японии, учитывало национальные интересы японского государства и миролюбивые намерения, выражавшиеся в то время японским правительством в ходе советско-японских переговоров. Но Советское правительство, учитывая, что новый военный договор, подписанный правительством Японии, направлен против Советского Союза, как и против Китайской Народной Республики, не может содействовать тому, чтобы передачей указанных островов Японии была бы расширена территория, используемая иностранными войсками. Ввиду этого Советское правительство считает необходимым заявить, что только при условии вывода всех иностранных войск с территории Японии и подписания мирного договора между СССР и Японией острова Хабомаи и Сикотан будут переданы Японии, как это было предусмотрено совместной декларацией СССР и Японии от 19 октября 1956 года.

Известия. 1960. 29 янв.

17. Из речи президента США Джона Ф.Кеннеди [12]

26 июня 1961 г.

Семь недель тому назад я вернулся из Европы и сообщил Вам о моей встрече с главой советского правительства Хрущевым и сопровождавшими его лицами. Мрачные предостережения Хрущева о будущем всего мира, его меморандум о Берлине, последующие речи и угрозы, высказанные им и его уполномоченными, а также увеличение советского военного бюджета — все это привело наше правительство к ряду решений и к совещаниям с участниками Атлантического Пакта.

Что касается Берлина, то, как вам известно, Хрущев намеревается одним росчерком пера, во-первых, упразднить наше законное право находиться в Западном Берлине, а во-вторых, лишить нас возможности выполнять наши обязательства по отношению к двум миллионам жителей Западного Берлина. Этого допустить мы не можем.

Я хочу напомнить вам, что в результате войны и дипломатических шагов в 1945 г. в 170 километрах по ту сторону железного занавеса осталось свободное население Западного Берлина. На географической карте мы наглядно видим проблемы, стоящие перед нами. Вы видите Западный Берлин, лежащий в 170 километрах от границы на территории, находящейся под властью Советов и непосредственно контролируемой так называемым восточно-германским режимом.

Мы находимся в Берлине на основании нашей победы над нацистской Германией, а вытекающие из этой победы наши неотъемлемые права включают и право присутствия нашего в Западном Берлине и право доступа туда по территории Восточной Германии. Это право неоднократно подтверждалось и признавалось в особых соглашениях с Советским Союзом.

Берлин — это не часть Восточной Германии, но отдельная территория, контролируемая союзными державами. Поэтому наши права там ясны и глубоко обоснованы. В добавок к этим правам существует еще и наше обязательство охранять, а если нужно, то и защищать право двух миллионов человек определять свою судьбу и выбирать подходящий им образ жизни.

Мы понимаем заботу Советского Союза об обеспечении его безопасности в средней и восточной Европе, исторически оправданную целым рядом разбойничьих нападений на Россию. Мы верим, что можно выработать соглашения и меры, которые учитывали бы эту озабоченность и обеспечивали бы как безопасность, так и свободу в этом неспокойном районе. Но не свобода Западного Берлина является ненормальной в сегодняшней Германии, а общее положение в этой разделенной стране.

Коммунистическая попытка приклеить Берлину ярлык очага войны никого не введет в заблуждение. В Берлине царит мир. Источник беспокойства и напряжения в мире находится в Москве, а не в Берлине. И если начнется война, то она начнется Москвой, а не Берлином. Ибо окончательное решение — мир или война — полностью зависит от Советского Союза, не от нас. Именно он раздул этот кризис. Именно он пытается навязать силой изменения в Берлине. Именно Советский Союз не желает допустить свободных выборов в Германии. Именно он отвергает общегерманский мирный договор, согласно требованиям международного права.

Атлантический Пакт, таков, как мы его знаем, был создан в ответ на угрожающий вызов хаоса в Европе в 1947 г., берлинской блокадой в 1948 г., на вызов коммунистической агрессии в Корее в 1950 г.

<...> Я намерен осуществить теперь следующие мероприятия:

1. Я испрошу завтра у Конгресса дополнительные ассигнования для вооруженных сил в текущем финансовом году в размере 3247 милл. (так в тексте. — *Сост.*) долларов.

2. Чтобы пополнить наши нынешние армейские дивизии и иметь в распоряжении больше солдат на случай немедленного введения их в действие, я прошу Конгресс увеличить общую санкционированную численность наших вооруженных сил с 875 000 человек до приблизительно одного миллиона человек.

<...> 5. Целый ряд кораблей и самолетов, предназначавшихся к снятию с вооружения, останется на вооружении или будет снова введен в строй, что увеличит как нашу тактическую авиацию, так и наши военно-морские и воздушно-транспортные силы, а также средства борьбы с подводными лодками. Кроме того, мощь нашей стратегической авиации будет повышена путем приостановки снятия с вооружения наших бомбардировщиков типа Б-47.

<...> Я знаю, что мы подчас бываем нетерпеливы. Нас тянет к какой-нибудь немедленной акции, могущей положить конец угрожающим опасностям. Но я вынужден Вам сказать: для разрешения современного кризиса быстрого и легкого средства — не существует.

Коммунисты контролируют свыше одного миллиарда людей и понимают, что в случае нашего поражения успех будет им обеспечен. Мы должны считаться с затяжным характером современного кризиса и если мы будем мужественны и стойки, то решающие дни принесут нам то, чего мы все желаем. В эти дни и недели я прошу Вашей помощи и Вашего совета. Я прошу Ваших предложений, если Вы думаете, что мы могли бы сделать еще что-нибудь лучшее.

Источник. 1995. № 1. С.52—59.

18. Устное послание Председателя Совета Министров СССР Н.С.Хрущева Президенту США Дж. Кеннеди [13]

10 декабря 1962 года

Уважаемый г-н Президент,

Казалось бы, мы с Вами подошли сейчас к завершающей стадии ликвидации напряженности вокруг Кубы. Наши отношения теперь входят уже в нормальную колею, так как все те средства, размещенные нами на территории Кубы, которые Вы считали наступательными, вывезены, и Вы в этом убедились, о чем вашей стороной уже было сделано заявление.

Это хорошо. Мы ценим то, что Вы, как и мы, не догматически подходили к решению вопроса о ликвидации возникшей напряженности,

и это позволило нам в сложившихся условиях найти и более гибкую форму проверки вывоза указанных средств. Понимание и гибкость, проявленные Вами в этом деле, высоко оцениваются нами, хотя наша критика американского империализма остается, конечно, в силе, потому, что этот конфликт был действительно создан политикой Соединенных Штатов Америки в отношении Кубы.

Сейчас надо было бы двинуться более решительными шагами к окончательному завершению ликвидации этой напряженности, то есть надо было бы, чтобы Вы со своей стороны ясно подтвердили в ООН, как это Вы сделали на пресс-конференции и в посланиях ко мне, обязательство о невторжении Соединенных Штатов и ваших союзников на Кубу, сняв оговорки, которые теперь вносятся в проект декларации США в Совете Безопасности, и чтобы наши представители в Нью-Йорке договорились о согласованном изложении в декларациях обеих держав взятых ими на себя обязательств.

Полагаю, что Вы уже имели возможность ознакомиться с предложенным нами текстом краткой декларации Советского правительства, в которой сформулированы главные обязательства Советского Союза, вытекающие из обмена посланиями между ними. Мы исходим из того, что аналогичная краткая декларация должна быть сделана правительством США и в ней также будут зафиксированы основные обязательства США, вытекающие из обмена посланиями. Посмотрите, г-н Президент, это наше предложение, переданное нами через Ваших представителей в Нью-Йорке.

Но независимо от того, какая будет договоренность по конкретным текстам наших деклараций на этом завершающем этапе, все же основная цель достигнута и напряженность снята. Скажу откровенно, что мы вывезли с Кубы наши средства, полагаясь на Ваше заверение о том, что США и их союзники не будут вторгаться на Кубу. Ведь эти средства преследовали цель защиты суверенитета Кубы и поэтому после Вашего заверения они утратили свое значение. Мы надеемся и хотели бы заверить, — об этом я, как Вы знаете, заявлял и публично, — что Вы будете так же строго придерживаться данных Вами обязательств, как это делаем мы в отношении своих обязательств.

Мы, г-н Президент, уже выполнили свои обязательства относительно вывоза наших ракет и самолетов ИЛ-28 с Кубы и даже досрочно. Понятно, что выполнение Вами Ваших обязательств не может быть так наглядно продемонстрировано, как это было сделано нами, поскольку ваши обязательства носят долговременный характер. Но важно их выполнять и сделать все для того, чтобы не было с самого начала посеяно сомнения в том, что они будут выполняться. Я уже как-то

говорил Вам, что наши друзья, особенно те из них, которые относятся к нам с известным недопониманием, стараются убедить нас в том, что империализму верить нельзя, то есть нельзя верить Вам, как представителю такого капиталистического государства, каким являются Соединенные Штаты Америки.

У нас с Вами, разумеется, различное понимание в этих вопросах. Я не буду подробно излагать, в чем заключается мое понимание, потому что в этом отношении у нас с Вами не может быть единого мнения, так как мы люди разных политических полюсов. Но есть вещи, которые требуют понимания с обеих сторон и такое общее понимание возможно и даже необходимо. Вот об этом я и хотел бы сказать Вам.

Мы с Вами пережили в течение короткого времени довольно острый кризис. Острота его заключалась в том, что мы с Вами готовы были уже сейчас сразиться, а это привело бы к мировой термоядерной войне. Да, к мировой термоядерной войне со всеми ее страшными последствиями. Мы учли это и, будучи убежденными, что человечество никогда не простило бы тем деятелям, которые не исчерпали всех возможностей для предотвращения катастрофы, пошли на компромисс, хотя понимали, и сейчас заявляем об этом, что Ваши претензии не имели под собой никакой почвы, никакой правовой основы, что это было проявлением самого настоящего произвола в международных делах. Мы пошли на компромисс потому, что основной нашей целью было — подать руку помощи кубинскому народу с тем, чтобы исключить возможность вторжения на Кубу, чтобы Куба могла существовать и развиваться как свободное суверенное государство. Это — наша главная цель сегодня, она остается главной целью на завтра и никаких иных целей мы не преследовали и не преследуем.

Поэтому, г-н Президент, от того, как Вы сейчас будете выполнять взятые на себя обязательства, зависит все, зависит стабильность в этом районе и не только в этом районе, но и во всем мире. Кроме того, это будет теперь как бы лакмусовой бумажкой, указателем на то, можно ли доверять, если возникнут аналогичные трудности в других географических районах. Думаю, Вы согласитесь, что, если потерпит провал наша договоренность об урегулировании кубинского кризиса, то это подорвет возможность маневра, к которому вы и мы могли бы прибегнуть для устранения опасности, возможность компромиссов в будущем, если возникнут аналогичные трудности в других районах мира, а они ведь могут возникнуть. Мы придаем большое значение всему этому, и дальнейшее будет зависеть от Вас, как Президента, от правительства Соединенных Штатов.

Мы считаем, что данные Вами гарантии о невторжении на Кубу будут соблюдаться и притом не только во время Вашего пребывания

в Белом Доме, — это уже, как говорится, само собой разумеется. Мы думаем, что Вы сможете получить мандат и на следующих выборах, то есть будете президентом США в течение шести лет, что импонировало бы нам. Шесть лет в мировой политике в наше время — срок большой и за этот срок мы могли бы создать хорошие условия для мирного сосуществования на земле, а это было бы высоко оценено как народами наших стран, так и всеми другими народами.

Поэтому, г-н Президент, я хотел бы выразить пожелание, чтоб Вы правильно, как и мы, подошли к оценке положения. Сейчас особенно важно обеспечить возможность обмена мнениями по доверительным каналам, которые мы с Вами создали и которыми пользуемся. Но доверительность наших личных отношений будет зависеть от того, если Вы, так же как и мы, выполните взятые на себя обязательства и дадите указания Вашим представителям в Нью-Йорке оформить эти обязательства в соответствующих документах. Это требуется для того, чтобы у всех народов была уверенность в том, что напряженность в Карибском море — это вчерашний день и что теперь действительно созданы нормальные условия в мире. А для этого надо зафиксировать взятые на себя обязательства в документах той и другой стороны и зарегистрировать их в Организации Объединенных Наций.

Вы, г-н Президент, не хотите согласиться с пятью условиями, которые выдвинуты Премьер-Министром Республики Куба Фиделем Кастро[14]. Но ведь эти пять пунктов находятся в полном соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, который является правовой основой отношений между государствами, своего рода фундаментом для обеспечения мира и мирного сосуществования. Скажу прямо, такая Ваша позиция вызывает удивление. Возможно, у Вас имеются какие-то трудности. Однако, нам, г-н Президент, занимающим такое ответственное положение в мире и облеченным высоким доверием, нужно преодолевать эти трудности. Народы это оценят, потому что для них это означает обеспечение прочного мира на земле.

Хотел бы высказать Вам некоторые свои претензии. Мы сейчас читаем разные статьи Ваших обозревателей и корреспондентов, и нас беспокоит, что в этих статьях довольно широко комментируется конфиденциальный обмен мнениями, причем это делается людьми, которые, казалось бы, не имеют никакого отношения к доверительным каналам, установленным между нами. По содержанию этих статей видно, что их авторы хорошо информированы, и у нас складывается впечатление, что это результат не случайной утечки секретных сведений, а благосклонности к тем людям, в чьи руки попадают эти сведения, предаваемые гласности. Это, очевидно, преследует цель одностороннего информирования общественности.

Откровенно говоря, если мы так будем пользоваться конфиденциальными связями, то это далеко не будет способствовать доверию к этим каналам. Вы сами понимаете, что если Ваша сторона начнет поступать так, что наш обмен мнениями по этим конфиденциальным каналам будет просачиваться сквозь пальцы, то эти каналы перестанут приносить пользу и могут принести даже вред. Но это Ваше дело. Если Вы считаете, что эти каналы изжили себя и более не нужны, тогда и мы для себя сделаем соответствующие выводы в этом отношении. Говорю об этом прямо и хотел бы знать Ваше мнение по этому вопросу. Я ругаю американский империализм. Но, с другой стороны, я считаю, что нам полезно и впредь сохранять возможность конфиденциального обмена мнениями, так как минимум личного доверия необходим для руководящих государственных деятелей обеих держав и это отвечает интересам наших стран и народов, интересам мира во всем мире.

Давайте, г-н Президент, быстрее ликвидируем последствия кубинского кризиса и возьмемся за решение других вопросов, а их у нас много. Если говорить о запрещении испытаний ядерного оружия, то это в общем мелкий вопрос. Я собираюсь обратиться к Вам по этому вопросу с конфиденциальным письмом и предложениями и надеюсь, что мы преодолеем имеющиеся здесь трудности. Проблема разоружения — это другое дело; это — большой и трудный сейчас вопрос.

Но, конечно, главный — и легкий и в то же время трудный вопрос — это германский. Я говорю, что он легкий и в то же время трудный. Но, это так и есть. Легкий потому, что наши предложения о заключении мирного договора никаких уступок с той и с другой стороны не требуют, никаких потерь от той и другой стороны также не требуют. Они, эти предложения, лишь фиксируют то положение, которое сложилось в результате второй мировой войны.

После переговоров, которые велись нашим Министром иностранных дел А.Громыко и вашим Государственным секретарем Д.Раском, нерешенным остался по существу один вопрос о войсках в Западном Берлине — войска каких стран, на какой срок и под каким флагом будут там находиться.

Хотел бы, чтобы Вы поняли меня правильно в этом вопросе. Давайте его решать. От необходимости его решения мы все равно никуда не уйдем. По правде говоря, этот вопрос выеденного яйца не стоит, если реалистически подходить к оценке положения в Германии, где сложилось два суверенных германских государства, и если держать курс на соглашение по Западному Берлину, а не на то, чтобы он и впредь оставался опасным очагом столкновения между державами. Неужели мы с Вами — два великих государства подчиним, вольно или невольно,

свою политику, интересы наших государств престарелому человеку, который и физически и морально одной ногой стоит в могиле? Неужели мы станем игрушкой в его руках? Заключением мирного договора мы ничего не потеряли бы, а приобрели бы возможность укреплять дружественные отношения между нашими государствами, развязали бы узел в Европе, который таит в себе угрозу всему миру только потому, что в этом заинтересованы самые оголтелые агрессивные милитаристские силы Западной Германии.

Прошу извинить меня за прямоту и откровенность, но я по-прежнему считаю, что прямой обмен мнениями необходим, чтобы избежать худшего.

Прошу передать Вашей супруге и всей Вашей семье добрые пожелания здоровья от меня, моей супруги и всей моей семьи.

Международная жизнь. 1992. Спецвыпуск «Секреты Карибского кризиса». С.130–137.

19. Из Открытого письма ЦК КПСС партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет КПСС считает необходимым обратиться к вам с открытым письмом, чтобы изложить свою позицию по важнейшим вопросам международного коммунистического движения в связи с письмом ЦК Компартии Китая от 14 июня 1963 года. <...>

В чем суть разногласий между КПК, с одном стороны, и КПСС, международным коммунистическим движением — с другой? Такой вопрос, несомненно, возникает у каждого, кто ознакомится с письмом ЦК КПК от 14 июня (письмо ЦК КПК ЦК КПСС было опубликовано в «Правде» 14 июля 1963 г. — *Сост.*)...

Суть дела в том, что, начав поход против установок марксистско-ленинских партий по коренным проблемам современности, китайские товарищи, во-первых, приписывают КПСС и другим марксистско-ленинским партиям такие взгляды, которых они никогда не выражали, которые им чужды; во-вторых, они стараются словесным признанием формул и установок, взятых из документов коммунистического движения, замаскировать свои ошибочные взгляды и неправильные позиции. Открыто выступить против борьбы народов за мир, мирное сосуществование государств с различным социальным строем, против разоружения и т.д. означало бы разоблачить свои позиции в глазах коммунистов всего мира и миролюбивых народов и оттолкнуть их от себя. Поэтому, чем дальше заходит полемика, чем больше обнаруживается слабость позиции руководства КПК, тем усерднее оно прибегает к

такой маскировке. Если не учитывать такого приема китайских товарищей, то со стороны может даже показаться, будто спор принял схоластический характер, будто речь идет об отдельных формулировках, далеких от жизненных проблем.

На деле же в центре спора стоят вопросы, которые затрагивают кровные интересы народов.

Это вопросы войны и мира, вопрос о роли и развитии мировой социалистической системы, это вопросы борьбы против идеологии и практики «культа личности», это вопросы стратегии и тактики мирового рабочего движения и национально-освободительной борьбы. <...>

В письме ЦК КПК от 14 июня много говорится о «неизбежных жертвах» якобы во имя революции. Некоторые ответственные китайские руководители заявляли также о возможности пожертвовать сотнями миллионов людей в войне. «Победившие народы, — утверждается в одобренном ЦК КПК сборнике "Да здравствует ленинизм!", — крайне быстрыми темпами создадут на развалинах погибшего империализма в тысячу раз более высокую цивилизацию, чем при капиталистическом строе, построят свое подлинно прекрасное будущее».

Позволительно спросить китайских товарищей, отдают ли они себе отчет в том, какого рода «развалины» оставила бы после себя мировая ракетно-ядерная война?

ЦК КПСС — и мы уверены, что в этом нас единодушно поддерживает вся наша партия, весь советский народ, — не может разделять взглядов китайского руководства о создании «в тысячу раз более высокой цивилизации» на трупах сотен миллионов людей. Такие взгляды в корне противоречат идеям марксизма-ленинизма. <...>

Китайские товарищи приписывают нам, будто мы исходим из того, что понятием «мирное сосуществование» исчерпываются принципы наших отношений не только со странами империалистическими, но и с социалистическими странами и со странами, недавно освободившимися от колониального гнета.

Они хорошо знают, что это не совсем так, что мы первыми провозгласили принцип дружбы и товарищеской взаимопомощи важнейшим принципом во взаимоотношениях между странами социализма и твердо и последовательно его придерживаемся, что мы оказываем всемерную и разностороннюю помощь освободившимся народам. И все-таки они по каким-то соображениям считают для себя выгодным представлять все это совершенно искаженном свете. <...>

Глубокое различие взглядов КПСС, других марксистско-ленинских партий, с одной стороны, и руководителей КПК — с другой, на вопросы

войны, мира и мирного сосуществования особенно наглядно проявилось во время кризиса в Карибском море в 1962 году. Это был острый международный кризис: никогда человечество не подходило так близко к грани термоядерной войны, как в октябре прошлого года.

Китайские товарищи утверждают, что в период карибского кризиса мы якобы допустили «авантюристическую» ошибку, ввезя ракеты на Кубу, а затем будто бы пошли на «капитуляцию» перед американским империализмом, когда вывезли ракеты с Кубы. <...>

В своем письме от 14 июня ЦК КПК бросает коммунистическим партиям обвинение в том, что они якобы распространяют мирное сосуществование государств с различным социальным строем на отношения между эксплуататорами и эксплуатируемыми, между угнетенными и угнетающими классами, между трудящимися массами и империалистами. Это поистине чудовищный вымысел и клевета на братские партии, которые возглавляют пролетариат в его классовых схватках с капиталом, всегда поддерживают революционную борьбу и справедливые освободительные войны против империализма. <...>

Кивая на то, что наша партия провозглашает своей задачей борьбу за лучшую жизнь для народа, руководители КПК намекают на какое-то «обуржуазивание» и «перерождение» советского общества. По их логике получается, что если народ в лаптях ходит и пустые щи из общей миски хлебает, — это коммунизм, а если трудящийся человек живет хорошо и хочет завтра жить еще лучше, — то это чуть ли не реставрация капитализма!

И подобную философию хотят преподнести нам в качестве последнего откровения марксизма-ленинизма! Это с головой выдает авторов таких «теорий» как людей, не верящих в силы и способности рабочего класса, который взял власть в свои руки и создал свое, социалистическое государство. <...>

Пытаясь оправдать культ личности, китайские руководители нагромоздили в своем письме далекие от марксизма рассуждения о классовой борьбе в СССР, о якобы ошибочных положениях Программы КПСС об общенародном государстве и всенародной партии.

Мы не собираемся в настоящем письме подробно разбирать все их аргументы. Всякий, кто прочитает письмо ЦК КПК от 14 июня, несомненно, обратит внимание на полную беспомощность и оторванность от жизни советского народа рассуждений, которые содержатся в письме ЦК КПК. Нас поучают, что в советском обществе сохраняются еще враждебные классы, а потому-де сохраняется необходимость в диктатуре пролетариата. Какие же это классы? Из письма ЦК КПК можно понять, что это «буржуазные прихлебатели, паразиты, спекулянты, жулики, тунеядцы, хулиганы, казнокрады».

Что и говорить, оригинальное представление у китайских товарищей о классах и классовой борьбе. С каких пор эти паразитические элементы считаются классом? И каким классом? Классом тунеядцев или классом хулиганов, классом казнокрадов или классом паразитов?

Преступники ни в каком обществе не составляли определенного класса. Это известно даже школьнику. Конечно, не составляют эти элементы класса в социалистическом обществе. Это проявления пережитков капитализма. <...>

Следующий большой вопрос, стоящий в центре разногласий, — это вопрос о путях и методах революционной борьбы рабочего класса в странах капитализма и национально-освободительной борьбы, о путях перехода всего человечества к социализму.

В изображении китайских товарищей разногласия по этому вопросу выглядят так: одна сторона, то есть они сами, стоит за мировую революцию, в то время как другая сторона — КПСС, марксистско-ленинские партии — забыла о революции, даже «боится» ее и вместо революционной борьбы заботится о таких «недостойных» истинного революционера вещах, как мир, хозяйственное развитие социалистических стран и повышение благосостояния их народов, как борьба за демократические права и жизненные интересы трудящихся капиталистических стран.

На деле, однако, водораздел между взглядами КПК и взглядами международного коммунистического движения лежит совсем в иной плоскости: одни, то есть руководители КПК, к месту и не к месту рассуждают о мировой революции, по всякому поводу, а часто и без повода щеголяют «революционной» фразой, в то время как другие — как раз те, кого критикуют китайские товарищи, — подходят к вопросу о революции со всей серьезностью и вместо того, чтобы произносить громкие фразы, упорно трудятся, стремясь найти наиболее верные и отвечающие условиям эпохи пути победы социализма, ведут упорную борьбу за национальную независимость, демократию и социализм. <...>

Основным критерием революционности китайские товарищи считают признание вооруженного восстания всегда, во всем, везде. Тем самым китайские товарищи фактически отрицают возможности использования мирных форм борьбы за победу социалистической революции, в то время как марксизм-ленинизм учит тому, что коммунисты должны овладеть всеми формами революционной классовой борьбы — как насильственными, так и ненасильственными.

Еще один важный вопрос — это вопрос о связи между борьбой международного рабочего класса и национально-освободительным движением народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Международное революционное рабочее движение, представленное сегодня и мировой системой социализма, и компартиями капиталистических стран, и национально-освободительным движением народов Азии, Африки и Латинской Америки — это великие силы современности. Правильные взаимоотношения между ними составляют одно из главных условий победы над империализмом.

Как же решают этот вопрос китайские товарищи? Это видно из их новой «теории», согласно которой основное противоречие нашего времени — это, оказывается, противоречие не между социализмом и империализмом, а между национально-освободительным движением и империализмом. Решающей силой в борьбе с империализмом, по мнению китайских товарищей, выступает не мировая система социализма, не борьба международного рабочего класса, а опять-таки национально-освободительное движение.

Этим китайские товарищи, видимо, хотят самым легким путем завоевать популярность у народов Азии, Африки и Латинской Америки. Но пусть никого не обманывает эта «теория». Фактически ее смысл, хотят того китайские теоретики или нет, состоит в том, чтобы изолировать национально-освободительное движение от международного рабочего класса и его детища — мировой системы социализма. Но это представляло бы собой огромную опасность для самого национально-освободительного движения. <...>

Марксисты-ленинцы всегда подчеркивают всемирно-историческое значение национально-освободительного движения и его великого будущего, но они считают одним из главных условий его дальнейших побед прочный союз и сотрудничество со странами мировой системы социализма, как главной силой в борьбе с империализмом...

Коммунистическая партия Советского Союза стояла и стоит за тесную дружбу с Коммунистической партией Китая. У нас есть серьезные разногласия с руководителями КПК, но мы считаем, что отношения между двумя партиями, двумя нашими народами должны строиться, исходя из того, что у нас общая цель — строительство нового, коммунистического общества, что у нас общий враг — империализм... Две великие страны — Советский Союз и Китайская Народная Республика — объединенными усилиями много могут сделать для торжества коммунизма. Это хорошо знают наши друзья и враги.

Открытое письмо ЦК КПСС партийным организациям, всем коммунистам Советского Союза. М., 1963, С.1—63.

20. Из беседы Мао-Цзэдуна [15] о китайско-советском конфликте во время приема делегации социалистической партии Японии

10 июля 1964 г.

Наши отношения с Советским Союзом постоянно ухудшаются, начиная с 1956 г., с XX съезда КПСС.

Если противная сторона провоцирует, мы должны принимать контрмеры. Противная сторона предложила прекратить открытую полемику по крайней мере на три месяца. Мы заявили, что и на три дня не прекратим ее. Мы вели войну в течение 25 лет, в том числе 22 года ушло на гражданскую и антияпонскую войны. Три года воевали в Корее. Когда-то я был преподавателем и понятия не имел, что такое война. Но у нас нашлись три учителя по части ведения войны. Первый — это Чан Кай-ши (глава гоминьдановского режима. — *Сост.*), второй — это японский империализм и третий — это американский империализм. В войне особых секретов нет. Если воюешь, то есть и убитые. В результате 25 лет войны китайский народ потерял убитыми и ранеными несколько десятков миллионов человек.

В войне же, ведущейся в помощью газетных статей, убитых не будет. После нескольких лет такой войны не будет убито ни одного человека, и мы готовы вести такую войну 25 лет. <...>

Выступления Мао-Цзэдуна, ранее не публиковавшиеся в китайской печати: В 6 вып. М., 1976. Вып.4. С.136.

21. Выписка из протокола № 10 заседания Пленума ЦК КПСС от 16.XI.1964 г.

Председательствующий т. Подгорный. Переходим, товарищи, к следующему вопросу — об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, которые были в ноябре с.г. в Москве.

Слово предоставляется т. Брежневу.

После выступления т. Брежнева.

Председательствующий т. Подгорный. Товарищи, будем ли мы открывать прения по сообщению?

Голоса. Нет.

Председательствующий т. Подгорный. Желающих выступить нет?

Голоса. Нет.

Председательствующий т. Подгорный. Тогда, товарищи, есть предложение принять следующее решение, если оно будет приемлемо. Давайте его обсудим.

«Заслушав сообщение Первого секретаря ЦК КПСС т. Брежнева об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, Пленум ЦК КПСС постановляет — одобрить деятельность Президиума ЦК КПСС на переговорах с делегациями братских партий».

7 Зак. 1252

Голоса. Правильно. *(Аплодисменты)*.

Председательствующий т. Подгорный. Добавлений, поправок каких-нибудь нет?

Голоса. Нет.

Председательствующий т. Подгорный. Тогда будем голосовать. Кто за проект решения, который я зачитал, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Председательствующий т. Брежнев. По этому вопросу я хотел бы сказать следующее. Мы в информационном сообщении о Пленуме ЦК не будем упоминать о том, что Брежнев делал сообщение. Это не нужно. Это первое. Я думаю, что по этому вопросу согласны?

Голоса. Да.

Председательствующий т. Брежнев. И второе. Исходя из сложности и важности вопросов и в первую очередь из принципов нашей партийной дисциплины и порядка, мы обращаемся еще раз ко всем вам, и к себе и к вам, с таким призывом: давайте, товарищи, в отношении всех вопросов, которые обсуждаются в ЦК и в закрытом порядке, впредь строжайшим образом придерживаться того, что это является достоянием только членов ЦК, кандидатов в члены ЦК и членов Центральной Ревизионной Комиссии. Мы считаем своим долгом сказать об этом потому, что, к сожалению, имели место нежелательные факты. Не успеем мы обсудить важный вопрос, о котором не должны знать посторонние, как на второй день агентство «Рейтер» сообщает о всем, что происходило. Порой это создавало нам немалые затруднения и наносило серьезный вред делу. Поэтому хотелось бы быть уверенным, что все мы, как члены великой партии, будет свято хранить партийную тайну, особенно когда ЦК подчеркивает важность неразглашения того или иного вопроса.

Голоса. Правильно.

Источник. 1993. № 5/6. С. 95.

22. Из заявления Советского правительства в связи с агрессией Израиля против ОАР[16]

5 июня 1967 г.

Сегодня, 5 июня 1967 г., Израиль начал военные действия против Объединенной Арабской Республики, осуществив, таким образом, агрессию... В военных действиях с обеих сторон участвуют соединения танков, артиллерии и авиации.

Сирийская Арабская Республика выступила на стороне ОАР и оказывает ей вооруженную помощь в отражении агрессии. Иордания

заявила о том, что она находится в состоянии войны с Израилем и что она окажет военную поддержку Объединенной Арабской Республике. Ирак, Алжир и другие арабские государства также заявили о поддержке ОАР своими вооруженными силами и ресурсами.

Таким образом, из-за авантюризма правителей одной страны — Израиля, который поощрялся тайными и открытыми действиями определенных империалистических кругов, на Ближнем Востоке вспыхнул военный конфликт.

СССР...заявляет о своей решительной поддержке правительств и народов ОАР, Сирии, Ирака, Алжира, Иордании и других арабских государств... требует от израильского правительства в качестве первой неотложной меры по ликвидации военного конфликта немедленно и безусловно прекратить военные действия.

Советское правительство оставляет за собой право осуществить все необходимые меры, вытекающие из обстановки.

Внешняя политика Советского Союза и международные отношения: Сборник документов. 1967 год. М., 1968. С.146—156.

23. Зарубежная печать об арабо-израильской войне

[Каир — 25 сентября 1967 г.]: 10 июня, т.е. после прекращения огня, в израильские порты стали прибывать грузы американского оружия. США поставляют оружие на основании секретного соглашения, подписанного Израилем 20 мая. Это соглашение предусматривает поставку стратегического наступательного оружия, в т.ч. тяжелых танков и особенно бомбардировщиков типа «Скайхок», а также обеспечивает закупку английских истребителей типа «Лайтнинг» и английских танков «Центурион» и «Чифтен». Израиль получил управляемые ракеты «Хок» типа «земля — воздух» и ряд других ракет типа «воздух — земля»... большую партию танков и вертолетов.

Израиль использовал в июньской войне американское оружие, которое вооруженные силы США еще до сих пор не применяли. В израильских войсках во время июньских событий тайно присутствовало 70 американских специалистов, которые наблюдали за эффективностью использования нового американского оружия против советской военной техники. Это было в основном противовоздушное и противотанковое оружие.

Имеются факты о прибытии в Израиль «добровольцев» до июньских событий и после... Их общее число достигло 7500 человек. Это были в основном летчики и военные специалисты бронетанковых войск.

7*

Выяснилось, что Израиль заключил соглашения с Голландией, Перу и Австралией о поставке ему французских самолетов и запасных частей к ним.

[Нью-Йорк таймс — 1 ноября 1970 г.]: Сейчас на Ближнем Востоке действуют четыре реальные силы — Россия, Америка, Египет и Израиль. Остальные, в том числе Китай и палестинские партизаны, не имеют такого большого значения, хотя их влияние должно возрасти, если беспорядки будут продолжаться.

Не ясна позиция Египта. Русские прочно закрепились там, и египтяне благодарны за помощь русских. Но положение американцев, которым Насер (президент Египта с 1956 по 1970 г. — *Сост.*) всегда втайне симпатизировал, в настоящее время не так уж плохо, несмотря на резкие официальные критические выступления.

Нельзя быть уверенным в том, что нынешняя расстановка сил сохранится и завтра. Высшим политическим фактором является армия, которая благодарна за советскую военную технику.

Вашингтон и Москва должны держать в кулаке своих клиентов, чтобы избежать вовлечения в новое вооруженное противоборство.

Атлас (ТАСС). 1967. № 40. С. 47–48; 1970. № 45. С.31–33.

24. Записка Э.Н.Мамедова и А.Н.Яковлева[17] в ЦК КПСС об осуществлении первоочередных мер в Чехословакии

6 сентября 1968 г.

Секретно

ЦК КПСС

Пропагандистская группа, выполняя поручение ЦК КПСС, проделала в период с 21 по 30 августа следующую работу: подготовлены более 20 текстов листовок, отпечатанных и распространенных тиражом 2 млн.500 тыс., выпущены 3 номера газеты (1 — «Руде право» и 2 — «Новости»), организованы круглосуточное радиовещание и передачи двух программ телевидения.

Некоторые наблюдения за политической ситуацией в Чехословакии и изучение эффективности нашей пропагандистской деятельности среди ее населения говорят о необходимости дальнейшего совершенствования информационно-идеологической работы и оказания соответствующего политического влияния на партийных и государственных руководителей этой страны.

Представляется целесообразным осуществить следующие первоочередные мероприятия:

1. Перестроить и усилить радиопередачи на чешском и словацком языках с территории Советского Союза, отказавшись от принципа

круглосуточного вещания и сосредоточив наибольшее число радиопередатчиков, в первую очередь на средних волнах, в наиболее слушаемые отрезки времени (утренние и вечерние часы, общим объемом до 12 часов в сутки, включая передачи из Ужгорода). Особое внимание уделять в передачах разъяснению Московского Коммюнике, выступлениям представителей советских трудящихся, главным образом рабочих, с обращениями к трудящемуся населению Чехословакии. Ввести специальные передачи (до 1 часа в сутки) специально для чехословацкой молодежи. Строить их в наступательном, остро-полемическом стиле, добиваясь того, чтобы режиссерское и музыкальное оформление этих передач привлекало юных радиослушателей Чехословакии. <...>

2. Организовать по договоренности с партийными органами и правительством одной из социалистических стран (желательно ГДР или Польши) радиостанцию полулегального характера, выступающую от имени преданных делу социализма работников идеологического фронта Чехословакии, для ведения пропаганды и контрпропаганды, направленных против реакционных антисоциалистических сил в Чехословакии. Такая радиостанция необходима для передачи материалов, которые в нынешних условиях не могут быть по политическим соображениям переданы официальным московским радио. Эта радиостанция сможет идти дальше в компрометации и разоблачении антисоветских деятелей и организаций в ЧССР, чем это в состоянии будет делать официальное радио. Тот факт, что она будет вести передачи от имени прогрессивной чехословацкой общественности, придаст этой пропаганде дополнительную убедительность. <...>

3. Начать ретрансляцию техническими средствами радиопоезда, расположенного на территории ЧССР близ Миловиц, первой Всесоюзной программы радио на русском языке для советских воинов, находящихся на территории ЧССР.

Для подготовки направленных материалов, в том числе приветственных обращений к советским солдатам и офицерам представителей нашей общественности, родственников, товарищей по оружию, вести направленные передачи на русском языке, общим объемом до 1 часа с постепенным увеличением до 3 часов в сутки. При этом иметь в виду, что, учитывая знание русского языка значительной частью населения Чехословакии, эти передачи, как показывает опыт, найдут многочисленных слушателей и среди чехов и словаков...

Довести постепенно число экземпляров «Правды», бесплатно распространяемой среди населения ЧССР нашими воинскими частями,

до 500 тысяч экз. Одновременно следует направлять и другие периодические издания.

Расходы на эти цели возложить на Министерство обороны СССР. <...>

5. Главпуру СА и ВМФ издать в виде брошюры сокращенный вариант «Белой книги», выпускаемой по решению ЦК КПСС, для военнослужащих войск в ЧССР.

6. В центральной печати опубликовать подробные рецензии на «Белую книгу» и выдержки из нее, а также подготовить соответствующие радио- и телепередачи. <...>

10. Чехословацкая реакция всячески раздувает пропагандистскую кампанию, возвеличивая память чехов, убитых во время выступлений с оружием в руках, возводя их чуть ли не в ранг национальных героев и мучеников (издают типографским способом листовки с фотографиями; у фотографий погибших, украшенных цветами, выставлены круглосуточные караулы с приспущенными знаменами, в ряде городов сооружаются мемориальные доски и т.д.).

В связи с этим необходимо должным образом отметить память наших воинов и журналистов, отдавших свою жизнь в борьбе против контрреволюционных сил. Имело бы большое моральное и идеологическое значение посмертное награждение погибших, торжественные похороны с воинскими почестями, в том числе и при переносе праха убитых воинов в их родной город, приглашение в Чехословакию нашим командованием матери одного из погибших, публикация статей с фотографиями на страницах «Красной звезды» и «Комсомольской правды» и другие мероприятия. <...>

11. Необходимо усилить пропагандистскую кампанию по показу мужества, героизма и духовного богатства наших воинов, пришедших в ЧССР.

Следует больше и подробнее рассказывать об отдельных наших солдатах и офицерах, их облике и жизни. ЦК ВЛКСМ следовало бы незамедлительно организовать письмо комсомольцев и комсомолок молодым бойцам и офицерам советских частей в ЧССР. Надо сделать так, чтобы не только наши бойцы на территории Чехословакии, но и вся советская молодежь гордилась бы молодыми военнослужащими Советской Армии, в трудных и сложных условиях проявившими лучшие качества советских людей, показывавшими себя достойными памяти своих отцов, сражавшихся в битвах Великой Отечественной войны.

Такая развернутая пропагандистская кампания позволит и в нашей стране морально изолировать нытиков, критиканов, немногочислен-

ных, но все же встречающихся, поклонников «западного образа жизни». Можно было бы спустя некоторое время пригласить в Советский Союз группу молодых солдат и офицеров из числа военнослужащих, находящихся в ЧССР, для выступлений на комсомольских активах и собраниях на крупных предприятиях и в сельской местности.

* * *

Помимо перечисленных выше мероприятий первостепенное значение в нынешних условиях имеет, на наш взгляд, активизация политической работы с членами руководства КПЧ и правительства ЧССР...

Отечественные архивы. 1993. № 3. С.103–107.

25. Из воспоминаний участников событий в Чехословакии в августе 1968 г. о вводе советских войск

К.Т.Мазуров (в 1968 году член Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР).

<...> В советском руководстве с тревогой следили, как растет в Чехословакии активность правых сил. <...>

Полной неожиданностью для нас явился явный намек министра иностранных дел ЧССР о выходе Чехословакии из Варшавского Договора. К тому времени открывается граница между ЧССР, с одной стороны, ФРГ и Австрией — с другой. Судетские немцы, их боевики стали проникать в страну. Наблюдая их разгул в Карловых Варах, находившийся там на отдыхе Косыгин прервал отпуск и вернулся в Москву. Он, как очевидец, подтвердил опасность происходящего.

После того как руководство ЧССР отказалось прибыть в Варшаву для бесед с руководителями братских стран, удалось договориться о встрече Политбюро ЦК КПСС и Президиума ЦК КПЧ в Чиерне-над-Тиссой. Встреча была тягостной. Мы несколько часов сидели друг против друга в помещении какой-то школы. На все наши доводы собеседники повторяли, что нам не о чем беспокоиться. Расстались холодно. В поезде никто не спал до Москвы: что делать?

По результатам встречи составили записку для руководителей братских партий. Они постоянно звонили, предлагали решения. На самых жестких шагах настаивали Ульбрихт[18] и Гомулка. Несмотря на нюансы, общая позиция была единой: надо вмешиваться. Трудно было представить, что у наших границ появится буржуазная парламентская республика, наводненная немцами ФРГ, а вслед за ними американцами. Это никак не отвечало интересам Варшавского Договора. Последнюю неделю перед вводом войск члены Политбюро почти не спали, не уезжали домой: по сообщениям, в Чехословакии ожидался контр-

революционный переворот. Прибалтийский и Белорусский военный округа были приведены в состояние готовности номер один. В ночь с 20 на 21 августа снова собрались на заседание. Брежнев сказал: «Будем вводить войска...».

Послышался общий вздох облегчения: наконец-то стало ясно, что делать. Брежнев добавил: «Надо послать в Прагу одного из нас. Военные могут там натворить такое... Пусть полетит Мазуров». <...>

За те семь дней, что я был в Праге, спать приходилось час-полтора в сутки. Ночью в городе стрельба, останавливались предприятия, закрывались магазины, люди оставались без продуктов. Мы назначили командира 20-й дивизии комендантом Праги. «Что хочешь делай, — сказал я ему, — вытаскивай завмагов из квартир, но чтобы магазины работали, шла торговля, люди не голодали».

27 августа я вернулся в Москву. Брежнев был в состоянии эйфории: «Слава богу, все кончилось...». Он имел в виду, что удалось предотвратить военные действия. Но я-то знал, что далеко не все кончилось. И когда добрался домой, сказал жене: «Главное не то, что я вернулся, а то, что вернулся, ни одного чеха не похоронив...».

И.Г.Павловский (в 1968 г. командующий войсками союзников, вступивших в Чехословакию, заместитель министра обороны СССР, генерал армии).

Назначение я получил 16 или 17 августа, за три-четыре дня до начала операции. Первоначально во главе союзных войск предполагали поставить маршала Якубовского[19]. Он организовывал всю практическую подготовку. Вдруг меня вызывает министр обороны Гречко[20]: «Ты назначаешься командующим соединениями, которые будут входить в Чехословакию».

Я вылетел в Легницу (на территории Польши), в штаб-квартиру Северной группы войск. Там застал Якубовского. Он показал на карте, какие дивизии и с какого направления выходят. Начало операции было назначено на 21 августа в ноль один час. Гречко предупредил: «Команда будет из Москвы, твое дело следить, чтобы ее выполняли».

В назначенный час войска пошли. И тут опять звонок Гречко: «Я сейчас говорил с Дзуром (министр национальной обороны ЧССР) и предупредил, что если чехи, не дай бог, откроют огонь по нашим войскам, это может кончиться плохо. Попросил дать команду чехословацким частям, чтобы никуда не двигались, никакого открытия огня, чтобы сопротивления нам не оказывали».

После того как пошли войска, примерно через час, опять звонок Гречко: «Как дела?». Докладываю: такие-то дивизии там-то. Кое-где люди выходят на дороги, устраивают завалы. Наши войска обходят препятствия...

Мы расположились в здании Генерального штаба, спали на стульях и на полу. Дали комнату, где я сидел со своими телефонами и радистами. Указания мне давал Мазуров.

В советском посольстве порекомендовали встретиться с Президентом ЧССР Людвиком Свободой. Я взял с собой венгерского генерала, нашего, немецкого... Я сказал: «Товарищ президент, вы знаете, в Чехословакию вошли войска государств — участников Варшавского Договора. Я пришел доложиться по этому вопросу. И поскольку Вы генерал армии и я генерал армии, мы оба военные, Вы понимаете, нас к этому вынудила обстановка». Он ответил: «Я понимаю...».

Президент говорил по-русски. Он бывал в Советском Союзе, командовал чехословацким батальоном, развернул его в бригаду, потом в корпус, в мае 1945 года ввел корпус в Прагу. Я спросил, есть ли претензии к нашим войскам. Он ответил, что особых претензий нет. Вот только по ночам бывает стрельба трассирующими пулями, и это нехорошо. Сам я не наблюдал такой стрельбы. Но, может быть, кто-то это делал из хулиганских побуждений или чтобы кого-то напугать. Я собрал командиров и приказал прекратить какую бы то ни было ночную стрельбу.

В Прагу для подписания договора прилетел Косыгин. К нему обратился бывший член Президиума ЦК КПЧ Смрковский — мол, ваши войска перебили всю дичь: охотятся на фазанов, оленей... Косыгин посмотрел на меня. Я говорю: этого нет. Не могу ручаться, что кто-нибудь не убил птицу. Войска располагались в лесах и около них. Но, чтобы мы организовывали охоту, такого не было. Мы сразу начали заключать договоры с местными властями на поставку овощей и фруктов, остальное завозили.

И честно говоря, я бы не сказал, что отношение населения к нам было дружелюбным. Несмотря на то, что наша армия освободила Прагу, что мы вместе с чехословацкими войсками участвовали в боевых действиях против гитлеровцев, каждый чех вправе был иметь на нас обиду. Чего мы пришли туда? Мы разбрасывали с самолета листовки, разъясняли, что вошли с мирными намерениями. Но вы сами понимаете, если я, непрошенный гость, приду к вам домой и начну распоряжаться, это не очень понравится.

В.В.Нефедов (в 1968 г. ефрейтор 7-й Гвардейской воздушно-десантной дивизии. Работает мастером по оборудованию на Внуковском заводе огнеупоров).

<...> О событиях в Чехословакии нам говорили на политзанятиях, что экстремисты пытаются захватить власть, оторвать республику от социалистического содружества, реставрировать капитализм. На первых

порах мы не подозревали, что нам придется к этому иметь отношение, но в начале августа нас срочно подняли по тревоге, погрузили на машины, отправили на аэродром; в Чехословакии, говорили нам, правые элементы активизировались. Мы должны оказать помощь братскому народу.

В те дни мы не вылетели, а разбили палаточный лагерь неподалеку от аэродрома. Прошло две недели. Дня за четыре до вылета командование раздало нам боеприпасы, кому сколько под силу прихватить. Набивали даже противогазовые сумки. Когда приземлимся, говорили нам, неизвестно, что нас там ждет. Уже открыта граница между Чехословакией и ФРГ, мы должны опередить германское вторжение.

Пришло 20 августа, перед обедом командир роты (лейтенант Дорохин) объявил приказ: в четыре часа утра вылет. Мы устроились отдыхать, томились неизвестностью — не страшно, а небольшой мандраж, как перед первым прыжком. Мы дремали... Вдруг в десять-одиннадцать вечера тревога: на сборы полчаса. Торопились так, что палатки не разбирали, оставляли в лесу. Такой посадки в самолет я никогда не видел. Обычно перед тем, как погрузиться в самолет, бывала тройная проверка: как на тебе сидит парашют, как пристроил оружие. Всегда берешь парашют, который сам складывал. А тут так торопили, что приходилось хватать любой парашют, и бегом к самолету. Как сказал ротный, разведка установила, что войска ФРГ готовятся перейти чехословацкую границу в четыре утра. Нашему командованию пришлось изменить время вылета.

Прежде, за час до нас, вылетела разведрота, чтобы взять под контроль коммуникации аэродрома Праги. Едва наш самолет коснулся посадочной полосы, в открытый люк мы спрыгнули на бетон и двинулись в сторону, чтобы не мешать приземляться следовавшим за нами другим самолетам. В небе стоял несмолкаемый гул. Ротный поставил задачу: занять рубеж вдоль шоссе от аэродрома к центру Праги. Нас предупредили, что чехословацкая танковая армия прошла здесь на учения в Татры, и если нас засекли, не придет ли в голову какому-нибудь командиру из правых элементов повернуть танки на нас? В это время советские танки шли со стороны ГДР. Чтобы мы не приняли их за чехословацкие, на броне наших были нарисованы белой краской треугольники или круги. Лежим в окопах, приготовили оружие... Часа в четыре утра, ослепляя нас фарами, прогромыхала первая колонна наших танков.

Рассветало, когда ротный приказал двинуться по направлению к центру Праги. Мы выходили на дорогу, останавливали грузовые машины. Если водитель-чех соглашался подвезти, с ним рядом садился

наш офицер, солдаты — в кузов. А если отказывался, такие тоже были, отдавал ключ от машины, мы сами неслись по дороге. Роте поручили охрану Генерального штаба, потом здание советского посольства. Нас обступили симпатичные девушки-чешки в военной форме: «У нас все в порядке, зачем вы, ребята, пришли?».

Чехословацкие и советские историки, надо думать, до конца разберутся в достаточной сложности и противоречивости августовских событий 1968 года. Согласимся снова: оценивать чехословацкую историю — исключительное право народов ЧССР. События затрагивали интересы политических партий, принципы сотрудничества братских стран, проблемы их коллективной безопасности, право народов на самостоятельный выбор своей судьбы. Уроки тех кризисных дней прибавляют нам силы с еще большей убежденностью защищать завоевания нового политического мышления. Оно восстает против кабинетного решения проблем мировой политики, когда от их обсуждения были отстранены народные массы, которым оставалось сполна расплачиваться за все беды. Прошлому не должно быть повторения.

Известия. 1989. 19 авг.

26. Из речи Л.И. Брежнева[21] на V съезде польской объединенной рабочей партии о защите завоеваний социализма

<...> Опыт развития и борьбы социалистических стран в этих новых условиях за последние годы, в том числе и недавняя активизация враждебных социализму сил в Чехословакии, с новой силой напоминают коммунистам социалистических стран о том, как важно ни на минуту не забывать о некоторых важнейших, проверенных временем истинах.

Если мы не хотим замедлить свое движение по пути социалистического и коммунистического строительства, если мы не хотим ослабить наши общие позиции в борьбе с империализмом, нам необходимо всегда и повсюду, при решении любых вопросов нашей внутренней и внешней политики хранить нерушимую верность принципам марксизма-ленинизма, проявлять четкий классовый, партийный подход ко всем общественным явлениям, давать решительный отпор империализму на идейном фронте, не делая никаких уступок буржуазной идеологии.

Именно на принципиальной марксистско-ленинской основе достигнуты огромные успехи в социальном, политическом, экономическом и культурном развитии стран социализма — успехи, равных которым по темпам, по глубине и масштабам не знала до сих пор история.

Пытаясь скомпрометировать социализм, идеологи буржуазии спекулируют на трудностях и ошибках в развитии той или иной

социалистической страны. Что можно сказать по этому поводу? Да, трудности в развитии социалистических стран были, они есть и, вероятно, будут в дальнейшем, на каждом этапе свои трудности.

<...> Деятели мелкобуржуазного толка, наталкиваясь на трудности, впадают в истерику и начинают сомневаться во всем и вся. Ревизионисты из-за возникших трудностей готовы перечеркнуть все имеющиеся достижения, отречься от всего завоеванного, сдать все принципиальные позиции.

Настоящие же коммунисты уверенно пролагают путь вперед, ищут наилучших решений возникших проблем, опираясь на социалистические завоевания. Они честно признают допущенные в том или ином вопросе ошибки, анализируют и исправляют их с тем, чтобы еще более укрепить позиции социализма, чтобы не уступить, не отдать врагам социализма ни грана из того, что уже завоевано, из того, что уже достигнуто усилиями и борьбой народных масс. *(Продолжительные аплодисменты).* Словом, можно сказать с уверенностью: если партия прочно стоит на коммунистических позициях, если она верна марксизму-ленинизму, — все трудности будут преодолены.

Опыт со всей убедительностью показывает, какое исключительное, можно сказать, решающее значение для успешного строительства социализма имеет обеспечение и постоянное укрепление руководящей роли коммунистической партии как самой передовой, ведущей, организующей и направляющей силы во всем общественном развитии при социализме.

<...> Недаром враги социализма первой и единственной мишенью своих нападок избирают всегда именно коммунистическую партию. Недаром ревизионисты всех мастей — проводники буржуазного влияния в рабочем движении — неизменно стремятся разрыхлить, ослабить партию, подорвать ее организационную основу — ленинский принцип демократического централизма, проповедуют ослабление партийной дисциплины. Недаром они пускают в оборот «теории», согласно которым партии надлежит «отделить себя» от руководства развитием общества в области экономики, государственной жизни, культуры и т. д. Такое положение, конечно, было бы очень удобно для тех, кто мечтает повернуть развитие в направлении капитализма.

Все большее значение приобретает в современных условиях такая важнейшая сторона деятельности партии, как ее идеологическая работа, формирование мировоззрения человека социалистического и коммунистического общества, разоблачение буржуазной идеологии.

Из всего этого коммунисты Советского Союза — и, мы уверены, коммунисты других братских стран — делают для себя ясный вывод:

нужно всеми силами крепить единство и сплоченность партии, всемерно повышать ее руководящую роль в развитии общества, совершенствовать формы ее деятельности.

Опыт борьбы и реальный учет сложившейся в мире обстановки со всей ясностью говорят также о том, что коммунистам социалистических стран жизненно необходимо высоко нести знамя социалистического интернационализма, постоянно крепить сплоченность и солидарность стран социализма. *(Продолжительные аплодисменты.)* В этом — одно из главных условий успешного строительства социализма и коммунизма в каждой из наших стран и успешной борьбы мировой системы социализма с империализмом.

Интересы обороны каждой социалистической страны, интересы развития ее экономики, науки и культуры — все это требует самого широкого сотрудничества между братскими странами, всемерного развития разносторонних связей между ними, подлинного интернационализма.

Главная ставка империализма в его борьбе с нами — это именно ставка на разобщение социалистических стран, расчет на ослабление нашего единства. Солидарность наших стран — удар по этим надеждам врага. И эта солидарность одерживает замечательные победы. Пример тому — Вьетнам, чья многолетняя героическая борьба против вооруженных сил крупнейшей империалистической державы была бы невозможна без активной и действенной помощи со стороны Советского Союза, Польши и других социалистических стран. Крупная победа, одержанная недавно вьетнамским народом, вынудившим правящие круги США прекратить бомбардировки и другие военные акции против всей территории Демократической Республики Вьетнам, — это в то же время, как отмечают сами вьетнамские друзья, большая победа социалистического лагеря и всех миролюбивых сил мира. О силе нашей солидарности говорит и пример Германской Демократической Республики. Всем ясно, что успешное строительство социализма в сложных условиях, в которых находится эта страна, неразрывно связано с активной поддержкой и солидарностью со стороны других социалистических стран, с широким экономическим сотрудничеством, с нашим военным союзом. Огромно значение социалистической солидарности для строительства социализма и в других странах.

Социалистические государства стоят за строгое уважение суверенитета всех стран. Мы решительно выступаем против вмешательства в дела любых государств, против нарушения их суверенитета.

При этом значение для нас, коммунистов, имеет утверждение и защита суверенитета государств, вставших на путь строительства

социализма. Силы империализма и реакции стремятся лишить народ то одной, то другой социалистической страны завоеванного им суверенного права обеспечить расцвет своей страны, благо и счастье широких масс трудящихся путем построения общества, свободного от всякого гнета и эксплуатации. А когда посягательства на это право встречают дружный отпор со стороны социалистического лагеря, буржуазные пропагандисты поднимают крик о «защите суверенитета» и «невмешательстве». Ясно, что с их стороны это чистейший обман и демагогия. На деле эти крикуны пекутся не о сохранении социалистического суверенитета, а о его уничтожении.

Хорошо известно, что Советский Союз немало сделал для реального укрепления суверенитета, самостоятельности социалистических стран. КПСС всегда выступала за то, чтобы каждая социалистическая страна определяла конкретные формы своего развития по пути социализма с учетом специфики своих национальных условий. Но известно, товарищи, что существуют и общие закономерности социалистического строительства, отступление от которых могло бы повести к отступлению от социализма, как такового. И когда внутренние и внешние силы, враждебные социализму, пытаются повернуть развитие какой-либо социалистической страны в направлении реставрации капиталистических порядков, когда возникает угроза делу социализма в этой стране, угроза безопасности социалистического содружества в целом, — это уже становится не только проблемой народа данной страны, но и общей проблемой, заботой всех социалистических стран. *(Аплодисменты).*

Понятное дело, такая акция, как военная помощь братской стране для пресечения угрозы социалистическому строю, — это мера чрезвычайная, вынужденная, она может быть вызвана лишь прямыми действиями врагов социализма внутри страны и за ее пределами, действиями, создающими угрозу общим интересам лагеря социализма.

Опыт говорит о том, что победа социалистического строя в той или иной стране может в нынешних условиях рассматриваться как окончательная, а реставрация капитализма может считаться исключенной только в том случае, если коммунистическая партия, как руководящая сила общества, твердо проводит марксистско-ленинскую политику в развитии всех сфер общественной жизни; только в том случае, если партия неустанно крепит оборону страны, защиту ее революционных завоеваний, если она сохраняет сама и воспитывает в народе бдительность в отношении классового врага, непримиримость к буржуазной идеологии; только в том случае, если свято соблюдается принцип социалистического интернационализма, укрепляется единство и братская солидарность с другими социалистическими странами. *(Продолжительные аплодисменты).* <...>

В нашей борьбе за мир и безопасность народов, за взаимовыгодное сотрудничество государств с различным общественным строем мы добиваемся немалых успехов, особенно когда социалистические страны выступают согласованно, единым фронтом.

Но обстановка требует от всех нас высокой бдительности в отношении нашего классового противника на мировой арене. Поэтому важное значение имеет проводимая сейчас государствами Варшавского Договора в ответ на военные приготовления НАТО работа по укреплению и совершенствованию военного механизма нашего союза братских стран.

Пусть знают те, кто склонен забывать уроки истории и кто хотел бы вновь заняться перекройкой карты Европы, что границы Польши, ГДР, Чехословакии, как и любой другой страны — участницы Варшавского Договора, незыблемы и неприкосновенны. *(Бурные аплодисменты.)* Эти границы защищаются всей вооруженной мощью социалистического содружества. Советуем всем любителям посягать на чужие границы хорошо запомнить это! <…>

Брежнев Л.И. Ленинским курсом: Речи и статьи. М., 1970. С. 324–336.

27. Китайские историки о китайско-советских разногласиях и ухудшении отношений между Китаем и Советским Союзом после второй мировой войны

После образования Китайской Народной Республики в 1949 г. отношения между Китаем и Советским Союзом на протяжении довольно длительного периода были дружественными. Китайско-советские разногласия, возникшие в конце 50-х годов, и ухудшение отношений между Китаем и Советским Союзом, которое произошло в начале 60-х годов, оказали чрезвычайно серьезное воздействие не только на все международное коммунистическое движение и социалистический лагерь, но и на все развитие международных отношений. Они имеют свои глубокие идеологические корни и историческую подоплеку.

Китайско-советские разногласия берут свое начало с XX съезда КПСС. На этом съезде Хрущев, заблаговременно не переговорив с коммунистическими партиями различных государств, прибегая к методу внезапного налета, допустил полное и огульное отрицание Сталина, который пользовался очень большим влиянием как в международном коммунистическом движении, так и во всем мире; беззастенчиво подверг его нападкам, опорочил диктатуру пролетариата и социалистический строй. Хрущев односторонне подчеркивал возмож-

ность мирного перехода к социализму парламентским путем, трубил о том, что мирное сосуществование является «генеральной линией внешней политики» социалистических государств, пытался силой навязать коммунистическим партиям различных стран эту ошибочную линию. К тому же под предлогом так называемой борьбы против культа личности он стал грубо вмешиваться во внутренние дела братских партий и братских государств.

<...> В 1958 г. Советский Союз обратился к Китаю с требованием создать объединенную военную эскадру, сделал попытку контролировать в военном отношении Китай, однако встретил решительный отказ китайского правительства. 9 сентября 1959 г. Советский Союз, не считаясь с увещеваниями китайского правительства, через свое агентство ТАСС опубликовал заявление относительно инцидентов на китайско-индийской границе, выгораживая экспансионизм Индии, и тем самым публично обнажил перед всем миром китайско-советские разногласия. В конце сентября Хрущев перед возвращением на родину после своего визита в США прибыл в Китай и присутствовал на приеме по случаю национального праздника Китая. Прибегая к завуалированной клевете, он критиковал внутреннюю и внешнюю политику Китая.

<...> В июле 1960 г. правительство Советского Союза внезапно в одностороннем порядке приняло решение об отзыве на родину в течение одного месяца всех советских специалистов, работавших в Китае, и тем самым нарушило несколько сот соглашений и контрактов. Это нанесло серьезный ущерб экономическому строительству Китая, а также привело к сокращению экономических и торговых связей между Китаем и Советским Союзом.

<...> Во время переговоров между КПК и КПСС 14 июля (1963 г. — *Сост.*) было опубликовано открытое письмо ЦК КПСС ко всем партийным организациям и всем членам партии, в котором он обрушивался со всяческими нападками на КПК. Одновременно с этим в Москве проводились переговоры трех государств — Советского Союза, Англии и Соединенных Штатов Америки. Хрущев во имя совместного с американскими империалистами проведения политики ядерного шантажа препятствовал Китаю в создании собственных ядерных сил самообороны... и заключил с Англией и Соединенными Штатами Америки так называемый договор о частичном запрещении ядерных испытаний.

<...> В ноябре 1964 г. китайская партийно-правительственная делегация, возглавляемая Чжоу Эньлаем, прибыла в Москву для участия в праздновании годовщины Октябрьской революции, причем

тогда еще была надежда, что новое руководство КПСС вернется на путь марксизма-ленинизма. Однако пришедшее к власти новое руководство КПСС заявило, что по вопросам международного коммунистического движения, по вопросам отношений с Китаем оно придерживается таких же позиций, как и Хрущев.

<...> Вопрос о границе между Китаем и Советским Союзом исторически унаследован и до сих пор не решен... После своего образования Китайская Народная Республика торжественно объявила, что всевозможные договоры и соглашения, заключенные между старым Китаем и иностранными государствами, следует различать по их содержанию и что они подлежат либо признанию, либо аннулированию, либо пересмотру, либо заключению заново... после 1960 г. Советский Союз одновременно с ухудшением китайско-советских отношений непрерывно инспирировал инциденты на китайско-советской границе... После прихода к власти Брежнева в 1964 г. Советское правительство значительно увеличило численность войск близ китайско-советской границы, постоянно нарушало существовавшее положение на границе, и, более того, совершало вооруженные провокации. Во времена Хрущева Советский Союз на китайско-советской границе располагал лишь 10 дивизиями. С наступлением периода правления Брежнева Советский Союз увеличил численность войск, дислоцированных близ китайско-советской границы, а также в Монголии, до 54 дивизий, т.е. около одного миллиона человек, и стал размещать там все больше и больше оружия наступательного характера, непрерывно проводить разные военные маневры, острием своим направленные против Китая. Наряду с этим Советский Союз на территории Монголии создал военную базу и базу управляемых снарядов. Все это создало военную угрозу для Китая.

С октября 1964 г. по март 1969 г. Советский Союз спровоцировал свыше 4189 пограничных инцидентов, т.е. в 2,5 раза больше по сравнению с периодом 1960—1964 гг. Особо следует отметить серьезный кровопролитный инцидент, созданный Советским Союзом в марте 1969 г. на острове Чжэньбаодао (Даманский).

<...> 11 сентября 1969 г. премьер Госсовета Чжоу Эньлай на пекинском аэродроме встречал Председателя Совета Министров Советского Союза Косыгина, и тогда же они обменялись мнениями по вопросу о границе между двумя государствами, по торговому вопросу, а также об отношениях между двумя странами и по другим проблемам. Главы правительств двух государств пришли к единодушному согласию о том, что принципиальный спор между Китаем и Советским

Союзом не должен препятствовать нормализации государственных отношений между двумя странами; Китай и Советский Союз не должны развязывать между собой войну из-за пограничного вопроса...

Китайское правительство неоднократно заявило: хотя окончательно установлено, что договоры о китайско-советской границе, существующие и поныне, являются неравноправными, однако следует принимать во внимание историю и реальную действительность, учитывать то обстоятельство, что советский трудовой народ длительный период обживает эти земли. Китайское правительство отнюдь не требует возвращения 1,5 млн.квадратных километров (в оригинале — 150 кв.км; видимо, здесь опечатка. — *Примеч. перводч.*) территории, отторгнутой царской Россией у Китая, а по-прежнему выражает желание на основе этих договоров и путем мирных переговоров всесторонне разрешить китайско-советский пограничный вопрос.

Лю Синхань и др. История международных отношений (1945—1980 гг.): Сокращ.пер. с кит. М., 1985. С.233—247.

28. Количество предприятий, сооружений и других объектов, построенных за послевоенный период за границей при техническом содействии СССР (по состоянию на 1 января 1971 г.)

Наименование государства	Общее число (построенных и подлежащих строительству)	В том числе введено в эксплуатацию
Всего	2410	1529
Социалистические страны:	1695	1172
Болгария	253	106
Венгрия	80	47
ГДР	38	16
ДРВ	206	157
КНР	256	256
КНДР	81	53
Куба	166	97
Монголия	250	167
Польша	122	95
Румыния	121	95
Чехословакия	33	16
Югославия	44	22

Албания	45	45
Развивающиеся страны:	709	355
Алжир	87	29
Афганистан	76	47
Индия	67	35
Ирак	60	37
Иран	59	17
Арабская Республика Египет	102	83

Социалистические страны и страны капитализма в 1970 году: Стат.сб. М., 1971. С. 667.

29. Американская пресса о советско-американской встрече на высшем уровне в Москве в 1972 г.

[Из заявления госсекретаря США У.Роджерса в сенатской комиссии по иностранным делам. — 19 июня 1972 г. — Вашингтон]: Когда данное правительство приступило к исполнению своих обязанностей в начале 1969 г., мы имели дело со стратегической ситуацией, в которой СССР занимался широким и динамическим наращиванием пусковых установок для своих стратегических наступательных ракет. Было ясно, что приближается относительное равновесие в соотношении стратегических сил между Соединенными Штатами и Советским Союзом... Путем переговоров — а не путем соревнования — мы получили возможность установить более стабильные стратегические взаимоотношения с СССР и попытаться — с течением времени — создать такую ситуацию, при которой обе стороны могли бы использовать больший процент своих ресурсов на другие цели, а не на создание все новых стратегических вооружений.

<...> По этому договору (Договор между СССР и США об ограничении системы противоракетной обороны, заключенный в Москве 26 мая 1972 г. — *Сост.*) обе стороны берут на себя обязательство не развертывать общенациональную систему ПРО. Это общее обязательство чрезвычайной важности. Не имея общенациональной системы ПРО, нельзя обеспечить никакой защиты от ответного удара. Обе великие ядерные державы признали и фактически согласились с сохранением взаимно сдерживающих средств.

Теперь я хотел бы перейти к Временному соглашению и его протоколу (Система ограничения стратегических вооружений, срок

действия которой устанавливался на пять лет. Вступала в силу с 30 октября 1972 г. — *Сост.*) Ограничения на наступательные вооружения являются временными и не всеобъемлющими. Они не охватывают всех стратегических средств доставки. Например, стратегические бомбардировщики, в которых США уже имеют очень большой перевес, не ограничиваются Временным соглашением...

Обе стороны получают уверенность в том, что их стратегические ракетные силы сдерживания не станут неэффективными из-за наличия системы ПРО у другой стороны.

[Из передовой «Нью-Йорк таймс» — 28 мая 1972 г.]: И американский, и советский народы имеют полное основание испытывать удовлетворение в связи с тем, как развивается московская встреча на высшем уровне...

Тем не менее, золотой век в советско-американских отношениях еще не наступил. Глубокие расхождения между двумя странами по вьетнамскому вопросу и по Ближнему Востоку остаются неурегулированными. Русские не отказались от своих честолюбивых замыслов в области идеологии. И пока в Москве царила атмосфера сердечности и любезности американские самолеты бомбили Северный Вьетнам, а Советский Союз прилагал лихорадочные усилия к тому, чтобы перебросить в Ханой дополнительное военное снаряжение, невзирая на то, что порты Северного Вьетнама минированы. Отражением этих неурегулированных острых моментов на московской встрече в верхах явилось то обстоятельство, что американским и советским руководителям не удалось достигнуть конкретного соглашения по торговле и кредитам — неудача, которая отчасти была смягчена решением учредить совместную комиссию для разработки всеобъемлющего торгового соглашения.

Встреча на высшем уровне и все ее достижения были бы невозможны, если бы в обоих государствах не утихли бушевавшие прежде идеологические страсти и на первое место не вышли бы национальные интересы.

Ключом к этому развитию событий без сомнения явились новые отношения, сложившиеся в феврале в Пекине между США и КНР (Подразумевается визит президента США Р.Никсона в Пекин. — *Сост.*).

[Пресс-конференция президента США Р.Никсона — США, Белый дом — 29 июня 1972 г.]:

В о п р о с : г-н Президент, не успели вы подписать в Москве соглашение о контроле над вооружениями, как ваше правительство уже попросило новые средства для новых видов стратегического оружия. Некоторые ваши критики говорят, что это чуть ли не обман.

Ответ: Проблема с контролем над вооружениями заключается в том, что мы имеем дело с ней не в вакууме. Мы сталкиваемся с конкретной проблемой, затрагивающей безопасность Соединенных Штатов...

Если бы у нас не было соглашения о контроле над вооружениями, соглашения об ограничении ПРО и временного ограничения сроком на пять лет в отношении некоторых категорий наступательного оружия, мне пришлось бы — причем я даю сдержанную оценку, — мне пришлось бы попросить конгресс Соединенных Штатов одобрить увеличение оборонного бюджета на ядерное стратегическое оружие минимум на 15 миллиардов долларов в год, чтобы выполнить ядерную программу. Не будь соглашения о контроле над вооружениями, советские планы предусматривали бы увеличение числа ракет ПРО до 1000 на протяжении ближайших пяти лет. По соглашению о контроле русские обязаны ограничиваться 200 ракетами так же, как и мы. Если бы не было соглашения о контроле, Советский Союз сейчас осуществлял бы программу строительства подводных лодок, в результате которой у него их стало бы более 90. По соглашению он должен ограничиваться 62 лодками. Если бы не было соглашения о контроле над оружием — и это самый важный момент, то по наступательному стратегическому оружию Советский Союз сейчас уже превзошел бы нас. У него 1600 ракет, а у нас их приблизительно 1000 ракет. На протяжении ближайших пяти лет он построил бы еще 1000 ракет.

Что касается нового оружия... оно планируется не на ближайшие пять лет. Речь идет о периоде, который наступит после этого. Леонид Брежнев весьма ясно дал понять, что он намерен продолжать работу над теми категориями оружия, в отношении которых пока нет ограничений.

Атлас (ТАСС). 1972. № 23. С .9—10; № 27. С. 3—5; № 28. С. 7—8.

30. Зарубежная печать о причинах изменения внешнеполитического курса президента Египта А.Садата по отношению к Советскому Союзу

[«Унита» — 16 марта 1976 г.]: Непонятно какую пользу может извлечь Садат из... расторжения Договора о дружбе с СССР. Зато усиливается подозрение, что это — пропагандистская инициатива, отвлекающий маневр с целью направить в фальшивое русло народное недовольство.

Решение Садата следует оценивать через призму внутренних задач (переложить на русских ответственность за серьезный экономический кризис, который впервые подрывает престиж президента), арабских

задач (дать Саудовской Аравии достаточные гарантии антисоветизма в тот момент, когда эта страна выдвигает своего рода план Маршалла стран Персидского залива в целях экономического восстановления Египта), международных задач (дать карту президенту Форду именно в тот момент, когда внешняя политика становится важным элементом в борьбе за пост президента США).

[«Крисчен сайенс монитор» — Нью-Йорк, 16 марта 1976 г.]: Бремя египетского долга превышает 10 млрд. долларов. Министр финансов США Саймон сообщил, что экономическая помощь США Египту в предстоящие два года составит в общей сложности 1,885 млрд. долларов... Он высоко оценивает политику экономической либерализации и освобождения Египта от зависимости от советской помощи, которую проводит президент Садат.

С помощью Великобритании и Франции Египет начал заменять часть военной техники своих ВВС и сухопутных сил... Он также рассчитывает на помощь США в том, что касается поставок систем раннего оповещения, радиолокационных установок и другого оборудования.

Атлас (ТАСС). 1976. № 13. С.32–33.

31. Послание Л.И.Брежнева Президенту США Джимми Картеру

15 марта 1977 г.

Уважаемый господин Президент,

Ознакомившись с Вашим письмом от 4 марта, хотел бы еще раз изложить суть нашего понимания положения дел с подготовкой соглашения (сроком до 1985 г.) об ограничении стратегических наступательных вооружений и более подробно нашу позицию по конкретным вопросам, которые остались пока не решенными.

Вначале несколько общих соображений. Мы, разумеется, за то, чтобы заключить соглашение как можно скорее, без затяжек. Но попытка делать это на основе какого-то искусственно упрощенного варианта отнюдь не ускоряет дело, если иметь в виду цель, которую мы перед собой ставим, в именно: действительно ограничить стратегические вооружения, руководствуясь принципом ненанесения ущерба ни одной из договаривающихся сторон. Точно так же как подготовка соглашения никак не ускорилась бы, если, оставляя в стороне одни вопросы, к тому же во многом проработанные, мы стали бы подключать к нему какие-то новые вопросы, причем не имеющие прямого отношения к предмету данного соглашения.

Заключение между нашими странами нового соглашения об ограничении стратегических вооружений, конечно, имело бы большое

политическое значение как для советско-американских отношений, так и в более широком плане. Однако это станет возможным только в том случае, если соглашение будет представлять собой действительный шаг в направлении ограничения стратегических вооружений. В противном случае эффект был бы обратным.

Именно так обстояло бы дело, если бы вне соглашения остался вопрос о крылатых ракетах. Этот вопрос не только самым непосредственным образом связан с сердцевиной нового соглашения, но и, что существенно важно, во многом был уже проработан. Были согласованы даже некоторые конкретные формулы. Предлагать теперь оставить крылатые ракеты вне рамок соглашения не только означало бы возвращение на исходные позиции, но и оставляло бы открытым путь для развертывания гонки вооружений по новому опасному направлению.

Думается, что это никак не отвечает целям быстрейшего заключения соглашения об ограничении стратегических вооружений. Поэтому мы подтверждаем наши конкретные предложения по всему комплексу крылатых ракет, а именно:

— рассматривать тяжелые бомбардировщики при их оснащении крылатыми ракетами с дальностью от 600 до 2500 км как носители, оснащенные РГЧ индивидуального наведения, и соответственно засчитывать их в определенном соотношении (в зависимости от типа тяжелого бомбардировщика) в установленный для такого рода носителей уровень — 1320 единиц; крылатые ракеты «воздух—земля» с дальностью более 2500 км должны быть полностью запрещены; оснащение крылатыми ракетами с дальностью от 600 до 2500 км других летательных аппаратов, кроме тяжелых бомбардировщиков, также должно быть запрещено;

— все крылатые ракеты морского и наземного базирования с дальностью более 600 км должны быть полностью запрещены.

Хотел бы еще раз напомнить и то, что наше согласие засчитывать в число ракет, оснащенных РГЧ (1320 единиц), все ракеты тех типов, хотя бы одна из которых испытывалась с РГЧ, было и остается обусловленным достижением окончательной договоренности по вопросам крылатых ракет.

Что касается советского среднего бомбардировщика, именуемого Вами «Бэкфайер», то нами были названы официальные данные о радиусе действия этого самолета (2200 км) и выражена готовность отразить в записях переговоров эти данные, как и наше намерение не придавать этому самолету возможности для действия на межконтинентальных дальностях, — все это при условии, если вопрос о «Бэкфайере»

будет целиком и полностью снят с дальнейших переговоров. Мы подтверждаем эту нашу позицию.

Вопрос о мобильных пусковых установках баллистических ракет межконтинентальной дальности, естественно, должен найти свое решение в соглашении, о котором идет речь. Ранее мы предлагали договориться о том, чтобы в период действия этого соглашения стороны воздержались от развертывания мобильных пусковых установок МБР наземного базирования. Наш подход к вопросу о возможности последующих сокращений стратегических сил СССР и США изложен в моем письме от 25 февраля с.г. Повторяю, мы готовы будем приступить к обсуждению этого вопроса сразу же после подписания соглашения. Однако при этом обязательно должны учитываться те факторы, о которых я уже писал Вам 25 февраля, то есть такие, как разница в географическом положении сторон, наличие американских ядерных средств передового базирования и авианосной авиации вблизи территории СССР, наличие ядерного оружия у союзников США по НАТО и других обстоятельств, которые нельзя сбрасывать со счета.

С учетом этих факторов и соображений, изложенных выше относительно крылатых ракет, можно было бы не только ограничить для сторон уровень носителей стратегических ядерных средств (2400 и 1320), но и рассмотреть количество таких носителей, подлежащих сокращению еще до истечения срока действия разрабатываемого соглашения.

Изложенные выше соображения представляют собой нашу принципиальную позицию, которой мы намерены придерживаться в предстоящих переговорах с госсекретарем Вэнсом. Дополнительные вопросы, которые упоминаются в Вашем письме, г-н Президент, безусловно, тоже заслуживают внимания. Мы будем готовы изложить наши предварительные соображения по этим вопросам. По тем из них, где наметится перспектива нахождения взаимоприемлемых решений, были бы проведены специальные переговоры. При достижении прогресса соответствующие соглашения могли бы быть подписаны одновременно с соглашением об ограничении стратегических вооружений.

В заключение хотел бы заметить, г-н Президент, что мне не очень понятен смысл Вашего высказывания по поводу тона моего письма от 25 февраля. Тон его обычный — деловой и уважительный. Если Вы имеете в виду прямоту и откровенность, с которыми в нем излагаются наши взгляды, то я исходил и исхожу из того, что интересам дела отвечает именно такой характер нашего диалога. Если же Вы имеете в виду наше принципиальное отношение к попыткам поднимать вопросы,

выходящие за рамки межгосударственных отношений, да и вообще являющиеся надуманными, то иной нашей реакции и быть не может.

Я исхожу из того, что наша личная переписка будет служить интересам конструктивного развития отношений между нашими странами.

С уважением, *Л. Брежнев*

Международная жизнь. 1994. № 11. С.142–144.

32. О штурме дворца Амина[22]

27 декабря 1979 г.

Система обрекла своих солдат на долгое молчание. Ни словом, ни взглядом не имели права эти люди признать своего участия в тех событиях. Как подчеркнул один из высоких чинов КГБ: «Говорить можно все, что угодно. Кроме правды.»

<...> Майор Берлев был больше других посвящен в детали готовящейся операции. Он знал посла Пузанова, резидента Иванова, много раз видел Амина. Когда посол приезжал в резиденцию Амина, Берлеву приходилось дежурить у дверей, за которыми шли переговоры... С обстановкой знакомили майора Романова советский резидент Борис Семенович Иванов и его заместитель. Они начали с того, что в эту страну майор со своими ребятами приехал совсем не ради прекрасного горного воздуха... «Ты догадываешься, какую операцию предстоит провести?» «Догадываюсь». «Но твои ребята не циркачи, а там все будет на уровне цирковых трюков».

Оставалось только ответить: «Есть, товарищ генерал-лейтенант, сделаем из них циркачей! У нас еще ночь в запасе».

<...> Дворец находился примерно в километре от позиций батальона. Место для дворца — лучше не придумать. От него уходило шоссе, ведущее в горы. То есть при необходимости есть путь к отходу. Метрах в пятистах основательное здание жандармерии. Слева от дворца расположился первый батальон охраны, справа — второй. Между позициями батальонов и дворцом по три вкопанных танка. И наконец национальные гвардейцы — их казарма располагалась непосредственно на последнем этаже дворца... Каждому из них было что защищать. Вступая в бой с атакующими, они обороняли не только Амина, но и свою безбедную жизнь в нищей стране, высокое жалование, солидные пайки, которыми одаривал их отец и благодетель.

<...> Не собираюсь, да и не ставил целью оправдывать агрессию Советского Союза против Афганистана, но к чему все переворачивать с ног на голову, беспардонно лгать?.. Да, то был неправый бой. Против этого никто сегодня не возражает. Но и неравным он был, для горстки

людей из спецподразделений. Ибо дворец защищало около двухсот отменно вооруженных и отлично обученных гвардейцев, а на штурм шло сорок с небольшим человек.

Дворец Дар-уль-аман.

Михаил Романов, командир группы «Гром»:

— Начался штурм. Каждая из нескольких моих подгрупп двигалась на боевой машине пехоты.

Заход в район дворца предполагался с двух сторон — мы «крутимся» по серпантину, а Яша Семенов со своим «Зенитом» выходит к пешеходной лестнице, которая ведет наверх. У фасада соединяемся.

Но на войне как на войне. Прорыв группы шел под ураганным огнем, загорелся бронетранспортер.

Яков Семенов, командир группы «Зенит»:

— Наша колонна, — четыре БТР. Когда заговорила «Шилка», ее поддержали пулеметы, стало ясно: игры кончились, началась война.

Я шел на первой машине. Мы успели проскочить. Второй бронетранспортер подожгли, остальные уцелели. Десантировались. А тут ад кромешный! Наша «Шилка» бьет по дворцу, снаряды скачут от стен, как резиновые. Из окон поливают... В общем, прижали нас, пришлось залечь. И поднялись лишь, когда «Шилка» подавила пулемет в одном из окон дворца.

Николай Берлев, «Гром»:

— Наша БМП под номером 36. В десанте — Карпухин, Коломеец, Гришин, Плюсин и я. Остановились перед дворцом, открыли люки. Пули бьют о броню, как мухи о лобовое стекло, носа не высунуть. Но сидеть в боевой машине еще хуже: из окон бьют гранатометчики.

Выбегаем — и к дверям. У входа во дворец лежит Валера Емышев: правая рука оторвана, болтается на жилах.

Рядом вскрикнул Сергей Коломеец: «Дед, мне грудь обожгло». «Тебя ранило, Сергей!» Я его оттащил в уголок у парадной двери.

А гранаты сыплются сверху, как огурцы. И шквальный пулеметный огонь отовсюду.

Сергей Кувылин:

— Остался я с одним пистолетом. А что с ним делать? Пополз к Зудину. Он лежит без сознания, но как живой, будто спит. Потрогал его — не шевелится. «Егорыч, — говорю, — если меня слышишь, вникай: вот тебе пистолет, кладу в кобуру». Руку его поднял и на кобуру положил. Взял его автомат, а сам думаю: лежать под огнем — все равно убьют. Приподнялся и поскакал на одной ноге к центральному входу. Как доскакал, почти не помню... Очнулся уже в вестибюле

главного входа. Ребята потом говорили, что видели меня убитым. Романов даже провел рукой по лицу и говорит: «Готов».

Карпухин рассказывал, что тоже через меня как через мертвого перешагнул.

Николай Берлев:

— Ребята, проскочив на второй этаж, распахивали двери и бросали в кабинет гранаты. Они уже прошли по коридору вперед, когда сзади них в коридор выскочил Амин — в адидасовских трусах и в маечке. Думаю, он уже был смертельно ранен...

<...> 28 апреля 1980 г. вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР, которым за успешное выполнение специального задания Советского правительства и проявленные при этом мужество и героизм звание Героя Советского Союза было присвоено:

— Бояринову Григорию Ивановичу (посмертно),

— Карпухину Виктору Федоровичу,

— Козлову Эвальду Григорьевичу.

<...> Секретарь Президиума Верховного Совета Георгадзе восхищался: «Эх, какие ребята, настоящие богатыри, с вами бы по бокалу шампанского выпить. Такие награды! Но, извините, — смущенно разводил он руками, — в Президиуме денег нет. Все на послов да на приемы, обеды званые расходится».

«Ничего, — успокоил Сергей Голов секретаря Президиума Георгадзе, — мы догадывались, поэтому с собой принесли».

Болтунов М.Е. «Альфа» — сверхсекретный отряд КГБ. М., 1992. С.50—98.

33. Из ответов Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнева на вопросы корреспондента газеты «Правда» о вводе советских войск в Афганистан в декабре 1979 г.

13 января 1980 г.

Вопрос. Как Вы, Леонид Ильич, оцениваете нынешнюю международную обстановку, особенно в свете последних шагов американской администрации.

Ответ. Последовательное и творческое проведение нашей партией курса на мир, разрядку и разоружение, на претворение в жизнь Программы мира, выдвинутой XXIV и XXV съездами КПСС, позволило достигнуть многого. Если брать широко, главное, что удалось сделать, так это разорвать трагический цикл: мировая война — короткая мирная передышка — снова мировая война. Этим историческим

результатом вправе гордиться мы, советские люди, наши друзья — народы братских социалистических стран, все, кто боролся и борется за мир, за разрядку, за мирное сосуществование государств с различным социальным строем.

Однако на стыке 70-х и 80-х годов международная обстановка, к сожалению, заметно осложнилась. И народы должны знать правду — кто ответственен за это. Отвечу без недомолвок — вина ложится на империалистические силы, и прежде всего на определенные круги США. На тех, кто видит в разрядке напряженности помеху своим агрессивным замыслам, разжиганию милитаристского психоза, вмешательству во внутренние дела других народов. На тех, в ком глубоко сидит привычка бесцеремонно вести себя с другими государствами, действовать на международной арене так, будто им позволено все...

Сегодня противники мира и разрядки пытаются спекулировать на событиях в Афганистане. Вокруг этих событий нагромождаются горы лжи, развертывается беззастенчивая антисоветская кампания. Что же произошло в Афганистане на самом деле?

В апреле 1978 г. там свершилась революция. Афганский народ взял судьбу в свои руки, встал на путь независимости и свободы. Как всегда бывало в истории, силы прошлого ополчились против революции. Разумеется, народ Афганистана сам бы справился с ними. Однако с первых же дней революции он столкнулся с внешней агрессией, с грубым вмешательством извне в свои внутренние дела.

Тысячи и десятки тысяч мятежников, вооруженных и обученных за рубежом, целые вооруженные формирования перебрасывались на территорию Афганистана. Империализм вместе со своими пособниками начал по сути дела необъявленную войну против революционного Афганистана.

Афганистан настойчиво требовал прекратить агрессию, дать ему спокойно строить новую жизнь. Противостоя внешней агрессии, афганское руководство еще при президенте Тараки, а затем и позднее неоднократно обращалось за помощью к Советскому Союзу. Мы со своей стороны предупреждали кого следует, что если агрессия не прекратится, то не оставим в беде афганский народ. А у нас, как известно, слова не расходятся с делом.

Действиям агрессоров против Афганистана способствовал Амин, который, захватив власть, развернул жестокие репрессии против широких слоев афганского общества, партийных и военных кадров, представителей интеллигенции, мусульманского духовенства, — то есть именно тех слоев, на которые опиралась апрельская революция. И народ под руководством Народно-демократической партии во главе

с Бабраком Кармалем поднялся против этой аминовской тирании, покончил с ней. Сегодня в Вашингтоне и некоторых других столицах оплакивают Амина. И это особенно наглядно разоблачает их лицемерие. Где же были эти плакальщики, когда Амин проводил массовые репрессии, когда он насильственно устранил, беззаконно физически уничтожил Тараки — основателя нового афганского государства?

Непрекращающаяся вооруженная интервенция, далеко зашедший заговор внешних сил реакции создали реальную угрозу утраты Афганистаном своей независимости, превращения его в империалистический военный плацдарм на южной границе нашей страны. Иными словами, настал момент, когда мы не могли не откликнуться на просьбу правительства дружественного нам Афганистана. Поступить иначе, означало бы отдать Афганистан на растерзание империализму, позволить агрессивным силам повторить здесь то, что им удалось сделать, например, в Чили, где свобода народа была потоплена в крови. Поступить иначе, означало бы смотреть пассивно, как на нашей южной границе возникает очаг серьезной угрозы безопасности Советского государства.

Обращаясь к нам, Афганистан опирался на ясные положения Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, заключенного Афганистаном с СССР в декабре 1978 года, на право каждого государства, в соответствии с Уставом ООН, на индивидуальную или коллективную самооборону — право, которым не раз пользовались другие государства.

Для нас было не простым решением направить в Афганистан советские военные контингенты. Но ЦК партии и Советское правительство действовали с полным сознанием своей ответственности, учитывали всю совокупность обстоятельств. Единственная задача, поставленная перед советскими контингентами, — содействие афганцам в отражении агрессии извне. Они будут полностью выведены из Афганистана, как только отпадут причины, побудившие афганское руководство обратиться с просьбой об их вводе.

Империалистическая, а также пекинская пропаганда сознательно и беззастенчиво искажают роль Советского Союза в афганских делах.

Разумеется, никакой советской «интервенции» или «агрессии» не было и нет. Есть другое: мы помогаем новому Афганистану по просьбе его правительства защищать национальную независимость, свободу и честь своей страны от вооруженных агрессивных действий извне.

Далее, национальные интересы или безопасность Соединенных Штатов Америки и других государств нисколько на затрагиваются событиями в Афганистане. Всякие попытки изобразить это дело иначе

— это абсурд. Они предпринимаются злонамеренно, с целью облегчить осуществление собственных империалистических замыслов.

Абсолютно лживыми являются также утверждения, будто Советский Союз имеет какие-то экспансионистские планы в отношении Пакистана, Ирана или других стран этого района. Нам чужда политика и психология колонизаторов. На чужие земли мы не заримся, к чужим богатствам мы не рвемся. Это колонизаторов тянет на запах нефти.

Попросту фарисейскими выглядят попытки разглагольствовать о «советской угрозе миру» и выступать в качестве блюстителей международной морали со стороны тех, в чьем послужном списке «грязная война» против Вьетнама; кто пальцем не пошевельнул, когда китайские агрессоры совершили вооруженное вторжение в социалистический Вьетнам; кто десятилетиями содержит военную базу на земле Кубы — вопреки воле ее народа и правительства; кто бряцает оружием, грозит блокадой, оказывает открытое военное давление на революционный иранский народ, направив к берегам Ирана военно-морскую армаду, вооруженную атомным оружием, в том числе значительную часть авианосцев США.

И последнее, что нужно сказать в этой связи. Вмешательство во внутренние дела Афганистана действительно происходит, причем используется для него и такое высокое и уважаемое учреждение, как Организация Объединенных Наций. В самом деле, чем иным, как не грубым попранием суверенных прав афганского государства, явилось рассмотрение так называемого «афганского вопроса» в ООН, вопреки возражениям правительства Афганистана?

Ведь афганское правительство и его ответственный представитель в ООН заявляют во всеуслышание: оставьте нас в покое, советские воинские контингенты введены по нашей просьбе и в соответствии с советско-афганским договором и статьей 51 Устава ООН.

А между тем под прикрытием шумихи увеличивается помощь тем элементам, которые вторгаются в Афганистан, совершают агрессивные действия против законной власти. Белый дом недавно открыто заявил о решении расширить снабжение этих элементов военным снаряжением и всем необходимым для враждебной деятельности. Западная печать сообщает, что в ходе переговоров в Пекине министр обороны США сговаривался о координации таких действий с китайским руководством.

Заключая афганскую тему, надо сказать, что враждебная реакция империалистических сил на события в Афганистане не является неожиданностью. Суть дела в том, что здесь бита карта, на которую делалась ставка империалистов и их пособников.

Словом, события в Афганистане не являются подлинной причиной нынешнего усложнения международной обстановки. Если бы не было

Афганистана, то определенные круги США, в НАТО наверняка нашли бы другой повод, чтобы обострить ситуацию в мире.

Наконец, вся сумма шагов американской администрации в связи с событиями в Афганистане — замораживание Договора об ОСВ-2, по некоторым уже заключенным контрактам, прекращение переговоров с Советским Союзом по ряду вопросов двусторонних отношений и т.д. — свидетельствует о том, что Вашингтон снова, как десятилетия назад, пробует заговорить с нами языком «холодной войны». При этом администрация Дж.Картера демонстрирует неуважение к важным межгосударственным документам, нарушает установившиеся связи в области науки, культуры, человеческого общения...

Внешняя политика Советского Союза и международные отношения: Сб. док., 1980 год. М., 1981. С.5—10.

34. Географическое распределение экспорта нефти и нефтепродуктов СССР по странам (млн.рублей)

	1960 г.	1970 г.	1975 г.	1981 г.
Болгария	24,6	102,8	395,6	1310,9
ГДР	44,2	125,2	421,4	1744,5
Италия	44,0	96,8	392,3	1389,5
Польша	57,3	143,0	524,3	1613,4
ФРГ	23,5	79,6	475,3	1706,4
Финляндия	32,0	107,9	542,5	1739,9
Франция	12,9	30,2	192,6	1611,9
Чехословакия	58,7	167,9	492,5	1617,9
Югославия	7,7	36,6	272,5	1061,7
<...>				
Всего за нефть и нефтепродукты по всем указанным в сборнике странам	592,1	1323,4	5908,2	21603,8
Удельный вес нефти и нефтепродуктов в экспорте (%)	11,6	11,5	24,6	37,8

Внешняя торговля СССР, 1922—1981: Юбилейный стат. сборник. М., 1982. С.118—119.

35. Из беседы М.С.Горбачева с госсекретарем США Дж.Шульцем

23 октября 1987 г.

На беседе присутствовали Э.А.Шеварнадзе, С.Ф.Ахромеев, Ф.Карлуччи, А.Ф.Добрынин.

<...> М.С.Горбачев. Да, Рейкьявик уже занял место в истории. Но второй Рейкьявик не получится. Нельзя нам встречаться с Президентом и заниматься импровизацией. Думаю, очень хорошо, что мы отстояли Рейкьявик. Ведь было много желающих похоронить его. Но если все сведется ко второму Рейкьявику, то это может привести к большим политическим потерям и для вас, и для нас... Хотели бы вы, чтобы Советский Союз успешно развивался, или вы этого не хотите? Чтобы Советский Союз развивался в направлении большей демократии или наоборот? Чтобы у нас был застой или чтобы мы шли вперед?

Дж. Шульц. Это — ваше дело. Все это вам решать, но я могу сказать вам свое мнение: то, что происходит у вас в стране, это очень интересно, и я очень внимательно слежу за этими переменами.

М.С.Горбачев. Я стал об этом говорить потому, что в мои руки попал один документ, прочитав который я просто не могу о нем не упомянуть. Речь идет о докладе «Деятельность по обеспечению советского влияния: доклад об активных мерах и пропаганде, 1986—1987 гг.». Это доклад, опубликованный госдепартаментом, Вашим ведомством, г-н госсекретарь... По этому докладу получается, что то, о чем мы договорились в Женеве... — контакты, культурные и другие обмены и т.д. — все это рассматривается как канал, пользуясь которым Советский Союз вводит в заблуждение американское общественное мнение... Оказывается, все общественные движения в СССР — это агентура КГБ. Да и общественные движения в США, судя по этому документу, используются КГБ. В общем, жуть берет от этого документа. Говорится, что перестройка — это лишь способ обмануть Запад, коварно подготовить почву для дальнейшей экспансии СССР... И даже то, что удалось за последние два года, контакты, которые только начинаются, выдаются за канал, пользуясь которым КГБ пытается взорвать США.

Дж.Шульц. Я бы не хотел долго задерживаться на этой теме. Однако могу привести несколько примеров того, что нас беспокоит.

Бедняга президент Картер, он хотел только добра. Но именно при Картере вы вторглись в Афганистан, чем он был невероятно удивлен. Он никогда этого не забудет. Он сказал, что за сутки узнал о Советском Союзе больше, чем за всю свою предшествующую жизнь. И это для него тяжелый урок.

<...> **А.Ф.Добрынин.** Г-н госсекретарь. В наших усилиях в области разоружения создается парадоксальная ситуация. У общественности создается впечатление, что договор по РСД и РМД согласован или почти согласован, и теперь на повестке дня — СНВ. Президент говорил и Вы говорили в Хельсинки в ответ на вопрос журналистов, что едете в Москву в основном для того, чтобы обсуждать СНВ. На пресс-конференции Президент тоже высказался в том духе, что соглашение по РСД уже у нас в кармане, и в основном надо обсуждать СНВ. Таким образом, нарастают ожидания, что вопросы стратегических вооружений будут центральными на встрече на высшем уровне и будут решены там. Но в действительности оказывается, что эти ожидания совершенно не обоснованы.

М.С.Горбачев. Действительно, если у вас решение о развертывании СОИ уже принято, то мы на этих обсуждениях просто теряем время.

Дж.Шульц. Я сказал, что Договор по ПРО, необходимость сохранения которого вы подчеркиваете и который мы соблюдаем, четко увязан с необходимостью сокращения количества стратегических наступательных вооружений. Имелось в виду, что в свете ограничения оборонительных систем будет проведено сокращение наступательных вооружений. Однако произошло обратное. Количество боеголовок сейчас в 4 раза больше, чем в момент подписания Договора. И даже 6000 боеголовок после сокращения — это будет в 2 раза больше, чем количество боеголовок к моменту подписания Договора, хотя ожидалось, что оно уменьшится. Именно это лежит в основе нашего мнения о том, что увязка сокращения стратегических наступательных вооружений с решением проблемы космоса является неправильной. Ваша позиция иная, мы это понимаем.

М.С.Горбачев. Хорошо, давайте завершать работу...

Мировая экономика и международные отношения. 1993. № 11. С.73–84.

36. Из свидетельства бывшего министра иностранных дел Афганистана Абдула Самада Гауса

1989 г.

...Почему режим Дауда[23], столь, казалось бы, прочно утвердившийся, пал с такой легкостью и быстротой? Готового ответа на это, конечно, нет. Очевидно одно — внезапное падение режима не было вызвано или ускорено уличными демонстрациями, недостатком продуктов или студенческими волнениями, на что намекают некоторые западные обозреватели. Любой житель Кабула мог бы засвидетельствовать, что ни уличных демонстраций (кроме той единственной траурной процессии

на похоронах Хайбера, о которой я говорил), ни дефицита продуктов, ни студенческих волнений не было ни до переворота, ни в тот день, когда он начался. Не менее очевидно и другое — победе небольшой группы офицеров-коммунистов более всего помогла советская помощь в планировании всей операции. С помощью тщательно разработанного плана коммунисты очень быстро подчинили себе армию и эффективно ее использовали.

Афганистан сам по себе не представлял для СССР никакой ценности, кроме того единственного обстоятельства, что он находится на южном фланге Советского Союза и потому считается ключом к индийскому субконтиненту.

После того, как британские войска были выведены с индийского субконтинента и из района к югу от Суэца, многие думали, что образовавшийся вакуум заполнят Соединенные Штаты. Однако после ряда неудачных экспериментов с различными военными пактами стало ясно, что по ряду причин США не могут заменить английского влияния в Азии. А после вьетнамской трагедии Соединенные Штаты еще больше ушли в себя. В довершение всего их влияние было ослаблено всеобщим благодушием, вызванным разрядкой. Что же до Китая который Соединенные Штаты постоянно поощряли занять более активную позицию в целях удержания экспансионистских устремлений Советского Союза, то он и сегодня, видимо, преследует лишь свои собственные интересы, балансируя между двумя сверхдержавами...

Одним из важных факторов, способствовавших тому, что Советский Союз решил двинуться на юг, было состояние готовности его вооруженных сил. Со времени кубинского кризиса в 1962 г. Советский Союз методически наращивал свою военную мощь, и к началу 70-х гг. Москва была, по-видимому, довольна достигнутыми результатами. В 1975 г. Н.Подгорный[24] сказал Мохаммеду Дауду, что советские вооруженные силы готовы отразить любую агрессию объединенных сил Запада. Другие побудительные мотивы, придавшие окончательную форму советскому решению, были связаны с самим Афганистаном, который Н.С.Хрущев в разговоре с Даудом как-то назвал «единственным окном, еще открытым на юг, через которое Советский Союз может дышать».

Советский Союз стремился как можно прочнее обосноваться в Афганистане и к началу 70-х годов считал, что уже добился этой цели. Но в 1975 г. его постигло разочарование. Наступление Дауда на местных коммунистов; помощь, полученная Афганистаном из разных источников и, соответственно, уменьшение афганской зависимости от Советского Союза; улучшение отношений Афганистана с Пакистаном

и, как следствие этого, невозможность для советских руководителей манипулировать этими отношениями по собственному усмотрению; вероятность того, что может возникнуть прозападная ось Тегеран — Кабул — Исламабад — все эти обстоятельства заставили СССР понять, что Афганистан быстро отдаляется от него. И все это, конечно, говорило в пользу спешного захвата Афганистана.

После столкновений между Даудом и Брежневым весной 1977 г. советские руководители, должно быть, окончательно убедились в том, что Дауд не тот человек, который будет менять свою политику им в угоду. Вероятно, именно после этой встречи они решили как можно скорее покончить с Даудом и Афганской республикой.

Кроме того, к тому времени отношения между Соединенными Штатами и Пакистаном заметно охладились, особенно из-за разногласий по поводу ядерной политики Пакистана. Постепенное отдаление США от Пакистана и эволюция последнего в сторону неприсоединения тоже должны были рассматриваться Москвой как благоприятное развитие событий. За несколько месяцев до апрельского переворота посол Пузанов сказал мне, что ослабление американского влияния в Пакистане и выход Пакистана из военных пактов, руководимых Соединенными Штатами, заставят, конечно, пакистанское руководство глубже осознать особые интересы Советского Союза в этом регионе. Пузанов заметил, что Советский Союз тоже азиатское государство и как таковое имеет свои интересы. Растущая уязвимость Пакистана радовала Москву, которая видела в этом помимо всего прочего удар по американской мощи и американским интересам в Азии. На основании этих соображений Москва, видимо, решила, что американцы не проявят сколько-нибудь решительной реакции на ее действия в Афганистане <...>

Страна и мир. Мюнхен. 1989. № 1. С.99—110.

37. Из выступления президента США Дж.Буша в Техасском университете

Май 1989 г.

Люди большой мудрости — Трумэн и Эйзенхауэр, Ванденберг и Рейбэри, Маршалл, Ачесон и Кеннан — разработали стратегию сдерживания. Они считали, что Советский Союз, на пути экспансии которого будет поставлен заслон, обратится к внутренним проблемам и займется противоречиями, существующими в его неэффективной, репрессивной и антигуманной системе. Они были правы. Сейчас Советский Союз официально признает эту тяжелую реальность. Стратегия сдерживания оказалась эффективной.

Теперь настало время выйти за рамки стратегии сдерживания и перейти к новой политике — политике 90-х гг., которая будет в полной мере учитывать перемены, происходящие повсюду в мире и в самом Советском Союзе. В целом США ставят целью... добиваться включения Советского Союза в мировое сообщество. По мере развития гласности и демократизации в Советском Союзе — в той степени, в какой эти процессы будут отвечать меркам ответственного поведения на международной арене, — мы будем отвечать на их действия аналогичными действиями с нашей стороны.

Впереди нас ждет много опасного и неизведанного. Мы не должны забывать о том, что Советский Союз создал внушительный военный потенциал. Для моих предшественников это было реальностью. Это всегда было реальностью для наших союзников. Такой же реальностью это остается и для меня... Политика Запада должна способствовать эволюции Советского Союза по пути, ведущему к открытому обществу... Я хочу, чтобы Западное полушарие было сообществом демократических стран, которому не угрожает более ни Куба, ни вооруженная Москвой Никарагуа... чтобы Советский Союз отказался от связей со странами, которые, подобно Ливии, прибегают к террору... чтобы Советский Союз признавал целостность Китая и вернул Японии северные территории.

<...> Варшавский Договор по-прежнему располагает более чем 30000 танков, более чем двукратным превосходством по артиллерии и дислоцирует в Европе на сотни тысяч военнослужащих больше, чем НАТО.

<...> Я приветствую вывод советских сил из Афганистана и достижение соглашения по Анголе. Но в мире предстоит сделать гораздо больше.

<...> Свободная эмиграция, свободные дебаты, свободный эфир — пусть гласность сделает возможной публикацию и продажу в Советском Союзе запрещенных книг и газет.

Атлас (ТАСС). 1989. № 22. С.5—7.

38. Заявление руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза

Руководители Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза, собравшиеся на встрече в Москве 4 декабря с.г., заявили, что предпринятый в 1968 году ввод войск их государств в ЧССР явился вмешательством во внутренние дела суверенной Чехословакии и должен быть осужден.

Прервав процесс демократического обновления в ЧССР, эти неправомерные действия имели долговременные отрицательные пос-

ледствия. История подтвердила, насколько важно даже в самой сложной международной обстановке использовать политические средства для урегулирования любых проблем, строго соблюдать принципы суверенитета, независимости и невмешательства во внутренние дела в отношениях между государствами, что отвечает положениям Варшавского Договора.

Заявление Советского Правительства

Чехословацкое общество находится в стадии критического переосмысления опыта своего политического и экономического развития. Процесс естественный, через который так или иначе проходят многие страны. К сожалению, необходимость постоянного социалистического самообновления и реалистических оценок происходящих событий не всегда была делом само собой разумеющимся. Особенно в ситуациях, когда такие события переплетались противоречивым образом и требовали смелых ответов на вызовы времени.

В 1968 г. тогдашнее советское руководство приняло во внутреннем споре в Чехословакии вокруг объективно назревших задач позицию одной стороны. Оправдание такому несбалансированному, неадекватному подходу, вмешательству в дела дружественной страны виделось в то время в острой конфронтации Востока и Запада.

Мы разделяем точку зрения Президиума ЦК КПЧ и правительства ЧССР, что вступление армий пяти социалистических стран в пределы Чехословакии в 1968 году не было обоснованным, а решение о нем в свете всех известных теперь фактов было ошибочным.

Правда. 1989. 5 дек.

39. Из сообщения Комитета Верховного Совета СССР по международным делам о политической оценке решения о вводе советских войск в Афганистан

25 декабря 1989 г.

<...> В итоге обстоятельного анализа имеющихся данных комитет пришел к выводу, что решение о вводе советских войск в Афганистан заслуживает морального и политического осуждения. Общая международная обстановка, в которой принималось решение, была, несомненно, сложной, характеризовалась острой политической конфронтацией. В той ситуации существовали представления о намерении определенных кругов Соединенных Штатов Америки взять в Афганистане реванш за утрату позиций после падения шахского режима в Иране. Факты указывали на возможность такого развития событий.

В последовавших за вводом войск официальных заявлениях одним из мотивов предпринятой акции было названо стремление укрепить безопасность Советского Союза на подступах к южным границам и тем самым оградить его позиции в регионе в связи с напряженностью, которая к тому времени сложилась в Афганистане. Нарастали элементы вооруженного вмешательства извне. Были обращения афганского правительства к советскому руководству за помощью. Документально установлено, что афганское правительство начиная с марта 1979 года более десяти раз высказывало просьбу направить в страну советские воинские части. В ответ советская сторона отклоняла такую форму оказания помощи, заявляя, что афганская революция должна сама защищать себя. Однако в дальнейшем эта позиция претерпела, прямо скажем, драматические изменения.

На принятие решения в декабре 1979 года, безусловно, повлияла чрезмерная идеологизация советской внешнеполитической деятельности, складывавшейся на протяжении ряда лет под непосредственным воздействием доминировавших тогда идеологических установок. В этом свете, в известной мере, формировалось и наше отношение к Апрельской революции. Соответствующая этим воззрениям аргументация была положена в основу обращения советского руководства к главам зарубежных государств в связи с объявлением о вводе контингента наших войск в Афганистан. В нем указывалось, что речь идет об ограниченной задаче — содействии в охране коммуникаций и отдельных объектов. Однако все эти обстоятельства не могут оправдать решение о вводе войск.

Всем известно, как в действительности развивались события дальше. Произошло ужесточение и расширение столкновений. Советский воинский контингент оказался вовлеченным в эскалацию крупномасштабных военных действий. Обострились международная напряженность, недоверие, военно-политическое соперничество между Востоком и Западом...

Комитет констатирует, что решение о вводе войск было принято в нарушение Конституции СССР (положение статьи 73, пункт 8), согласно которой, я цитирую, «вопросы мира и войны, защита суверенитета, охрана государственных границ и территории СССР, организация обороны, руководство Вооруженными Силами СССР» подлежат ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и управления.

В этом контексте сообщаем, что Верховный Совет СССР и его Президиум вопрос о вводе войск в Афганистан не рассматривали. Решение было принято узким кругом лиц. Как установил Комитет по

международным делам, Политбюро даже не собиралось в полном составе для обсуждения этого вопроса и принятия по нему решения. Давая политическую и моральную оценку ввода войск в Афганистан, необходимо, это наша обязанность, назвать имена тех, кто, занимаясь проработкой важнейших внешнеполитических вопросов с середины 70-х годов, принял решение о вводе советских войск в Афганистан. Это Леонид Ильич Брежнев, занимавший в то время посты Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета нашей страны, Председателя Совета Обороны и Верховного главнокомандующего Вооруженными Силами СССР; это бывший министр обороны СССР Устинов, председатель Комитета государственной безопасности Андропов, министр иностранных дел СССР Громыко.

Вместе с тем было бы недостаточным сводить дело только к личной ответственности отдельных политических деятелей. Осуществление столь значительных, поистине драматических акций в обход высших органов государственной власти страны, без участия народа стало возможным в результате серьезных изъянов в системе определения практической политики и механизме принятия решений. Надо заметить, что в соответствии со сложившейся к тому времени практикой указанное решение, будь оно вынесено на обсуждение любого из форумов, политического или государственного, скорее всего было бы одобрено. Партия, народ, наши зарубежные друзья были по существу поставлены перед свершившимся фактом.

Политика, основанная на новом мышлении, предполагает исключить возможность повторения чего-либо, подобного акции 1979 года. Определяющей гарантией должно быть установление реального контроля в высших органах власти за процессом формирования и осуществления внешнеполитического курса Советского государства. Внешняя политика должна быть всегда под контролем народа <...>

Политически и морально осуждая решение о вводе советских войск, комитет считает необходимым заявить, что это ни в коей мере не бросает тень на солдат и офицеров, направлявшихся в Афганистан. Верные присяге, убежденные в том, что защищают интересы Родины и оказывают дружественную помощь соседнему народу, они лишь выполняли свой воинский долг. Советский народ потерял в Афганистане тысячи своих сынов. Наша святая обязанность — хранить память о них как о верных сынах Отчизны. Прошу почтить память наших погибших товарищей минутой молчания.

Правда. 1989. 25 дек.

40. Литовская земля (по материалам Историко-дипломатического управления МИД СССР)

1990 г.

1. **Вильно (Вильнюс) и Виленская область.** По Договору о передаче Литовской Республике Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой от 10 октября 1939 года Советский Союз передал Литве г. Вильно и Виленскую область. Размеры переданных территорий составили 6656 кв.км, численность проживавшего населения — 457 000 человек, причем литовцев было меньшинство — порядка 100 тыс. человек, остальную часть населения этих территорий на момент подписания договора в основном составляли поляки, белорусы, евреи.

К слову сказать, Председатель СНК СССР В.М.Молотов в своей речи на V сессии Верховного Совета СССР 31 октября 1939 года указал, что численность населения Литвы в результате передачи ей Вильно и Виленской области увеличилась якобы на 550 тыс. человек. Однако вышеприведенные данные, которыми в то же время оперировали в НКИД СССР, показывают, что Молотов «в одностороннем порядке» увеличил численность населения Вильно и Виленщины без малого на 100 тыс. человек.

2. **Районы Белоруссии со смешанным белорусско-литовским населением.** 12 июля 1920 года между Советской Россией и Литвой был заключен мирный договор, ст.2 которого представляла собой описание советско-литовской границы. По ней в состав Литвы включались не только Вильно и Виленская область, но и Гродно, Лида, Ошмяны.

27 октября 1939 года в соответствии со ст.1 упомянутого советско-литовского договора от 10. октября 1939 года СССР и Литовской Республикой был подписан Дополнительный протокол о линии прохождения границы. Согласно пункту 3 данного протокола, он заменял ст.2 Мирного договора между Россией и Литвой от 12 июля 1920 года, в которой описывалась советско-литовская граница, и устанавливал новое ее прохождение.

В соответствии с этим протоколом была образована Смешанная советско-литовская пограничная комиссия, которая с ноября 1939 года по апрель 1940 года занималась вопросами демаркации границы между СССР и Литвой. В ходе работы по демаркации границы на некоторых участках проводилось ее исправление в пользу Литвы.

Однако затем по предложению Белоруссии Законом СССР о принятии Литвы в Союз ССР от 3 августа 1940 года в состав Литвы должны быть переданы Свенцянский район и «части территории с преобладающим литовским населением Видзовского, Годутишковско-

го, Островецкого, Вороновского, Радунского районов Белорусской ССР». Тем же законом предусматривалось представление Верховными Советами Белоруссии и Литвы в ВС СССР проекта установления точной границы между этими республиками.

1–6 октября 1940 года в г.Гродно прошли переговоры между представителями Белорусской и Литовской ССР по проведению точных границ. В результате был подготовлен проект установления точной границы, по которому — во изменение упомянутого Закона от 3 августа 1940 года — из-за отсутствия в Островецком районе населенных пунктов с преобладающим литовским населением территории данного района в состав Литвы не передавались. Взамен этого были переданы несколько населенных пунктов Поречского и Свирского районов с преобладающим литовским населением.

По этому проекту к Литве от Белоруссии отошла территория площадью около 3000 кв.км с населением 81 885 человек, из которых литовцев было 53 601, белорусов — 8916, поляков — 3755, лиц других национальностей — 15 613 человек.

Проект затем был утвержден Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 ноября 1940 года.

3. **Юго-западная территория Литвы,** которая по советско-германскому секретному дополнительному протоколу от 28 сентября 1939 года должна была отойти к Германии, в конечном счете на основе другого советско-германского секретного протокола от 10 января 1941 года осталась в составе Литвы. За нее правительство СССР в 1941 году заплатило Германии 7,5 млн. золотых долларов (31,5 млн.герм.марок). По советским данным, она составляла 3198 кв.км.

По состоянию на декабрь 1939 года из проживающих там 184 тыс. человек 82,3 процента были литовцы, 7,6 — евреи, 7,3 — немцы, 1,8 — поляки, 0,9 процента — русские.

4. **Мемельская область (Клайпедский край)**. По Версальскому мирному договору от 28 июня 1919 года (статья 99) Германия отказалась в пользу главных союзных и объединившихся держав от всех прав на Мемельскую область.

В 1920–1923 годах область была оккупирована французскими войсками и находилась под управлением стран Антанты. Литовское правительство требовало присоединения Мемеля (Клайпеды) к Литве.

16 февраля 1923 года Конференция послов приняла решение о передаче Литве суверенных прав на Мемель и Мемельскую область при выполнении Литвой определенных условий: автономия Мемельской области, свобода транзита и использования Мемельского порта Польшей, разработка статуса Мемельской области и заключение соответствующей конвенции.

8 мая 1924 года подписанием в Париже Конвенции о Мемельской области и статута, устанавливавшего широкую автономию области, была закреплена передача Мемельской области Литве.

Однако по германско-литовскому договору о воссоединении Мемельской области с Германией от 22 марта 1939 года область вошла в состав германского рейха. По состоянию на 1 января 1939 года в ней проживали 153 793 человека, из них 64 281 человек — немцы.

В августе 1940 года Литва вошла в состав Союза ССР без Клайпеды и Клайпедского края, которые в то время были частью Германии.

Лишь в ходе Великой Отечественной войны Клайпеда (Мемель) была освобождена войсками 1-го Прибалтийского фронта. Это произошло 28 января 1945 года.

В приказе Верховного Главнокомандующего от 28 января 1945 года говорилось: «Войска 1-го Прибалтийского фронта, перейдя в наступление, сегодня, 28 января, овладели литовским городом Клайпеда (Мемель) — важным портом и сильным опорным пунктом обороны немцев на побережье Балтийского моря, завершив тем самым полное очищение Советской Литвы от немецких захватчиков».

Следует отметить, что вопрос о Мемеле поднимался и на конференции «большой тройки» в Тегеране (28 ноября — 1 декабря 1943 г.) и в Крыму (4—11 февраля 1945 г.). Западные державы не возражали против передачи его наряду с Кенигсбергом Советскому Союзу. Советское правительство, считая Литву частью федерации советских республик, включило его в состав Литовской ССР.

* * *

Относительно общих данных о территории и населении Литвы в Большой Советской Энциклопедии (БСЭ) 1938 года издания, то есть до передачи Литвой Клайпедского края Германии, говорится, что литовская территория составляла 55 670 кв.км. Согласно переписи населения в 1936 г., там проживали 2,5 млн. человек (включая примерно 150 тыс. человек населения Клайпедского края). По данным БСЭ 1949 г. издания, т. е. после окончания Великой Отечественной войны, территория Литвы составляла 65,2 тыс.кв. кв. Эта же цифра дается в Советском энциклопедическом словаре, изданном в 1989 г. Население, по данным, приведенным этим изданием, — 3 млн. 641 тыс. человек.

О «литовской проблеме»: (Белая книга). М., 1990. С.52—55.

41. Из договора ГДР, ФРГ, Великобритании, США, СССР и Франции об окончательном урегулировании в отношении Германии

12 сентября 1990 г.

<...> **сознавая,** что их народы с 1945 года живут в мире друг с другом;

принимая во внимание исторические изменения последнего времени в Европе, которые дают возможность преодолеть ее раскол;

учитывая права и ответственность четырех держав в отношении Берлина и Германии в целом, а также соответствующие соглашения и решения четырех держав военного и послевоенного времени;

преисполненные решимости в соответствии со своими обязательствами по Уставу Организации Объединенных Наций развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира;

ссылаясь на принципы хельсинского Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;

признавая, что эти принципы заложили прочную основу для создания справедливого и надежного мирного устройства в Европе;

преисполненные решимости учитывать интересы безопасности каждого;

убежденные в необходимости окончательно преодолеть антагонизм и развивать сотрудничество в Европе;

подтверждая свою готовность укреплять безопасность, в особенности путем принятия эффективных мер по контролю над вооружениями, разоружению и укреплению доверия, свою готовность не рассматривать друг друга как противников, а работать над установлением отношений доверия и сотрудничества и, соответственно с этим, свою готовность позитивно рассмотреть возможность принятия подходящих мер по институционализации в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;

отмечая, что немецкий народ, свободно осуществляя право на самоопределение, изъявил волю к строительству государственного единства Германии, с тем чтобы служить делу мира во всем мире в качестве равноправного и суверенного члена идущей по пути объединения Европы;

убежденные в том, что объединение Германии в государство с окончательными границами является значительным вкладом в дело мира и стабильности в Европе;

имея целью достижение окончательного урегулирования в отношении Германии;

признавая, что тем самым и с объединением Германиии в демократическое и мирное государство теряют свое значение права и ответственность четырех держав в отношении Берлина и Германии в целом;

представленные своими министрами иностранных дел, которые,в соответствии с заявлением от 13 февраля 1990 года, принятым в Оттаве, встречались 5 мая 1990 года в Бонне, 22 июня 1990 года в Берлине, 17 июля 1990 года в Париже с участием министра иностранных дел Республики Польша, 12 сентября 1990 года в Москве,

договорились о нижеследующем:

Статья 1

1. Объединенная Германия будет включать территории Германской Демократической Республики, Федеративной Республики Германии и всего Берлина. Ее внешними границами окончательно станут границы Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии со дня вступления в силу настоящего Договора. Подтверждение окончательного характера границ объединенной Германии является существенной составной частью мирного порядка в Европе.

2. Объединенная Германия и Республика Польша подтверждают существующую между ними границу в договоре, имеющем обязательный характер в соответствии с международным правом.

3. Объединенная Германия не имеет никаких территориальных претензий к другим государствам и не будет выдвигать таких претензий в будущем.

4. Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии обеспечат, чтобы в конституции объединенной Германии не содержалось каких-либо положений, противоречащих этим принципам. Соответственно это относится к положениям, изложенным в преамбуле, во второй фразе статьи 23 и в статье 146 Основного закона Федеративной Республики Германии.

5. Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик и Французской Республики официально принимают к сведению соответствующие обязательства и заявления правительств Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии и заявляют, что с их осуществлением будет подтвержден окончательный характер границ объединенной Германии.

Статья 2

Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии подтверждают свои заявления о

том, что с немецкой земли будет исходить только мир. Согласно конституции объединенной Германии действия, могущие и преследующие цель нарушить мир между народами, в особенности подготовка к ведению наступательной войны, являются антиконституционными и наказуемыми. Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии заявляют, что объединенная Германия никогда не применит оружие, которым она располагает, иначе как в соответствии с ее конституцией и Уставом Организации Объединенных Наций.

Статья 3

1. Правительства Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии подтверждают свой отказ от производства, владения и распоряжения ядерным, биологическим и химическим оружием. Они заявляют, что объединенная Германия также будет придерживаться этих обязательств. В частности, права и обязательства, вытекающие из Договора о нераспространении ядерного оружия от 1 июля 1968 года, продолжают действовать в отношении объединенной Германии.

2. Правительство Федеративной Республики Германии в полном согласии с правительством Германской Демократической Республики сделало 30 августа 1990 года в Вене на переговорах по обычным вооруженным силам в Европе следующее заявление:

«Правительство Федеративной Республики Германии обязуется сократить вооруженные силы объединенной Германии в течение 3 — 4 лет до численности 370 000 человек (сухопутные войска, военно-воздушные и военно-морские силы). Это сокращение должно начаться с момента вступления в силу первого договора об обычных вооруженных силах в Европе. В рамках этого совокупного верхнего предела не более 345 000 человек будут входить в сухопутные войска и военно-воздушные силы, которые в соответствии с согласованным мандатом одни являются предметом переговоров по обычным вооруженным силам в Европе. Правительство Федеративной Республики Германии видит в своем обязательстве о сокращении сухопутных и военно-воздушных сил значительный немецкий вклад в дело сокращения обычных вооруженных сил в Европе. Оно исходит из того, что в последующих переговорах другие их участники также внесут свой вклад в упрочение безопасности и стабильности в Европе, включая меры по ограничению численности войск».

Правительство Германской Демократической Республики полностью присоединилось к этому заявлению.

3. Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик и Французской Республики принимают эти заявления правительств Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии к сведению.

Статья 4

1. Правительства Союза Советских Социалистических Республик, Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии заявляют, что Союз Советских Социалистических Республик и объединенная Германия урегулируют в договорном порядке условия и сроки пребывания советских войск на территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина, а также осуществление вывода этих войск, который будет завершен к концу 1994 года, во взаимосвязи с реализацией обязательств Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии, изложенных в пункте 2 статьи 3 настоящего Договора.

2. Правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Французской Республики принимают это заявление к сведению.

Статья 5

1. Вплоть до завершения вывода советских войск с территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина в соответствии со статьей 4 настоящего Договора на данной территории будут размещаться в качестве вооруженных сил объединенной Германии исключительно немецкие формирования территориальной обороны, не интегрированные в союзнические структуры, которым немецкие вооруженные силы приданы на остальной германской территории. С учетом урегулирования, содержащегося в пункте 2 настоящей статьи, войска других государств не будут в течение этого периода размещаться на этой территории или осуществлять там другую военную деятельность.

2. На срок пребывания советских войск на территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина войска Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Французской Республики будут в соответствии с пожеланием немецкой стороны на основе соответствующего договорного урегулирования между правительством объединенной Германии и правительствами указанных государств по-прежнему размещаться в Берлине. Численность личного состава и количество вооружений всех немецких войск, размещенных в Берлине, не будут больше, чем на момент подписания настоящего Договора. Новые

категории оружия не будут вводиться туда немецкими вооруженными силами. Правительство объединенной Германии заключит с правительствами государств, разместивших войска в Берлине, договоры на справедливых условиях с учетом отношений, существующих с указанными государствами.

3. После завершения вывода советских войск с территории нынешней Германской Демократической Республики и Берлина в данной части Германии могут размещаться также формирования немецких вооруженных сил, приданные военным союзническим структурам таким же образом, как и формирования на остальной германской территории, но без носителей ядерного оружия. Это не распространяется на системы обычных вооружений, которые могут обладать другими способностями, помимо обычных, но которые в данной части Германии оснащены для обычной роли и предназначены только для таковой. Иностранные войска и ядерное оружие или его носители не будут размещаться в данной части Германии и развертываться там.

Статья 6

Право объединенной Германии на участие в союзах со всеми вытекающими из этого правами и обязательствами настоящим Договором на затрагивается.

Статья 7

1. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и Французская Республика настоящим прекращают действие своих прав и ответственности в отношении Берлина и Германии в целом. В результате прекращают свое действие соответствующие связанные с ними четырехсторонние соглашения, решения и практика и распускаются все соответствующие институты четырех держав.

2. В соответствии с этим объединенная Германия обретает полный суверенитет над своими внутренними и внешними делами. <...>

Гутен таг. 1990. № 11. C.I—IV (вкладка).

42. Из выступления заведующего международным отделом ЦК КПСС В.М.Фалина на Всесоюзном совещании идеологических работников КПСС

12 октября 1990 г.

Уважаемые товарищи, есть ряд вопросов, на которые я постараюсь дать по возможности конкретные и концентрированные ответы.

Первый вопрос, он уже был задан устно, касается форм и методов работы дружественных нам партий в социалистических странах.

Прежде всего, выделим страны, где коммунистические партии, если даже они сменили название, сохранили достаточно весомые или доминирующие позиции. Это — Болгария, Монголия, само собой Китай, Вьетнам, Северная Корея. Между ними есть большие различия. Но если поискать общий знаменатель, то можно констатировать: дела у партии идут тем лучше, чем прочнее они владеют инициативой, где партии не пытаются догонять события, где от них не напрасно ждут ответов на вопросы, волнующие общественность или большинство людей. На этом, собственно, держится Китайская коммунистическая партия и отчасти вьетнамские друзья. Не очень с этим получается у монголов, хотя коммунисты в целом контролируют ситуацию. И совсем неважно идут дела у болгарских социалистов, при том, что формально они располагают большинством в новом парламенте.

Ситуация зависит во многом от того, насколько успешно или, наоборот, не успешно компартии сумели адаптироваться к переменам в своих странах и шире — в мировом развитии, которые наши последователи под влиянием не лучших образцов игнорировали столь долго, предпочитая делать вид, что нам ведомо все наперед. Мы ведь не могли быть не правы. Это кто-то другой шел не в ногу со временем.

<...> Примечательно и следующее. Наряду с популярными решениями, КПК берет на себя бремя негативных явлений или непопулярных мер. В отличие от нас, предпочитающих, если цены понижаются, скажем на пять процентов, об этом сообщать, а если цены растут на 100 процентов, — то успешно молчать. Благодаря относительно взвешенной информации, опять-таки в первую очередь по хозяйственным делам, КПК смогла сохранить к себе доверие и ее авторитет в обществе на данный момент не поколеблен.

И еще одно специфически китайское. Как КПК рассталась с маоизмом. Да, портрет Мао выставлен на главной площади Пекина. Формально маоизм называется составной частью современного марксистского учения и т.д. А по сути наследие Мао сдано в архив. Мао в прошлом. Перешагнув через Мао и его тени, китайская компартия проблематически занялась реальными проблемами.

Мы же со Сталиным прощаемся с 1956 г. и не распростились до сих пор. И если позволим себе роскошь жевать сталинизм продолжительное время, то окажем сами себе скверную услугу.

<...> Вопрос о том, будет ли заключен мирный договор с Японией, какой и когда, остается открытым. Жестко привязывать его к визиту Президента [М.С.Горбачева. —, *Сост.*] в Японию в апреле будущего года нет поводов и оснований.

Работа над темой «Мирный договор» идет. Начавшись в прошлом году, она продвигается медленно. И в силу сложности материи,

которую хотят обсудить, и в силу того, что Японии хорошо живется без мирного договора. Я имею в виду не экономику. Ей в чем-то удобно не иметь мирного договора. Отсутствие мирного договора оправдывает многие действия Японии, особенно в области военной политики.

Не верьте, кстати, тому, что Япония тратит на свои вооружения один процент национального продукта. Она тратит 1,6%. Все дело в счете. У нас, на Востоке, появляется довольно мощный военный фактор в лице Японии, в дополнение к другим, и этого не видеть нельзя.

Об островах. Спор об островах нужен Японии не ради самих островов. Без такого спора не был бы создан образ врага. Без образа врага нельзя было бы объяснить, во имя чего проводится милитаризация в Японии. Допустим, мы согласились бы на какое-то компромиссное урегулирование, не нарушающее принципа, что возможно, то, полагаю, японцы отнеслись бы к этому весьма и весьма сдержанно.

Теперь по существу. Вы, наверное, заметили, что японцы обосновывают свои позиции, ссылаются на правовые акты не ранее середины прошлого века. Они уходят от исторических фактов, материальных доказательств, относящихся к XVIII или первой половине XIX века, ибо из них следует, что японские претензии на острова несостоятельны. Следовательно, на мой взгляд, предпочтительнее эту проблему в наших отношениях с Японией обсуждать как историческую, географическую, правовую и отводить попытки Японии придать ей сугубо политический и военно-политический смысл. Если нам бы удалось это, тогда при желании договариваться, решение нашлось бы само собой.

Что касается мысли о вынесении соответствующего решения Политбюро. В соответствии с постановлением XIX партийной конференции, подтвержденным XXVIII съездом, Политбюро вправе принять одно решение: о позиции партии по этому вопросу, но не государства. Если вы имеете в виду рекомендации на партийном уровне, то я хочу вам сказать, что еще до XXVIII съезда, когда на Политбюро обсуждалась эта тема, Генеральный секретарь (М.С.Горбачев. — *Сост.*), он еще не был тогда Президентом, подчеркивал, что мы своей территорией торговать не собираемся, у нас лишних земель нет. Думаю, что мы с вами можем из этого исходить.

<...> Еще следующий вопрос: «Ваше мнение о наших союзниках на ближайшую и отдаленную перспективу в этом разном мире. Кто заменит социалистический лагерь сегодня. Я понимаю, что вечных союзников нет, а есть постоянные интересы, ваше мнение?»

Вопрос сложный и, я бы сказал, многогранный. Мы иногда небрежно обращаемся с понятиями «союзники», «военные союзники», «политические союзники», «идеологические союзники» или «союзни-

ки-единомышленники» и т.д. Так кем были восточно-центральноевропейские страны и некоторые другие? Были ли они нашими союзниками? Или так же, как многие в свите Соединенных Штатов, лишь выполняли определенную функцию в интересах Советского Союза в сложной системе международных отношений? И это прикрывалось разного рода идеологическими и иными одеждами?

Могли ли мы серьезно — в закрытой аудитории такой вопрос, наверное, уместен — полагаться на этих наших союзников в случае войны? Американцы и другие натовцы для счета включали армии этих стран в общий потенциал Варшавского Договора, когда рассуждали о соотношении сил Запада и Востока. В служебных документах НАТО, которые нам иногда попадались на глаза, высказывался скепсис по поводу союзнических качеств, например, польских и ГДРовских войск, допускалось, что они могут стать оборотнями наподобие некоторых формирований, упоминаю о них, не желая никому причинить обид, в Прибалтике в 1941 г.

На протяжении довольно длительного времени специалисты и в Центральном Комитете, и в МИДе СССР будировали тему, не нуждается ли в уточнении советская политика в отношении этих стран? Разумны ли объемы затрат на гонку вооружений? И в свете того, что их вооруженные силы ничего не меняют по сути, раз в Европе воевать нельзя. И, кроме того, они не очень нужны нам, ибо на них нельзя рассчитывать всерьез. К сожалению, такого рода обращения к высшему руководству, как правило, не удостаивались ответа.

Не вдаваясь опять-таки в детали, позвольте обратить ваше внимание на то, что в конце второй мировой войны встала идея полного разоружения всего мира. По мысли Рузвельта, исключение должно было быть сделано для СССР, США, Англии и, возможно, Китая. Предположим, развитие пошло бы этим путем — как бы стоял вопрос о союзниках? Или, подброшу еще материал для раздумий, Соединенные Штаты, планируя операции против Японии в конце второй мировой войны, не допускали к ним Великобританию, но вместе с тем приглашали участвовать в сокрушении агрессора Советский Союз. Кто был более близким союзником американцев?

Часто, предавая забвению прошлое, мы в оценках настоящего и прогнозах на будущее склонны придерживаться схем. А жизнь в схемы никак не втиснешь.

Мое мнение таково: фактор силы будет неизменно девальвироваться. И в перспективе главным будет не военное союзничество, а взаимоотношения в области экономики, особенно науки и техники, политичес-

кое, культурное и иное взаимодействие. Здесь придется завоевать друзей и союзников. А насколько мы преуспеем в этом деле, зависит от нас с вами.

<...> Вопрос Компартии Кубы.

Отношения с Кубой никогда не были простыми. Они стали противоречивыми и сложными после карибского кризиса 1962 г. Были периоды потепления, сменявшиеся похолоданием. Сегодня на наших отношениях отражается свертывание экономических взаимосвязей и ожидаемое урезание прямой помощи, которую СССР оказывал Кубе не только в военной сфере. Произошел обрыв экономических связей с Кубой таких стран, как ГДР, Болгария, Венгрия, Польша. Кубинцы оказались в крайне трудном положении. Ибо Куба 30 лет с лишним вынуждена жить в условиях экономической блокады со стороны США. Не прекращается психологическая война с американской территории против острова, да и не только психологическая.

<...> Думаю, что Ф. Кастро понимает ясно как день — Кубинская революция не просуществует без нашей солидарности. К сожалению, приходится констатировать, что первоначальный капитал, приобретенный лично Фиделем Кастро и Коммунистической партией Кубы, — в значительной мере выработан, а нового друзья тем временем не накопили.

Нельзя не сказать и другого. Помощь Кубе была для нашего бюджета обременительной не только из-за ее объемов, но и в еще большей степени по причине крайне неудовлетворительной ее организации. Как и дома, мы тратим на один объект в два, три и более раз больше, чем он должен стоить. Мы возводим этот объект не год-два, как это нормально делается в мире, а десятилетиями. Тем самым компрометируем и себя, и кубинское руководство. И нечего пенять нам на друзей.

По поводу военной помощи Кубе и ее поддержки в целом. Приглашаю вас не к бухгалтерскому, а системному политическому счету. Министра обороны США Уайнбергера спросили однажды — не слишком ли дорого стоят Соединенным Штатам военные базы и объекты на территории Японии? Министр ответил на это так — если бы США решали задачи, ради которых они держат свои базы и объекты в Японии, без оных, то это обошлось бы на 40 млрд. долларов дороже.

<...> Последний вопрос: «Скажите, пожалуйста, какова судьба коммунистов бывших соцстран после того, как мы их оставили один на один с Западом. Не повторяется ли у нас польский вариант перемен?».

Неверно, что мы оставили друзей один на один с новыми проблемами. В меру возможностей и сил, не вмешиваясь во внутренние дела этих стран, КПСС старается поддерживать товарищей. Тех, кому

грозит прямая опасность, мы приглашаем переехать в Советский Союз. Правда, далеко не все спешат воспользоваться нашим гостеприимством из-за неясности ситуации у нас. Если друзья перестанут искать ответ на вопрос, почему у них случилось то, что случилось в политике Советского Союза, они смогут найти и новые резервы, чтобы восстановиться и вернуть хотя бы часть прежнего влияния. Если, однако, всю энергию потратят на сведение счетов в своем кругу и поношение КПСС, то они, конечно, обречены.

Не повторяется ли у нас польский вариант? У нас разыгрываются свои варианты более сложные, чем в Польше. Кстати, дестабилизация там началась в 80-м году, в момент, когда в среднем на одного поляка производилось 84 кг мяса. В Финляндии, где и сегодня на душу населения приходится 67 кг мяса, события не начинаются.

Курсом гражданского согласия: Материалы Всесоюзного совещания идеологических работников КПСС. М., 1990. Ч. 2. С. 61—71.

43. Потери среди советских военнослужащих, принимавших участие в оказании интернациональной, военно-технической помощи другим странам, а также в ликвидации пограничных военных конфликтов

Война в Корее (1950—1953 гг.)

Всего за войну в Корее советские авиационные соединения, участвовавшие в отражении налетов авиации США, потеряли 335 самолетов, 120 летчиков. Общие потери наших частей и соединений составили 299 чел., из них офицеров — 138, сержантов и солдат — 161 чел.

Локальные войны и военные конфликты в странах Азии, Ближнего Востока и Африки

Страны	Периоды ведения боевых действий	Потери (всего погибло, умерло)
Алжир	1962 – 1964 гг. и последующие годы	25
Объединенная Арабская Республика (Египет)	18 октября 1962 – 1 апреля 1963, 1 октября 1969 – 16 июля 1972, 5 октября 1973 – 1 апреля 1974	21

Йеменская Арабская Республика	18 октября 1962 — 1 апреля 1963	1
Вьетнам	Июль 1965 — декабрь 1974	16
Сирия	5 – 13 июня 1967, март – июль 1970, сентябрь – ноябрь 1972, 6 – 24 октября 1973	35
Ангола	Ноябрь 1975 — ноябрь 1979	7
Мозамбик	1967, 1969, ноябрь 1975 — ноябрь 1979	6
Эфиопия	9 декабря 1977 — май 1990	34

События в Венгрии

Воинские части Советской Армии, временно дислоцированные на территории ВНР на основе Варшавского Договора, приняли участие в подавлении вооруженного выступления.

В ходе подавления вооруженного выступления в Венгрии советские войска понесли следующие потери: 1. Безвозвратные потери (убито, умерло от ран, пропало без вести) — всего 720 человек (в том числе — офицеры 87, сержанты и солдаты — 633). 2. Санитарные потери (ранено, травмировано) — всего 2260 человек (в том числе офицеры — 138, сержанты и солдаты — 2035).

Ввод войск в Чехословакию

При вводе войск боевых действий не велось. В ходе передислокации и размещения советских войск в Чехословакии (с 21 августа по 20 октября 1968 г.) в результате враждебных действий отдельных граждан ЧССР погибло 11 советских военнослужащих, ранено и травмировано 87 чел. Кроме того, погибло в катастрофах, авариях, при неосторожном обращении с оружием и боевой техникой, в результате других происшествий и умерло от болезней 85 чел.

Пограничные военные конфликты на Дальнем Востоке и в Казахстане (1969 г.)

В 60-е гг. в связи с начавшейся так называемой культурной революцией в Китае резко возобладала антисоветская направленность как во внутренней, так и во внешней политике. У китайского руководства в то время появилось стремление в одностороннем порядке изменить в ряде мест прохождение государственной границы между СССР и Китаем.

Наиболее опасными и агрессивными были вооруженные провокации в районе острова Даманский — на реке Уссури и у озера Жаланашколь — в Казахстане.

Потери личного состава в боях у острова Даманский за период со 2 по 21 марта 1969 г. составили: убито и умерло от ран — 58 человек, ранено и контужено — 94 человека.

13 августа 1969 г. советские пограничники ликвидировали новую вооруженную провокацию китайцев, на этот раз в Казахстане.

В бою у озера Жаланашколь погибло два и ранено пять советских пограничников.

Оказание военной помощи правительству Афганистана (25 декабря 1979 г.—15 февраля 1989 г.)

В декабре 1978 г. между СССР и Демократической Республикой Афганистан был заключен Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве. Статья 4 этого договора гласила: «Высокие Договаривающиеся Стороны, действуя в традициях дружбы и добрососедства, а также Устава ООН, будут консультироваться и с согласия обеих Сторон предпринимать соответствующие меры в целях обеспечения безопасности, независимости и территориальной целостности обеих Сторон»...

В декабре 1979 г. было принято решение о вводе войск в Афганистан. При этом имелось в виду, что соединения и части разместятся гарнизонами и возьмут под охрану важные объекты.

Ввод и размещение контингента советских войск в ДРА проводились с 25 декабря 1979 г. до середины января 1980 г. В его состав входили: управление 40-й армии с частями обеспечения и обслуживания, дивизий — 4, отдельных бригад — 5, отдельных полков — 4, полков боевой авиации — 4, вертолетных полков — 3, трубопроводная бригада — 1, бригада материального обеспечения — 1 и некоторые другие части и учреждения.

Кроме соединений и частей Советской Армии в Афганистане находились отдельные подразделения пограничных войск и должностные лица КГБ и МВД СССР.

<...> Пребывание советских войск в Афганистане и их боевая деятельность условно разделяются на следующие этапы:

1-й этап: декабрь 1979 г. — февраль 1980 г. Ввод советских войск в Афганистан, размещение их по гарнизонам, организация охраны пунктов дислокации и различных объектов.

2-й этап: март 1980 г. — апрель 1985 г. Ведение активных боевых действий, в т.ч. широкомасштабных, совместно с афганскими соединениями и частями. Работа по реорганизации и укреплению вооруженных сил ДРА.

3-й этап: май 1985 г. — декабрь 1986 г. Переход от активных боевых действий преимущественно к поддержке действий афганских войск советской авиацией, артиллерией и саперными подразделениями. Применение мотострелковых, воздушно-десантных и танковых подразделений главным образом в качестве резерва и для повышения морально-боевой устойчивости афганских войск. Подразделения спецназначения продолжали вести борьбу по пресечению доставки оружия и боеприпасов из-за рубежа. Оказание помощи в развитии вооруженных сил ДРА. Вывод шести советских полков на Родину.

4-й этап: январь 1987 г. — февраль 1989 г. Участие советских войск в проведении афганским руководством политики национального примирения. Продолжение поддержки боевой деятельности афганских войск. Подготовка советских войск к возвращению на Родину и осуществление полного их вывода.

<...> Всего... за период с 25 декабря 1979 г. по 15 февраля 1989 г. в войсках, находившихся на территории Республики Афганистан, прошло военную службу 620 тыс. военнослужащих... Кроме того, на должностях рабочих и служащих в советских войсках находилась за этот период 21 тыс.человек.

Ежегодная списочная численность войск Советской Армии составляла 80 — 104 тыс.военнослужащих и 5 — 7 тыс.рабочих и служащих.

Общие безвозвратные людские потери (убито, умерло от ран и болезней, погибло в катастрофах, в результате происшествий и несчастных случаев) Советских Вооруженных Сил вместе с пограничными и внутренними войсками составили 14 453 человека... За этот же период пропало без вести и попало в плен 417 военнослужащих, из которых 119 чел. были освобождены из плена (97 человек возвращены на Родину, а 22 человека находятся в других странах)... Санитарные потери составили 469 685 человек, в том числе: ранено, контужено, травмировано 53 753 человека (11,44%); заболело 415 932 человека (88,56%)... Из 11 654 человек, уволенных из армии в связи с ранениями, увечьем и тяжелыми заболеваниями, стали инвалидами 10 751 человек (92%), в том числе: 1-й группы — 672 человека, 2-й группы — 4216, 3-й группы — 5863 человека.

Гриф секретности снят. Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Стат. исслед. М., 1993. С.394 — 406.

44. Из статьи Владимира Белякова «Резолюция отменена, проблема осталась: Послесловие к одному голосованию в ООН»

Широкий резонанс в странах Ближнего Востока вызвало сообщение из Нью-Йорка о том, что Генеральная Ассамблея ООН большинством в 111 голосов отменила свою резолюцию 3379 от 1975 г. В том памятном документе постановлялось, что «сионизм является формой расизма и расовой дискриминации».

Резолюция, о которой идет речь, с самого начала сильно раздражала Израиль и США. Но лишь на нынешней сессии Генассамблеи они повели фронтальное наступление с целью ее отмены. В своей речи перед участниками сессии 23 сентября президент США Дж.Буш прямо потребовал отменить резолюцию. За этим последовала энергичная работа в кулуарах. И вот результат.

Впрочем, вернемся ненадолго в резолюции 1975 г. Правильным было это решение по существу или нет? Приведу мнение крупного эксперта в данном вопросе Дж.Шечлы, высказанное им на днях на страницах американского еженедельника «Миддл ист таймс».

«Как подтвердил в 1970 г. верховный суд Израиля, — отмечает американский эксперт, — не существует такого понятия, как израильская национальность. Еврейская национальность — вот единственный статус, предоставляющий гражданину полные права. Включив этот постулат в свое законодательство, Израиль отрицает многие основополагающие права более чем 800 тысяч палестинских арабов, живущих в стране».

Шечла приводит целый ряд израильских законов, с предельной откровенностью устанавливающих разный объем гражданских прав на основе расового критерия. Это закон о гражданстве 1948 г., закон о возвращении 1950 г., закон о статусе 1952 г. Все они были приняты задолго до резолюции Генеральной Ассамблеи.

Но и после нее, в 1985 г. израильский кнессет (парламент) одобрил поправку номер 7 к основному закону. Она запрещает выдвигать на выборах в кнессет кандидатуры тех политических деятелей, чья программа противоречит положению о том, что Израиль — «государство еврейского народа».

К этому следует добавить твердое мнение американского эксперта: охраняемое израильскими законами национальное неравенство вытекает из идеологических концепций политического сионизма.

<...> А теперь о том, как удалось отменить резолюцию. В первую очередь благодаря переменам, происшедшим в Советском Союзе и странах Восточной Европы. 16 лет назад эти государства голосовали

за принятие резолюции, ныне же — за ее отмену. Согласитесь, эта позиция сильно попахивает конъюнктурой. Поддались американскому нажиму и некоторые страны третьего мира.

Правда. 1991. 21 дек.

45. Из обращения Скупщины, Президиума и правительства Югославии к Президенту Борису Ельцину, Парламенту и правительству Российской Федерации

Белград, 3 июня 1992 г.

В этот драматичный и тяжелый момент, постигший сербский и черногорский народ и Союзную Республику Югославию, которые подвергаются несправедливым обвинениям по поводу так называемой агрессии на Боснию и Герцеговину и принятию бессовестных санкций, обращаемся к Вам с этим письменным Обращением, направленным высшим руководящим органам братского русского народа, с которым нас связывают глубокие корни, дружба, крепкие духовные связи и сотрудничество.

Принятием последней Резолюции Совета Безопасности ООН [Резолюция 752 (1992) СБ ООН от 30 мая 1992 г. — *Сост.*] отрицается очевидный факт, что в Боснии и Герцеговине речь идет о классическом случае гражданской войны, в которой участвуют по меньшей мере три этнических и религиозных сообщества, а ответственность и вина по происходившим событиям переносится на СР Югославию.

За трагические конфликты в Боснии и Герцеговине самую большую ответственность несут ее власти, которые вопреки собственной Конституции и в отсутствие внутриполитической договоренности о жизни трех учредительных народов, проживающих в Боснии и Герцеговине, приняли ряд мер и акций на внутреннем и международном плане, вызвавших кровавую межнациональную войну с трагическими последствиями.

Пока обвинения СР Югославии за агрессию основываются на предполагаемой и навязанной вине, однако полностью упускается из виду фактическая инвазия (нападение. — *Сост.*) и агрессия, сопутствующая тихой аннексии совершающейся уже три месяца со стороны Хорватии в Северной Герцеговине и Северной Боснии, с массовыми убийствами и изгнанием сербского народа с этих территорий.

Не отрицая объективную часть и нашей ответственности за кризис в Боснии и Герцеговине, хотели бы Вас заверить, что СР Югославия не может быть агрессором, ни по какому критерию или дефиниции по простой причине, что уже 15 дней на территории Боснии и Герцеговины не находится ни один ее солдат — гражданин СР Югославии, и что она не завоевала ни одного квадратного метра территории этой

республики. Если бы обвинение за агрессию было верным, не могло бы тогда объясниться, что десятки тысяч мусульманских семей, даже и тех, чьи мужчины участвуют в боях против сербского народа в Боснии и Герцеговине, переходят в СРЮ, где как беженцы пользуются таким же гостеприимством, какое предоставляется и сербским беженцам.

Информируя Вас о наших соображениях по конкретной деятельности и вкладу по преодолению настоящего, тяжелого, сложного и опасного положения, созданного эскалацией гражданской войны в Боснии и Герцеговине и эскалацией чудовищных обвинений против СР Югославии за агрессию, выражаем, одновременно, искреннюю надежду и ожидания самой широкой общественности Югославии, что Россия и ее братский народ проявят полноценное и всем необходимое понимание и солидарность с сербскими и черногорскими народами в эти драматические моменты и что, и на этот раз, будут на уровне выдающихся исторических примеров нашей единой дружбы и взаимной помощи. Ваши конкретные действия и последовательное выступление по изысканию политического выхода из нынешнего положения было бы исключительно полезным и нашло бы большие симпатии и поддержку всего сербского и черногорского народов. Подчеркиваем, что в этой Вашей деятельности можете рассчитывать на наше полное и конкретное сотрудничество.

Пресс-бюллетень Верховного Совета Российской Федерации.

46. Российская пресса о Договоре СНВ-2

Март 1993 г.

Начавшиеся в марте в Верховном Совете дебаты по вопросу о ратификации Договора СНВ-2, подписанного Борисом Ельциным и Джорджем Бушем 3 января с.г., как и ожидалось, были отмечены бурными атаками его противников. Всем понятно, что эти атаки мотивированы не столько положениями самого договора, сколько неприятием политического курса Бориса Ельцина. И в этом смысле борьба против ратификации СНВ-2 станет, несомненно, составной частью общих усилий оппозиции, направленных против нынешнего президента.

Вместе с тем, поскольку речь идет о конкретном документе, лидеры «непримиримых», видимо, понимают, что одной риторикой здесь не обойтись и нужны какие-то конкретные аргументы. Процитируем некоторые из них.

Депутат Павлов: «США всегда мечтали избавиться от угрозы гарантированного ответного удара со стороны России. СНВ-2 это американцам обеспечивают».

Депутат Тарасов: «Именно межконтинентальные баллистические ракеты наземного базирования с разделяющимися головными частями

индивидуального наведения составляют основу наших ракетно-ядерных сил сдерживания, обеспечивают России хотя бы номинально статус великой державы. Их ликвидация означает аннулирование этого статуса и подрыв обороноспособности страны... Расчеты показывают, что в случае принятия СНВ-2 Соединенные Штаты получат подавляющее превосходство (в 36 раз) по всем показателям стратегической мощи: по количеству ядерных боезарядов, их точности и мощности, что неизбежно подорвет стратегический паритет».

Депутат Севастьянов: «Только 17 процентов наших стратегических расходов на ядерное оружие шло на стратегические ракеты, а 83 процента — на подводные лодки и ядерные бомбардировщики. В результате договора сокращается именно наше самое дешевое оружие. Так что даже чисто экономически мы здесь проигрываем».

Не претендуя на исчерпывающее освещение всех вопросов, встающих в связи с подписанием СНВ-2, «МН» предлагают читателям материал доктора исторических наук Сергея Рогова, директора Центра по национальной безопасности и международным отношениям, подготовленный им на основе его выступления в Верховном Совете.

Стратегические наступательные вооружения России и США

	1992 г.		СНВ-1		СНВ-2	
	Россия	США	Россия	США	Россия	США
Межконтинентальные баллистические ракеты	6000	2500	3100	1500	1000	500
Баллистические ракеты на подводных лодках	3300	5200	1800	3600	1750	1750
Тяжелые бомбардировщики	700	4300	700	4000*	700	1250

* С учетом фактической загрузки тяжелых бомбардировщиков.

Московские новости. 1993. 21 марта. № 12. С. 14.

47. Из статьи министра иностранных дел России А.Козырева «Стратегия партнерства»

1994 г.

Сразу же хочу ясно определить свою позицию: партнерству нет альтернативы. Отказ от него означал бы скорее всего потерю исторического шанса на решение двуединой задачи: формирование открытого миру демократического российского государства и превращение неустойчивого постконфронтационного мира в стабильный демократический.

<...> Выступать против этого в обеих странах (России и США. — Сост.) может лишь та часть военно-промышленного и бюрократического комплексов, которая не смирилась с утратой внешнего «врага» и пытается выдать свои узкогрупповые или ведомственные интересы за национальные. Эти силы, обретшие немалое могущество за годы «холодной войны», активизируются, видя, что почва начинает уходить у них из-под ног. При этом они активно спекулируют на инерции конфронтации или отчуждения, так же как и на неизбежных трудностях становления нового... Всех противников партнерства объединяет тезис об обреченности России на конфронтацию с окружающим миром, о фатальной несовместимости Востока и Запада.

<...> Фундаментальный факт состоит в том, что большинство политических и общественных сил выступает за сильную и процветающую Россию. Отсюда вытекает, что успешной и надежной может быть только такая политика Кремля в отношении Запада и Запада в отношении Кремля, которая будет признавать равноправие и взаимную выгоду обеих сторон, статус и значение России как великой мировой державы. Российской внешней политике неизбежно должны быть присущи такие черты, как самостоятельность и уверенность в себе.

Либо российские демократы при поддержке друзей и единомышленников за рубежом сумеют найти правильные формы для реализации этих требований, либо они будут сметены волной агрессивного национализма, спекулирующего на потребности национального и государственного самоутверждения. В этом, в частности, состоит один из уроков первых в истории России свободных парламентских выборов, состоявшихся в декабре прошлого года.

<...> Вплоть до последнего момента Запад выступал против распада Советского Союза, проявляя готовность смириться даже с усилением за «социалистический выбор» советского руководства. Не случайно поддержка Западом России в августе 1991 г. явилась неожиданностью для путчистов. Также безоглядно Запад настаивал на сохранении единства бывшей Югославии. И таким же фальшивым оказался и

сигнал, посланный Белграду: югославская армия попыталась достичь этой цели с помощью силы.

Россия не попалась в ловушку югославского типа только потому, что в Кремле оказались российские демократы во главе с Президентом Ельциным.

<...> Главное состоит в том, что движение России к рыночной экономике, несмотря на все трудности, продолжается. Но надо иметь в виду, что старая экономическая система, создававшаяся командным путем, зачастую с применением насилия, не способна к самообновлению. Поэтому и ее замена, к сожалению, не может проводиться иначе, как на основе политических установок.

Поэтому правильная организация политического партнерства между Россией и Западом может быть важным подспорьем для обеспечения успеха экономических реформ в России, прежде всего через ее интеграцию в мировую экономику.

Международная жизнь. 1994. № 5. С.5 – 15.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Черчилль Уинстон Леонард Спенсер* (1874—1965) — британский государственный и политический деятель, один из лидеров консервативной партии, в 1945—1951 гг. — лидер оппозиции. В 1951—1955 гг. премьер-министр Великобритании, одновременно в 1951—1952 гг. — министр обороны, с 1955 г. — в отставке.

[2] Организация Объединенных Наций (ООН) — международная организация, созданная ведущими участниками антигитлеровской коалиции на основе добровольного объединения усилий суверенных государств в целях поддержания и упрочения международного мира и безопасности и развития сотрудничества между ними. Первоначальными членами ООН является 51 государство, в т.ч. 50 участников Сан-Францисской конференции 1945 г., подписавших и ратифицировавших ее Устав.

[3] *Штеттин* — современный Щецин (Польша).

[4] Контрольный Совет в Германии — совместный орган СССР, США, Великобритании и Франции, учрежденный ими в соответствии с соглашениями от 14 ноября 1944 г. и 1 мая 1945 г. для осуществления верховной власти в Германии в период выполнения последней требований безоговорочной капитуляции, а также для координации действий четырех держав по всем вопросам, затрагивающим Германию в целом. Членами Контрольного Совета являлись главнокомандующие оккупационными войсками четырех держав в Германии. Фактически прекратил свое существование как орган верховной власти в Германии в 1948 г.

[5] *Андерс Владислав* (1892—1970) — польский генерал, в 1941—1942 гг. командовал сформированной в СССР польской армией, в 1943—1944 гг. командовал польским корпусом в войсках союзников в Италии, в 1945 г. польскими войсками в Западной Европе, один из лидеров послевоенной польской эмиграции. *Михайлович Драголюб (Дража)* (1893—1946) — сербский генерал, возглавлял формирования четников в 1941—1945 гг., в 1946 г. народным судом ФНРЮ приговорен к смертной казни. *Павелич Анте* (1889—1959) — в 1941—1945 гг. возглавлял «Независимое хорватское государство», основатель хорватской организации усташей, в 1945 г. бежал в Австрию, заочно был приговорен народным судом к смертной казни. *Радеску Николае* — (1876—1953) — премьер-министр Румынии в 1944—1945 гг., с февраля 1945 г. — в отставке, в 1947 г. эмигрировал в США.

[6] *Тито (Броз Тито) Иосип* (1892—1980) — деятель югославского и международного коммунистического движения; председатель Союза коммунистов Югославии с 1966 г. (в 1940—1952 гг. — генсек ЦК компартии, в 1952—1966 гг. — генсек СКЮ), президент Югославии с 1953 г., председатель Президиума СФРЮ с 1971 г., маршал (1943 г.). В 1946—1953 гг. председатель Совета Министров. *Кардель Эдвард* (1910—1979) — югославский политический деятель, в 1945—1963 гг. заместитель председателя правительства Югославии.

[7] Впервые план атомной бомбардировки СССР был выдвинут США в так называемом меморандуме объединенного разведывательного комитета за № 329 от 4 сентября 1945 г.: «Отобрать приблизительно 20 наиболее важных целей, пригодных для стратегической атомной бомбардировки в СССР и на контролируемой им территории». В дальнейшем, с развитием атомного потенциала и средств доставки, планы нанесения внезапного ядерного удара по СССР совершенствовались.

[8] *Райк Ласло* (1909—1949) — деятель венгерского коммунистического движения, государственный деятель Венгрии, с марта 1946 г. министр внутренних дел, с августа 1948 г. министр иностранных дел. В 1949 г. казнен на основе ложного обвинения, реабилитирован в 1955 г.

[9] Парижскне соглашения — на основе подписанного между США, Англией, Францией и ФРГ соглашения (октябрь 1954 г.) Западная Германия приобретала суверенитет во внутренних и внешних делах (с рядом серьезных оговорок); оккупационный статус отменялся. На основе парижских соглашений в январе 1955 г. был создан западноевропейский союз (Бельгия, Великобритания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция, ФРГ) с целью ремилитаризации ФРГ и включения ее в НАТО.

[10] *Берут Болеслав* (1892—1956) — в 1948—1956 гг. генеральный секретарь (первый секретарь) ЦК Польской Рабочей Партии (Польской Объединенной Рабочей Партии — ПОРП), в 1944–1949 гг. председатель Крайовой Рады Народовой.

[11] *Гомулка Владислав* (1905—1982) — в 1943—1948 гг. генеральный секретарь ЦК Польской Рабочей Партии (ПРП), в 1948—1949 гг. и 1956—1970 гг. член ЦК Польской Объединенной Рабочей Партии (ПОРП), первый секретарь ЦК ПОРП в 1956—1970 гг.

[12] Речь Кеннеди освещалась в советской прессе («Правда» и «Известия» от 27 июля 1961 г.). Приведенный текст выступления президента США, переведенный на русский язык, был изъят КГБ СССР из писем, которые посылались из ФРГ в адреса советских граждан.

[13] Шифротелеграмма с текстом устного послания направлена из МИД СССР в посольство СССР в Вашингтоне 10 декабря в 15 час. 15 мин. московского времени. Послу СССР в Вашингтоне поручалось передать устное послание через Р. Кеннеди.

[14] Речь идет о прекращении экономической блокады и всех мер экономического и торгового давления США, прекращении подрывной деятельности, нападений с баз, вторжении в воздушное пространство и территориальные воды Кубы, возвращении оккупированных США территорий (подробнее см.: Правда. 1962. 29 окт.).

[15] *Мао Цзэдун* (1893—1976) — китайский партийный, политический и государственный деятель, один из основателей КПК, председатель ЦК КПК с 1943 г., в 1954—1959 гг. председатель КНР.

[16] 10 июня 1967 г. в ноте правительству Израиля Советское правительство заявило, что «ввиду продолжения агрессии со стороны Израиля» оно приняло решение «о разрыве дипломатических отношений Советского Союза и Израиля».

[17] *Мамедов Э.Н.* — первый зам.председателя Комитета по радиовещанию и телевидению при Совмине СССР, *Яковлев А.Н.* — в 1968 г. первый зам. заведующего Отделом пропаганды ЦК КПСС.

[18] *Ульбрихт Вальтер* (1893—1973) — деятель германского и международного коммунистического движения, один из основателей Социалистической Единой Партии Германии (СЕПГ), в 1950—1953 гг. генеральный секретарь и в 1953—1971 гг. 1-й секретарь ЦК СЕПГ, почетный председатель СЕПГ с 1971 г.

[19] *Якубовский И.И.* (1912 — 1976) — маршал Советского Союза (1967 г.), с 1967 г. 1-й зам.министра обороны СССР и главнокомандующий Объединенными Силами стран Варшавского Договора, член ЦК с 1961 г.

[20] *Гречко А.А.* (1903—1976) — маршал Советского Союза (1955 г.), с 1957 г. 1-й зам.министра обороны СССР, главнокомандующий сухопутных войск, в 1967—1976 гг. министр обороны СССР, член ЦК в 1961—1976 гг., член Политбюро ЦК в 1973—1976 гг.

[21] *Брежнев Л.И.* (1906—1982) — член ЦК с 1952 г., член Политбюро (Президиума) ЦК с июня 1957 г., секретарь ЦК с октября 1952 г. по март 1953 г. и с февраля 1956 г. по июль 1960 г., с июня 1963 г. по октябрь 1964 г. Первый (генеральный) секретарь ЦК с октября 1964 г.

[22] *Х.Амин* — с сентября 1979 г. президент Демократической Республики Афганистан.

[23] *Дауд Мухаммед* (1908—1978), президент Афганистана с февраля 1977 г., с 1973 по 1977 г. глава государства и премьер-министр. Погиб в апреле 1978 г. при штурме президентского дворца.

[24] *Подгорный Н.В.* (1903—1983) — член ЦК в 1956—1981 гг., член Политбюро (Президиума) ЦК в 1960—1977 гг., секретарь ЦК в 1963—1965 гг. В 1965—1977 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1977 г. на пенсии.

Глава III.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ СТРАНЫ

Общественная жизнь в стране в послевоенный период была наполнена ожиданием перемен. Народ-победитель ждал признания его заслуг перед Отечеством, облегчения режима, расширения свобод. Но получил новый виток репрессий — выселения в отдаленные районы, борьба с космополитами, с «антипартийными» заговорщиками и т.п. Смерть диктатора открыла новую страницу надежды. И вместе с тем ознаменовала начало конца системы, построенной на страхе. Стремление элиты обезопасить себя от новых чисток и репрессий, простой инстинкт самосохранения и желание стабильности заставили ее пойти на развенчание культа Сталина. XX съезд был подобен грому среди ясного неба для большинства населения страны. После этого начался уже медленный, с временными откатами, получивший позднее название «оттепели» и «застоя», процесс отмирания нежизнеспособной системы. Вторая половина 80-х годов ознаменовалась началом агонии, крушением не только прежних идолов, но и идеалов, успевших укорениться в общественном сознании за долгие десятилетия. Начало 90-х годов стало концом не только советской системы, но и государства. Распад СССР, некогда казавшийся невозможным, стал реальностью, отозвавшейся болью в сердцах миллионов людей, считавших Советский Союз своей большой Родиной. Российская Федерация начала свое существование как самостоятельное государство, правопреемник СССР.

В настоящей главе помещены материалы различного характера, отражающие, по возможности, противоречивость процессов, происходивших в общественной жизни народа. Середина 50-х годов представлена документами, связанными с преодолением последствий репрессивного режима и отменой постановлений об ускоренном ведении следствия по делам о террористических актах, судебной ответственности за самовольный уход с предприятий, упразднении политорганов на железных дорогах, амнистии, совершенствовании судебной системы. О сложной внутрипартийной борьбе свидетельствуют постановления Пленумов ЦК КПСС 1953 и 1957 гг. о так называемом «деле Берия» и об «антипартийной группе» Маленкова и Молотова. В то же время середина 50-х годов — это и расширение контактов с зарубежными

странами. Материалы о подготовке ко всемирному фестивалю молодежи и студентов в Москве в 1957 г. показывают стремление народа снять железный занавес, разделивший человечество. Фестиваль положил начало сближению культур.

«Оттепель» явилась прологом освобождения общественной мысли народа, возникновения независимого движения «инакомыслящих». Степень непосредственного влияния движения диссидентов была незначительной, но оно подготавливало духовную почву для будущей «перестройки», грядущего освобождения от старых догм. Это была неравная борьба. Диссидентское движение было представлено различными течениями, да и сам этот термин весьма условен. Очень часто политический курс КПСС критиковался с социалистических позиций. В главе приводятся документы, показывающие, какие идеи владели умами интеллигенции в 60—70-е годы, как государство реагировало на проявление инакомыслия.

В годы войны и в первое время после ее окончания казалось, что государство наконец-то изменило свое отношение к церкви. Но это были иллюзии. В 60-е годы на церковь обрушился новый вал репрессий — сотни и тысячи храмов были закрыты или разрушены, гонениям подверглись священники. Новый этап в жизни церкви открылся в самом конце 80-х годов.

Долгое время в официальной идеологии и науке господствовала концепция «развитого социализма» — последний всплеск теоретической схоластики, нашедшей свое концентрированное выражение в Конституции 1977 года.

Последние годы «застойного периода», сложные отношения в верхних эшелонах власти отражены в воспоминаниях П.А.Родионова и А.И.Вольского.

Начавшаяся перестройка всколыхнула общество, породила множество новых политических организаций, движений, столкнула в непримиримой борьбе идеи и интересы. Документы, помещенные в главе, показывают драматизм политической жизни этих лет.

Другая группа материалов отражает сложное и противоречивое развитие национальных отношений и национально-государственного строительства в стране в 40—80-е годы.

Национальные проблемы в послевоенный период были тесно связаны с изменениями, происходившими во всей политической системе страны, прежде всего с преодолением наследия сталинской эпохи. Во многом они определялись развитием экономики и социальной сферы общества. В то же время положенный в основу государственного строительства СССР принцип самоопределения наций в форме наци-

ональной государственности и, как следствие, зачастую искусственное, не вызванное естественным саморазвитием народов, создание национально-государственных образований привели к острому конфликту между процессами экономической и политической интеграции территории страны и стремлением сформировавшейся национальной элиты к достижению суверенитета своих республик. С одной стороны, развитие СССР как единого государства в послевоенные годы неизбежно вело к увеличению миграции населения, распространению русского языка как единственно возможного в условиях нашей страны средства межнационального общения, а с другой — происходила денационализация культур народов СССР, размывание этнического своеобразия, формирование по сути дела новой нации — советского народа, что не могло не вызвать негативную реакцию со стороны поднимавшейся национальной интеллигенции, воспринимавшей объективный процесс интеграции в рамках единого государства как политику русификации. В этих условиях объективная потребность в расширении местного самоуправления в конце 80-х годов стимулировала стремление к суверенитету и даже попытки добиться привилегий для своих «коренных» наций.

В предлагаемой главе можно найти документы, показывающие всю сложность отмеченных процессов. Здесь и материалы об исправлении допущенных в годы сталинщины деформаций в национальной политике, письма советских людей с тревогой за судьбу национального единства и дружбу между народами, декларация о государственном суверенитете РСФСР, проект Союзного договора и др. Для лучшего понимания объективных процессов, происходивших в национальном развитии страны, в главе помещены статистические материалы, бесстрастно фиксирующие изменения в национальной структуре общества, а также итоги референдума о будущем СССР.

События августа 1991 года ускорили центробежные тенденции в стране, приведшие в конечном итоге к распаду СССР и созданию Содружества Независимых Государств. Однако действительность опровергла все радужные ожидания от самостоятельного существования всех бывших союзных республик, распад страны тяжело сказался на судьбах миллионов людей, прежде всего русских в так называемом ближнем зарубежье.

Завершается глава документами, показывающими драматизм слома «старой государственной машины» в России и трудности становления российской государственности.

9*

ДОКУМЕНТЫ

1. Из Указа Президиума Верховного Совета СССР «О восстановлении в гражданстве СССР подданных бывшей Российской империи, а также лиц, утративших советское гражданство, проживающих на территории Франции».

14 июня 1946 г.

1. Установить, что лица, состоявшие к 7 ноября 1917 г. подданными бывшей Российской империи, а также лица, состоявшие в советском гражданстве и утратившие это гражданство, а равно их дети, проживающие на территории Франции, могут восстановить гражданство СССР.

2. Лица, указанные в статье 1 настоящего Указа, изъявившие желание восстановить гражданство СССР, могут быть восстановлены в гражданстве СССР в том случае, если они в течение срока до 1 ноября 1946 г. обратятся в Посольство СССР во Франции с соответствующими заявлениями, к которым должны быть приложены документы, удостоверяющие личность заявителя и его принадлежность в прошлом к подданству бывшей Российской империи или к советскому гражданству.

Сборник законов СССР. 1938–1967. М., 1968. Т.1. С. 205.

2. Из материалов судебного дела по обвинению И.И.Иванова в хищении колхозного картофеля

9 июля — 6 августа 1947 г.

I

Из показаний И.И.Иванова на следствии

9 июня 1947 г.

На заданные мне устные вопросы могу показать следующее: Ввиду того, что семья моя не имела хлеба и картофеля, есть было нечего, а поэтому я решил воровать колхозную картофель, посеянную в поле колхоза «Шквертовский трудовик» Шквертовского с/совета. В 10 часов вечера 5 июня 1947 года я пошел в поле вышеуказанного колхоза, где в течение 2-х часов я руками на 0,05 га навыбирал из земли около 16 кг мелкого картофеля, который забрал в полу шинели и принес домой, где жена Егорова Анна картофель сварила для питания. 6 июня 1947 года в это же время примерно в 10 часов вечера я взял нож складной и пошел резать прутья для изгороди в это же поле к-за «Шквертовский трудовик» с целью того, чтобы накопать еще картофеля, нарезав прутьев, оставил его в кустах, где и резал. После чего пошел на поле копать картофель. Накопав около 2-х десятков клубней картофеля, в это время ко мне прибежал сторож колхоза Игнатьев

Михаил, который, не сказал мне ничего, ударил меня по плечу вилами, которые у него были в руках. После первого удара он пытался уколоть меня вилами в живот, а поэтому я, имеющим у себя ножом, нанес ему два удара. Куда нанес удары этого я не видал, т.к.находился в разозленном состоянии, после нанесения мною ножевых ранений Игнатьев вилы бросил, в это время я побежал домой, а Игнатьев стал кричать на помощь какого-то Василья, накопанные два десятка картофеля я бросил на том же месте, где их и выкопал из земли.

Когда пришел домой лег спать, складной нож положил на лавку в бане, где я проживаю со своей семьей, жена и дети в это время спали и с ними я ничего не говорил. На второй день, 7 июня 1947 года к бане, где я жил, пришли председатель к-за «Шквертовский трудовик» Бобров и с ним Воронцов Семен, которые меня отвели в их к-з и участковый уполномоченный, который направил меня в Порховский РО МВД.

Ранее воровством я не занимался. <...>

II

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ 9 июня 1947 года в гор. Пскове судебная коллегия по уголовным делам Псковского Областного суда... рассмотрев в открытом судебном заседании дело по обвинению:

1. ИВАНОВА Ивана Ивановича 1894 года рождения, уроженца и жителя деревни Заполье Порховского района Псковской области, русского, малограмотного, беспартийного, женатого, несудимого, колхозника*, в момент совершения преступления находящегося без определенных занятий, в пр.пр.ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества.

Выслушав объяснения подсудимого; показания свидетелей, прения сторон и рассмотрев материалы дела, суд установил:

ИВАНОВ в ночь на 6 июня 1947 года похитил путем выкопки с колхозного поля около 5 пудов посаженного картофеля. В ночь на 7 июня 1947 года Иванов при вторичной краже картофеля с колхозного поля был задержан бригадиром колхоза Игнатьевым на месте преступления. При задержании Иванов оказал Игнатьеву сопротивление и нанес последнему два ножевых ранения, причинив легкие телесные повреждения, не опасные для жизни и не причинившие расстройства здоровья.

---

* В 1944—1945 гг. — рядовой, стрелок автоматной роты 3-го Прибалтийского фронта. Имел тяжелое ранение. Правительственных наград нет.

Виновность Иванова вполне установлена личным признанием его самого, показанием свидетелей и материалами дела. Своими действиями Иванов совершил пр. по ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года. Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 319 и 320 УПК, судебная коллегия...

П Р И Г О В О Р И Л А

ИВАНОВА Ивана Ивановича на основании ст. 4 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» подвергнуть заключению в исправительно-трудовом лагере сроком на пятнадцать лет, с поражением в правах... сроком на три года, без конфискации имущества за отсутствием такового.

Взыскать с осужденного Иванова в пользу юридической Псковской консультации за защиту 150 рублей.

Судебные по делу издержки отнести за счет государства. Срок отбытия наказания с зачетом предварительного до суда заключения исчислять с 10 июня 1947 года. Меру пресечения Иванову оставить прежнюю: содержание под стражей. <...>

III

В судебную Коллегию по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от Иванова Ивана Ивановича, осужденного по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 4/VI-47 г. сроком на 15 лет.

Кассационная жалоба

на приговор Псковского Областного суда
от 19/VII-47 г.

Приговор Псковского областного суда считаю чрезмерно суровым и подлежащим к изменению в сторону смягчения по следующим условиям:

1. Судом установлено, что я проживал и работал в Латвии у одного хозяина в качестве конюха. В мае месяце ребятам моим паек снизили, мне стало материально тяжело жить, поэтому я решил вернуться на родину и вступить в колхоз. 26/V-47 г. я вернулся домой, сразу же подал заявление о принятии меня в колхоз, одновременно просил оказать мне помощь, т.к. я имею 3-х малолетних детей в возрасте 7—10 лет. Сам являюсь инвалидом Отечественной войны II группы, не имея никаких средств для существования. В силу сложившихся обстоятельств я был вынужден совершить кражу, идти на преступление ради сохранения жизни детей.

Суд при вынесении приговора не учел мое положение и мою личность, приговорил меня к 15 годам лишения свободы.

Прошу судебную комиссию по уголовным делам Вер. Суда РСФСР снизить мне меру наказания до низшего предела.

IV

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 августа 1947 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР...

Определила:

Приговор Псковского областного суда от 19 июля 1947 года оставить в силе, а жалобу Иванова — без удовлетворения.

Государственный архив Псковской области.
Ф.711. Оп.1. Д.64. Л.12–13, 43, 49–49 об., 51.

3. Об упразднении Чечено-Ингушской АССР и преобразовании Крымской АССР в Крымскую область. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР [1]

25 июня 1946 г.

Во время Великой Отечественной войны, когда народы СССР героически отстаивали независимость Родины в борьбе против немецко-фашистских захватчиков, многие чеченцы и крымские татары по наущению немецких агентов вступали в организованные немцами добровольческие отряды и вместе с немецкими войсками вели вооруженную борьбу против частей Красной Армии, а также по указке немцев создавали диверсионные банды для борьбы с советской властью в тылу, причем основная масса населения Чечено-Ингушской и Крымской АССР не оказывала противодействия этим предателям Родины.

В связи с этим чеченцы и крымские татары были переселены в другие районы СССР, где они были наделены землей с оказанием необходимой государственной помощи по их хозяйственному строительству. По представлению Президиума Верховного Совета СССР Чечено-Ингушская АССР была упразднена, а Крымская АССР преобразована в Крымскую область.

Верховный Совет Российской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Утвердить упразднение Чечено-Ингушской АССР и преобразование Крымской АССР в Крымскую область.

2. Внести соответствующие изменения и дополнения в статью 14 Конституции РСФСР.

Некрич А. Наказанные народы. Нью-Йорк. 1976. С. 83–84.

4. Письмо жителя станицы Лабинская Краснодарского края, пенсионера по старости, инвалида Н.Е.Бублей председателю Президиума Верховного Совета СССР Н.М.Швернику

5 июля 1947 г.

Имея от роду 73 года, проработав 55 лет, теперь не получаю ни хлеба, ни продуктов. Пенсия — 150 руб. в месяц, имею на своем иждивении мать умершей жены.

Находясь в крайне тяжелом положении, болея и голодая, я обращался к министру финансов СССР с просьбой разрешить мне продать Лабинской райсберкассе по нарицательной стоимости свои облигации государственного займа на сумму 2340 рублей, но от главного управления Гострудсберкасс получил ответ, что это не представляется возможным.

На основании статьи 120 Конституции СССР и будучи в безвыходном положении, я прошу вашего распоряжения возвратить данные мною в займы государству деньги, что может спасти меня и мою семью от голодной смерти.

Кроме того прошу вашего содействия о помещении нас обоих в один из домов для престарелых.

ГАРФ. Ф.7523. Оп.32. Д.6. Л.130.

5. Спецдонесение прокурора Ростовской области в Прокуратуру СССР

Секретно

22 февраля 1947 г.

В ночь с 3 на 4 февраля 1947 г. житель села Б-Орловка Мартыновского района Ростовской области Гончаров, 1923 г. рожд., член ВЛКСМ с 1942 г., зав.сельской библиотекой, зная, что у жителя хутора Четырехярского Кириченко имеется пшеница, после работы направился к нему домой с целью добиться продажи пшеницы, а если Кириченко откажется продать, то убить его и забрать пшеницу.

Захватив с собой молоток и 300 рублей денег, Гончаров пришел к Кириченко. На предложение продать пшеницу Кириченко ответил отказом. Тогда Гончаров попросил у него хлеба, чтобы там же покушать. Кириченко также отказал. После этого Гончаров нанес 4 удара молотком по голове Кириченко и убил его. Затем, насыпав в мешок 30 кг пшеницы и взяв принадлежащие Кириченко валенки, ушел.

ГАРФ Ф.8131. Оп.27. Д.3600. Л.143.

6. Из Постановления пленума ЦК КПСС о преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия [2]

7 июля 1953 г.

Заслушав и обсудив доклад тов. Маленкова Г.М. [3] о преступных и антигосударственных действиях Берия, Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза устанавливает:

1. В связи со смертью И.В.Сталина весь буржуазный мир делал ставку на ослабление Советского государства, на раскол и разброд в руководстве нашей партии и государства, на ослабление связи партии с народом. Но эти расчеты врагов оказались опрокинутыми. Центральный Комитет партии за истекшие 4 месяца после кончины И.В.Сталина обеспечил бесперебойное и правильное руководство всей жизнью страны, проделал большую работу по сплочению партии и народа вокруг задач строительства коммунизма, укреплению экономической и оборонной мощи нашей Родины, по дальнейшему улучшению жизни рабочих, колхозников, интеллигенции, всех советских людей. <...>

4. Наша партия является организующей и вдохновляющей силой советского общества. В результате правильного руководства партии советский народ одержал всемирно-исторические победы в деле строительства коммунистического общества.

Однако и в деятельности нашей партии имеются существенные недостатки как на ряде участков хозяйственного строительства, так и в области коммунистического воспитания трудящихся.

Надо признать, что у нас имеются серьезные недостатки в деле соблюдения выработанных великим Лениным партийных норм, большевистских принципов партийного руководства. За многие годы у нас накопились значительные ненормальности в этой области. Ничем не оправданным является то, что только через 7 лет после окончания войны и через 13 лет после XVIII съезда был созван XIX съезд партии. По нескольку лет не собирались пленумы Центрального Комитета партии. Длительное время Политбюро нормально не функционировало. Решения по важнейшим вопросам государственной работы и хозяйственного строительства нередко принимались без должного предварительного изучения и без коллективного обсуждения в руководящих партийных органах, как это предусмотрено Уставом партии. В результате таких ненормальностей не была обеспечена коллективность в работе, а также должная критика и самокритика. Наличие таких ненормальностей на деле приводило иногда к недостаточно обоснованным решениям и к понижению роли ЦК, как органа коллективного руководства партией.

В этой связи также следует признать ненормальным, что в нашей партийной пропаганде за последние годы имело место отступление от

марксистско-ленинского понимания вопроса о роли личности в истории. Это нашло свое выражение в том, что вместо правильного разъяснения роли Коммунистической партии, как действительной руководящей силы в строительстве коммунизма в нашей стране, партийная пропаганда сбивалась нередко на культ личности, что ведет к принижению роли партии и ее руководящего центра, к снижению творческой активности партийных масс и широких масс советского народа. <...>

5. Необходимо считаться с особенностью положения Коммунистической партии в системе Советского государства. Наша партия является единственной партией в стране, и притом ей безраздельно принадлежит руководящая роль в социалистическом государстве. Руководство партии является решающим условием крепости и незыблемости советского строя.

Вместе с тем необходимо понять, что монопольное положение партии имеет и свои теневые стороны, когда ослабляется революционная бдительность в наших рядах в отношении классового врага. Мы часто забываем, что враги, ловко маскируясь под коммунистов, пытались и будут пытаться проникать в ряды партии ради своих вражеских целей, ради карьеры и для проведения подрывной работы в качестве агентов империалистических держав и их разведок.

6. В этой связи Пленум ЦК считает необходимым обратить внимание партии на дело Берия, разоблаченного Президиумом ЦК, как агента международного империализма.

Как теперь видно, Берия, ловко маскируясь, различными карьеристскими махинациями втерся в доверие к И.В.Сталину. Преступная антипартийная и антигосудартсвенная деятельность Берия, глубоко скрытая и замаскированная при жизни И.В.Сталина, после его кончины, когда враги Советского государства активизировали свою подрывную деятельность, начала раскрываться шаг за шагом. Обнаглев и распоясавшись, Берия в последнее время стал раскрывать свое подлинное лицо врага партии и советского народа.

В чем состояли преступные действия и вероломные замыслы Берия?

После смерти И.В.Сталина главной заботой Центрального Комитета и его Президиума была задача обеспечить единство в руководстве партии и правительства на основе марксистско-ленинских принципов для успешного решения коренных задач строительства коммунистического общества. Коварными интригантскими действиями Берия пытался разобщить и расколоть ленинско-сталинское руководящее ядро нашей партии, дискредитировать руководящих деятелей партии и правительства каждого по отдельности, чтобы повысить свой собственный «авторитет» и осуществить свои преступные антисоветские замыслы.

Добившись поста Министра внутренних дел СССР, Берия пытался использовать аппарат Министерства внутренних дел для того, чтобы развернуть свои преступные махинации по захвату власти. Как подлый провокатор и враг партии, он начал с того, что пытался поставить Министерство внутренних дел над партией и правительством, использовать органы МВД в центре и на местах против партии и ее руководства, против правительства СССР. Берия использовал охрану членов Президиума ЦК для шпионажа за руководителями партии и правительства. Им был установлен порядок обязательных докладов его агентов о том, где бывают руководители партии и правительства, с кем они встречаются; были организованы подслушивание и запись их <телефонных> разговоров и т.д.

Как теперь доказано, Берия восстанавливал работников МВД против партии, требовал от них, чтобы они считали себя независимыми от партии. <...>

Более того, Берия тайно от ЦК и правительства давал задания местным органам МВД, чтобы они контролировали партийные организации, фабриковали лживые материалы на партийных работников, а также на партийные и советские организации. Тех же честных коммунистов, работников МВД, которые считали неправильными эти антипартийные установки, Берия подвергал репрессиям. <...>

Преступно попирая требования Устава партии о подборе кадров по их политическим и деловым качествам, Берия выдвигал работников в Министерстве внутренних дел по признаку личной преданности ему, подбирал чуждых партии и подозрительных людей, в то же время изгонял из органов МВД работников, ранее посланных туда Центральным Комитетом и местными партийными организациями.

Как установлено фактами, Берия еще при жизни И.В.Сталина и в особенности после его кончины, под разными вымышленными предлогами всячески тормозил решение важнейших неотложных вопросов по укреплению и развитию сельского хозяйства. Теперь несомненно, что этот подлый враг народа ставил своей целью подрыв колхозов и создание трудностей в продовольственном снабжении страны.

Берия стремился различными коварными путями подорвать дружбу народов СССР — основу основ многонационального социалистического государства и главное условие всех успехов братских советских республик. Под фальшивым предлогом борьбы с нарушениями национальной политики партии, он пытался посеять рознь и вражду между народами СССР, активизировать буржуазно-националистические элементы в союзных республиках. <...>

7. Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза постановляет:

а) Полностью одобрить своевременные и решительные меры, принятые Президиумом Центрального Комитета КПСС для ликвидации преступных антипартийных и антигосударственных действий Берия, как единственно правильные.

б) За предательские действия, направленные на подрыв Советского государства, исключить Л.П.Берия, как врага партии и советского народа, из членов Коммунистической партии Советского Союза и предать суду.

***

Наша партия должна извлечь из дела Берия политические уроки и сделать необходимые выводы для своей дальнейшей деятельности.

Первое. Необходимо укрепить партийное руководство во всех звеньях партии и государственного аппарата. Устранить сложившиеся за последние годы серьезные ненормальности в партийной жизни и методах партийного руководства. <...>

Второе. Необходимо исправить создавшееся за ряд лет неправильное положение, когда Министерство внутренних дел фактически ушло из-под контроля партии. <...>

Третье. Необходимо во всей работе партийных и советских организаций всемерно повышать революционную бдительность коммунистов и всех трудящихся. <...>

Известия ЦК КПСС. 1991. № 2. С.200—208.

7. Письмо писателя Ильи Сельвинского председателю СовМина СССР Г.М.Маленкову [4]

25 июля 1953 г.

Многоуважаемый Георгий Максимилианович!

Ко мне, как к писателю-коммунисту, обратился с письмом беспартийный поэт М.Шехтер, который два года пытается издать в «Советском Писателе» небольшую книжку стихов и не в силах пробить стену. Я ознакомился с этой книжкой. За исключением трех-четырех стихотворений, книжка в целом находится на том уровне идейной и художественной работы, который дает ей право быть изданной. Это свое мнение я могу обосновать подробным анализом, если это потребуется издательству «С.П.». Не состоя ни в каких секретариатах, редсоветах и редколлегиях, я ничем другим помочь М.Шехтеру не могу.

Мое обращение к Вам вызвано, однако, не столько книжкой М.Шехтера, сколько его письмом. Самый тот факт, что профессиональный писатель, член ВССП, обращается за помощью не в Союз Писателей, в котором он глубоко разуверился, а к своему же собрату по перу, надеясь на чистоту его партийной совести, самый этот

факт (кстати, далеко не единичный!) указывает на то, что, говоря о Союзе Писателей, пора уже говорить не о его «недостатках», а о порочности самой атмосферы, царящей в этом Союзе. Атмосфера эта далека от чистой атмосферы свободного творческого соревнования мастеров социалистического искусства: эта атмосфера отчетливо выраженной буржуазной конкуренции. Ядро сектетариата ВССП, за некоторым исключением, представляет собой нечто вроде литературного концерна, стремящегося задушить своих неорганизованных соперников. Особенно ясно это в области поэзии. В частности, например, школе крестьянских поэтов, благодаря участию в концерне, удалось задушить все другие школы, течения и направления современной советской поэзии. Между тем школа эта сама по себе не в силах справиться с теми серьезными задачами, которые партия ставит перед литературой, т.к. при чтении произведений этой школы легко создается впечатление, будто в мире существует только Россия, в России только крестьянство, в крестьянстве только единоличники. Дело, однако, не в одной школе. Тот культ личности, против которого партия борется в политике, имеет место и в литературе. В поэзии он сводится к непомерному раздуванию личности Твардовского, которого поставили выше критики, каждый стишок которого рекламируется нашей печатью и радио, в то время как творчество этого поэта, будучи само по себе очень талантливо, в поэтическом отношении консервативно, а в идейном реакционно. Это можно было бы легко доказать, если бы существовала свобода оценки. Достаточно указать хотя бы на то, что Василий Теркин, превращенный нашей печатью буквально в героя нашего времени, на протяжении 5.000 строк не заметил ни революции, ни партии, ни колхозного строя, а битву с германским фашизмом рассматривает, как войну с немцем.

Как случилось, что в стране, всей своей культурой несущейся к вершинам коммунизма, могла возникнуть в литературном быту такая атмосфера, о которой просто неудобно говорить с большой открытой трибуны? Случилось это вследствие небрежного руководства Союзом Писателей со стороны агитпропа ЦК нашей партии. Вместо того, чтобы иметь в поле зрения всю писательскую общественность, агитпроп еще во время войны начал выделять из нее десяток литераторов со «связями» и, превратив их в литературное начальство, расставил на всех участках литработы. Одни и те же люди являются вследствие этого заправилами в ВССП, и в журналах и в альманахах, и в редсоветах издательств, и, наконец, в Комитете по Сталинским премиям. Естественно, что всесильные эти люди за счет взаимных амнистий имеют полную возможность утверждать себя и только себя, самым решительным образом искореняя своих соперников. В результате эта группа,

поставленная агитпропом над писательской общественностью, оторвалась от нее и превратилась в касту, глубоко ненавистную писателям. По всем этим причинам группа этих литруководителей лишена возможности проводить линию партии даже если бы и захотела, ибо, как говорил т.Сталин: «логика вещей сильнее намерений».

Итак, сегодня положение Союза Писателей точно такое, каким было положение РАППа перед его ликвидацией: из рычага, способного двигать вперед развитие советской литературы, ВССП превратился в тормоз этого развития, и все то хорошее, что создано писателями за последнее время, возникло не благодаря ВССП, а несмотря на него — больше того: вопреки ему.

Считаю своим партийным долгом довести до сведения президиума нашей партии это невозможное положение дел с литературными кадрами.

С товарищеским приветом Илья Сельвинский.

ГАРФ. Ф.5446. Оп.87 Д.1306. Л.53–56.

8. Из указа Президиума Верховного Совета СССР об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой отечественной войны 1941—1945 гг.

17 сентября 1955 г.

После победоносного окончания Великой Отечественной войны советский народ добился больших успехов во всех областях хозяйственного и культурного строительства и дальнейшего укрепления своего социалистического государства.

Учитывая это, а также прекращение состояния войны между Советским Союзом и Германией и руководствуясь принципом гуманности, Президиум Верховного Совета СССР считает возможным применить амнистию в отношении тех советских граждан, которые в период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. по малодушию или несознательности оказались вовлеченными в сотрудничество с оккупантами.

В целях предоставления этим гражданам возможности вернуться к честной трудовой жизни и стать полезными членами социалистического общества Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Освободить из мест заключения и от других мер наказания лиц, осужденных на срок до 10 лет лишения свободы включительно за совершенные в период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. пособничество врагу и другие преступления, предусмотренные статьями 58^1, 58^3, 58^4, 58^6, 58^{10}, 58^{12} Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик [5].

2. Сократить наполовину назначенное судом наказание осужденным на срок свыше 10 лет за преступления, перечисленные в статье первой настоящего Указа.

3. Освободить из мест заключения независимо от срока наказания лиц, осужденных за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

Освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, направленных за такие преступления в ссылку и высылку.

4. Не применять амнистии к карателям, осужденным за убийства и истязания советских граждан.

5. Прекратить производством все следственные дела и дела, не рассмотренные судами, о преступлениях, совершенных в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг., предусмотренных статьями 58^1, 58^3, 58^4, 58^6, 58^{10}, 58^{12} Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик, за исключением дел о лицах, указанных в статье 4 настоящего Указа.

6. Снять судимость и поражение в правах с граждан, освобожденных от наказания на основании настоящего Указа.

Снять судимость и поражение в правах с лиц, ранее судимых и отбывших наказание за преступления, перечисленные в статье первой настоящего Указа.

7. Освободить от ответственности советских граждан, находящихся за границей, которые в период Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг. сдались в плен врагу или служили в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

Освободить от ответственности и тех, ныне находящихся за границей советских граждан, которые занимали во время войны руководящие должности в созданных оккупантами органах полиции, жандармерии и пропаганды, в том числе и вовлеченных в антисоветские организации в послевоенный период, если они искупили свою вину последующей патриотической деятельностью в пользу родины или явились с повинной.

В соответствии с действующим законодательством рассматривать как смягчающее вину обстоятельство явку с повинной находящихся за границей советских граждан, совершивших в период Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг. тяжкие преступления против Советского государства. Установить, что в этих случаях наказание, назначенное судом, не должно превышать пяти лет ссылки. <...>

Сборник законов СССР, 1938—1975. М. 1975. Т.3. С. 411—413

9. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене постановления Президиума ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. “О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов” и постановлений ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. и от 14 сентября 1937 г. “О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик”

19 апреля 1956 г.

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

Отменить Постановление Президиума ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. «О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов» [6] и Постановления ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. и от 14 сентября 1937 г. «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик», которыми устанавливался исключительный порядок расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных статьями 58[7], 58[8], 59[9] Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик.

Установить, что впредь при расследовании и судебном рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных указанными выше статьями уголовных кодексов, органы следствия и суды должны руководствоваться процессуальными нормами, установленными уголовно-процессуальными кодексами союзных республик.

Сборник законов СССР. 1938—1975. М. 1975. Т.4. С.91.

10. Из Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене судебной ответственности рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за прогул без уважительной причины»

25 апреля 1956 г.

<...> Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Отменить судебную ответственность рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за неоднократный или длительный прогул без уважительной причины.

2. Освободить от отбывания наказания лиц, осужденных за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за прогул без уважительной причины.

3. Прекратить производством все дела о самовольном уходе с предприятий и из учреждений и о прогулах, не рассмотренные судами до издания настоящего Указа.

4. Снять судимость с граждан, ранее осужденных и отбывших наказание за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за

прогул, а также освобожденных от наказания на основании настоящего Указа. <...>

8. Считать утратившими силу:

а) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г. «О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений», за исключением ст.ст. 1 и 2 Указа;

б) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 июля 1940 г. «О запрещении самовольного ухода с работы трактористов и комбайнеров, работающих в машинно-тракторных станциях»;

в) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 октября 1940 г. «О порядке обязательного перевода инженеров, техников, мастеров, служащих и квалифицированных рабочих с одних предприятий и учреждений в другие»;

г) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1951 г. «О замене судебной ответственности рабочих и служащих за прогул, кроме случаев неоднократного и длительного прогула, мерами дисциплинарного и общественного воздействия»;

д) Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 ноября 1952 г. «О внесении изменений и дополнений в Указы Президиума Верховного Совета СССР от 17 июля 1940 г. "О запрещении самовольного ухода с работы трактористов и комбайнеров, работающих в машинно-тракторных станциях" и от 19 октября 1940 г. "О порядке обязательного перевода инженеров, мастеров, служащих и квалифицированных рабочих с одних предприятий и учреждений в другие"».

9. Поручить Президиумам Верховных Советов союзных республик внести соответствующие изменения, вытекающие из настоящего Указа, в трудовое законодательство союзных республик.

Справочник партийного работника. М. 1957. С. 445–447.

11. Записка И. Конева и А. Желтова в ЦК КПСС об отношении в армии к Заявлению Советского правительства по вопросу о разоружении [7]

1 июня 1956 г.
Секретно

Заявление Советского правительства по вопросу о разоружении в целом по Армии и Флоту воспринято личным составом правильно. Подавляющее большинство солдат, матросов, старшин и офицеров одобряет мероприятия по сокращению Вооруженных Сил СССР и рассматривает их как крупный шаг по пути смягчения международной напряженности и улучшения благосостояния советского народа.

Однако есть отдельные случаи и неправильных толкований указанного выше решения Правительства. Некоторые офицеры выражают сомнение в целесообразности одностороннего сокращения Вооруженных Сил СССР.

Например, в Группе Советских войск в Германии командир взвода старший лейтенант Скакалкин поставил вопрос так: «Не является ли решение нашего Правительства о сокращении армии преждевременным? Ведь Аденауэр спешит с созданием своей армии и американцы не собираются уменьшать свои войска».

В 50-й воздушной армии дальней авиации подполковник Чухачев сказал: «Хорошо, если нам удастся отстоять мир, а то в случае войны снова придется на ходу готовить кадры».

В Белорусском военном округе техник-лейтенант Штопорков заявил: «Как бы нам не досокращаться, как в 1941 году».

Отрицательным является также то, что часть молодых офицеров начинает тяготиться службой в Армии и выражает желание поскорее уйти в запас с тем, чтобы легче было устроиться на гражданскую работу. Много разговоров ведется по этому поводу и среди курсантов военных училищ. Некоторые из них сожалеют, что пошли учиться на офицера.

Среди офицеров старшего возраста имеют место настроения нервозности и неуверенности. Некоторые выражают недовольство работой местных органов власти по трудовому и жилищному устройству офицеров запаса. В Одесской области, например, до сих пор не трудоустроено 329 офицеров, уволенных из Армии в прошлом году, из них 120 человек не имеют право на пенсию.

Отмечены отдельные случаи упаднических настроений. В Минском суворовском училище, например, офицер-воспитатель майор Хмелевский заявил: «Если бы не дети, то хоть пулю в лоб».

Среди рядового и сержантского состава много ведется разговоров о досрочном увольнении. Появились настроения благодушия. В лагерях 23 гв. мд (МВО) с получением газет, в которых было опубликовано заявление Правительства по вопросу о разоружении, целые подразделения кричали «ура».

Политические органы усиливают разъяснительную работу среди личного состава, сосредоточивая главное внимание на том, что и при сокращенной численности Вооруженные Силы СССР должны надежно охранять мирный труд нашего народа, не ослаблять бдительности, сохранять высокую боеготовность. Командирам и начальникам предложено внимательно изучать настроения личного состава и своевременно реагировать на них.

Солдатам и сержантам, заканчивающим срочную службу, а также молодым офицерам, подлежащим увольнению в запас, разъясняется Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 18 мая с.г. ко всем комсомольцам и молодежи.

Военные архивы России. М., 1993. Вып.1. С. 292—293.

12. Из Закона СССР «О преобразовании Карело-Финской ССР в Карельскую АССР и о включении Карельской АССР в состав РСФСР»

16 июня 1956 г.

Принимая во внимание пожелания трудящихся Карело-Финской ССР, учитывая национальный состав населения, общность экономики, тесные хозяйственные и культурные связи Карело-Финской Республики с РСФСР, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Статья 1. Удовлетворить просьбу Верховного Совета Карело-Финской ССР о преобразовании Карело-Финской Советской Социалистической Республики в Карельскую Автономную Советскую Социалистическую Республику.

Статья 2. Утвердить представление Верховного Совета Карело-Финской ССР и Президиума Верховного Совета РСФСР и включить Карельскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в состав Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 15. С. 331.

13. Письмо учительницы М.Николаевой Н.С.Хрущеву о принципах социальной справедливости

Ноябрь 1956 г.

Никита Сергеевич! Вас уважают в народе, потому обращаюсь к Вам.

Неблагополучно у нас в стране. Я старый человек, и мне горько видеть, что стало с бесценными идеями Ленина.

Еду я по прекрасной магистрали на Ленинских горах, дорога удобная, две полосы шоссе — движение одностороннее, налево — университет, направо — новый стадион. Вдруг весь транспорт сбивается в одну сторону, машины почти налезают друг на друга. Что в этом месте — ремонт? Нет, тут особняки, движение запрещается. Даже Берия позволял машинам ездить мимо своего дома.

Нет, Ильич этого бы не допустил! Народ возмущается и смеется.

Товарищи, много думаете о себе и мало думаете о людях, о простых людях.

Почему в Венгрии наступление реакции не встречает должного отпора, потому что народ пассивен, потому что правительство Ракоши и его преемников забыло о том, о чем говорил Ленин — советская власть должна прежде всего сделать так, чтобы каждый рабочий, каждый крестьянин, каждая семья почувствовали, что жить стало лучше, только тогда советская власть будет крепка.

А мы это сделали? Пока нет. Наши люди еще не видели хорошей жизни, хотя уже 39 лет Октября и 11 лет после войны.

У нас громадные достижения в общегосударственном масштабе. Мы сердечно рады тем изменениям, которые произошли после марта 1953 г. Но пока все мы живем только для будущего, но не для себя.

Всем должно быть понятно, что одним энтузиазмом не проживешь. Улучшение материальной жизни народа совершенно необходимо. Решение этого вопроса нельзя откладывать.

Товарищи! Люди живут плохо, и состояние умов не в нашу пользу. С продовольствием по всей стране очень туго. Фактически нормально питаться можно только в Москве. Во многих городах в магазинах преобладают крабы и зеленый горошек. В деревне почти не едят сахара. Главное то, что положение с питанием от года к году не улучшается.

Мы, Россия, везем мясо из Новой Зеландии! Посмотрите на колхозные дворы, на дворы отдельных колхозников — разорение. Отдельные успехи не меняют картины. Когда это было в истории, чтобы человек бежал от земли! А деревня наша обезлюдела.

Наш народ радуется тем цифрам о ходе уборки урожая, которые публикуются в печати. Но ценой каких усилий мы добиваемся этих успехов! Эти достижения не вытекают из колхозной организации производства.

Товарищ Хрущев! Вы смелый человек, возьмите на себя еще раз смелость, скажите прямо, что 26-летний опыт показал, что колхозы себя не оправдали, нужна новая форма организации сельского хозяйства. Необходима материальная заинтересованность каждого участника сельхозартели, да такая заинтересованность, чтобы выгоды от новой формы хозяйствования сказались в первый же год.

Какие это будут формы, Вам виднее, только мне хочется сказать: «Пусть Маленкова осудили за его доклад в августе 1953 г., но газету с этим докладом в деревне зачитывали до дыр, и простой бедняк-крестьянин говорил: "Вот этот за нас"».

Материальную заинтересованность в результатах работы всего предприятия необходимо перенести и в промышленность. Нужно также развить настоящее соревнование коллективов, связанное с материальной выгодой. Никакого капитализма здесь не будет, а жизненный уровень рабочих и производительность труда резко поднимутся. Соревнование же, которое есть у нас сейчас, — это бумажное соревнование.

Всем известно, что уравниловки в оплате труда быть не может, но нельзя, товарищи, допускать до колоссальной разницы, которая имеется у нас. У нас заработная плата руководящего работника может превышать зарплату рабочего в 50 и 100 раз!

Почему Фурцева [9] смутилась, когда простая работница спросила ее: «Сколько ты получаешь в месяц?». После вторичного вопроса Фурцева сказала сколько, на это работница ответила: «Так ты нас никогда не поймешь».

В последнее время Вами выбран и народом одобрен принцип коллективного руководства. Этот принцип влечет за собой демократизацию всей жизни. Так будем последовательны! Давайте проведем настоящие выборы. Давайте выбирать тех людей, которых выдвигает масса, а не списки, спущенные сверху. Тех же людей, кто вычеркнет нежелательного кандидата, не будем считать врагом советской власти.

Почему в нашей политике укоренилось положение — в каждую палату выдвигается только один депутат. Это неправильно, если жители данного округа выдвигают несколько кандидатур, пусть все баллотируются.

Бюрократизм в выборных кампаниях приводил к тому, что человек, однажды попавший в верхи, мог сидеть там всю жизнь безотчетно, нужно было лишь угодить хозяину. К примеру, Каганович, сорок лет у власти и ни разу не отчитался перед народом, и до смерти будет у власти. Или Микоян [10], мужик умный, теперь вопросами теории занимается, волновался, но тоже держался наверху. Помнит ли он свою постыдную, оскорбительную для простого человека речь на XIX съезде: «У нас на столе не хватает только вина для поднятия аппетита». Смешил людей тем, что у нас стали больше пить водки.

Без сменяемости руководства бюрократизм будет вечно процветать и не будет никакой критики. Надо сказать, что критики у нас еще нет даже внутри партии.

Любое полезное начинание Центрального Комитета советский человек поймет и поддержит. Наш народ не избалован судьбой, и каждое, даже сравнительно небольшое улучшение жизни (даже шестичасовой рабочий день по субботам) он принимает с благодарностью.

Не могу удержаться от вопроса: когда же, наконец, воздадут должный почет великому Ильичу и не будут ставить его на одну ступень с преступником, который не только уничтожил тех, кто делал революцию, но и убивал в людях честность, бескорыстие и веру в дело социализма.

И еще одно: как ведут себя наши руководители в быту, не похожи ли в этом отношении некоторые из них на буржуазных правителей?

Интересно также, от кого исходит такое ретивое указание, как составление списков всех участников праздничной демонстрации. Бдительность, конечно, необходима, но безумие вредно.

С глубоким уважением к Вам и верой
в Вашу преданность народу *М. Николаева*, учительница

Известия ЦК КПСС. 1989. № 6. С. 148–151.

14. Из Информационного бюллетеня VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов о подготовке молодежи СССР ко Всемирному фестивалю молодежи и студентов в Москве

Февраль–июнь 1957 г.

Кроме 30 тысяч зарубежных гостей и многочисленной советской делегации, в августовские дни 1957 года в Москву приедет 80 тысяч юношей и девушек из различных областей, краев и республик Советского Союза... Гостями фестиваля будут не только победители спортивных состязаний и художественных конкурсов, но и те, кто прославился своими трудовыми делами, — молодые рабочие, колхозники, служащие... Поэтому молодежь страны стремится отметить фестиваль прежде всего успехами в труде.

Под девизом «За мир и дружбу между народами» прошел вечер в Доме культуры железнодорожников в Москве. Даже не знакомому с программой вечера уже при входе в здание становилось ясно, что здесь веселятся транспортники... Билеты проверяли «кондукторы» с компостерами в руках. Веселые «носильщики» в белых фартуках, с номерами на груди помогали участникам бала раздеться и вручали каждому маленькую книжечку «Устав бала»...

Веселые затейники в масках организовали занимательные игры: например, любимые герои книг и кинофильмов раздавали шуточные «головоломки на ходу»...

Весь вечер в фойе выступали артисты, участники художественной самодеятельности... На многих языках подхватывал зал слова знакомых песен. Ведь на вечер пришли не только москвичи, но и студенты Китая, Кореи, Чехословакии, Венгрии, Польши, обучающиеся в транспортных вузах столицы.

В феврале в Петрозаводске состоялся «Фестиваль строителей города». В первых рядах участников праздника прошла со знаменем «Фестивальная бригада», та бригада строителей, которая в январе завоевала первенство по всем показателям... Если она сохранит это знамя до открытия VI Всемирного фестиваля, то поедет летом в Москву.

С сентября прошлого (1956) года в коллективы художественной самодеятельности автозавода имени Лихачева вступило 400 юношей и девушек, Центрального дома культуры железнодорожников — 200, Московского университета — 425. Всего в Москве насчитывается сейчас 200 тысяч участников художественной самодеятельности...

Увеличивается число кружков и в Московской области... На Ореховском хлопчатобумажном комбинате, например, сейчас работают 105 коллективов художественной самодеятельности, в которых участвует почти 3 тысячи человек...

Более трех тысяч переводчиков, хорошо знакомых с Москвой, помогут гостям столицы быстро ориентироваться в городе. Но не всегда они могут оказаться рядом с делегатами. Хорошо, если не только переводчики, но и многие молодые москвичи смогут побеседовать с зарубежными друзьями на их родном языке, объяснить, как проехать к стадиону, театру! Поэтому сейчас во всех 25 районах Москвы, на предприятиях, в магазинах, школах, учреждениях работает много кружков иностранных языков. В Киевском районе их около 150, в Бауманском — 60. Только студенты Московского педагогического института иностранных языков ведут уже больше 200 таких кружков.

Разными путями пополняется фонд Всесоюзного фестиваля молодежи...

На московском заводе «Красный пролетарий» для создания фонда фестиваля молодые рабочие проводили субботники по сбору металлолома, выходили на работу по реконструкции одного из цехов.

На первой швейной фабрике Севастополя для пополнения фестивального фонда каждый комсомолец отработал два часа на производстве.

В Белоруссии республиканский оргкомитет издал 500-тысячным тиражом памятную фестивальную марку стоимостью в 50 копеек. Средства, собранные от ее реализации, расходуются на проведение Всебелорусского фестиваля молодежи.

Весной 1956 года молодежь Одессы через «Комсомольскую правду» обратилась к юношам и девушкам Ленинграда, Севастополя и Сталинграда с предложением начать соревнования в честь предстоящих Всесоюзного и Всемирного фестивалей.

Отклики последовали вскоре же. Ленинградцы сообщили, что они строят к фестивалю 2 тысячи спортивных площадок, стадион, зимний бассейн, 10 водных станций, мотодром, велотрек. Учащиеся школ трудовых резервов уже оборудовали стадион на 50 тысяч мест.

Комсомольцы Сталинграда в самом центре города построили стадион на 10 тысяч мест. Они соорудили также бассейн для плавания. На вершине знаменитого Мамаева кургана разбили живописный «Парк дружбы молодежи Сталинграда и Одессы». Всего в городе появилось

7 новых фестивальных парков. Сталинградские школьники собрали много металлолома, из которого молодые тракторостроители уже выпустили в честь фестиваля десятки сверхплановых тракторов.

Молодежь Севастополя построила Дворец пионеров, посадила сад Дружбы. Сейчас юноши и девушки Севастополя приступили к озеленению своего города, посадке цветов.

Строительство 5 летних кинотеатров, сооружение водной станции, 25 волейбольных и 7 баскетбольных площадок, строительство детского парка — вот далеко не полный перечень предфестивальных дел инициатора соревнований — молодежи Одессы.

По данным Международного подготовительного комитета во всемирной встрече юношества в Москве примет участие более 30 тысяч человек. Это будет самый крупный праздник молодежи за всю десятилетнюю историю фестивалей. <...>

Для перевозки участников фестиваля выделяется 1075 цельнометаллических вагонов, рассчитанных на перевозку 45—50 пассажиров каждый. <...>

Для перевозки участников фестиваля морем выделяется 7 советских пароходов. <...>

Для размещения делегатов фестиваля, участников III дружеских спортивных игр и советских туристов будут использованы гостиницы, студенческие общежития, школы.

Иностранные делегаты будут проживать в семи гостиницах Всесоюзной сельскохозяйственной выставки.

Много забот у работников городского транспорта. Для обслуживания делегатов решено использовать 1300 автобусов, 600 легковых автомашин и около 700 грузовых машин, которые будут снабжены специальными знаками. <...>

Медицинское обслуживание участников фестиваля предполагается организовать на местах размещения делегаций, а также в пути следования. В дни фестиваля во всех гостиницах круглосуточно будут работать врачебные пункты Мосгорздравотдела. <...>

40 временных медицинских пунктов создаются для обслуживания массовых мероприятий фестиваля — в театрах, парках, на улицах и площадях. <...>

В районе Всесоюзной сельскохозяйственной выставки к началу фестиваля будет построено 20 сборно-разборных столовых на 10 тысяч мест. Для этой же цели будут использованы ныне действующие предприятия комбината питания на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке и в гостиницах. <...>

Информационный бюллетень VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве. М., 1957. № 2—11.

15. Из репортажа писателя Габриэля Гарсиа Маркеса о VI Всемирном фестивале молодежи и студентов, проходившем в Москве в 1957 г. [11]

<...> Русская литература и кино с поразительной точностью отобразили жизнь, пролетающую мимо вагонного окна. Крепкие, здоровые, мужеподобные женщины — на головах красные косынки, высокие сапоги до колена — обрабатывали землю наравне с мужчинами. Они приветствовали проходящий поезд, размахивая орудиями труда и крича «До свидания»... В Киеве устроили шумный прием... самое удивительное в этом неописуемом энтузиазме было то, что первые делегаты побывали здесь две недели назад. Когда поезд тронулся, мы обнаружили, что на рубашках не хватает пуговиц, и было непросто войти в купе, заваленное цветами, которые бросали через окно. Казалось, мы попали в гости к сумасшедшему народу — даже в энтузиазме и щедрости он терял чувство меры.

<...> Москва — самая большая деревня в мире — не соответствует привычным человеческим пропорциям. Лишенная зелени, она изнуряет, подавляет. Московские здания — те же самые украинские домишки, увеличенные до титанических размеров... Чувство титанизма, навык массовой организованности, видимо, составляет важную часть психологии советских людей. В конце концов начинаешь привыкать к этому размаху... Очередь перед Мавзолеем — здесь покоятся тела Ленина и Сталина — в час дня, когда открываются его двери, достигает двух километров... В четыре вход прекращается, а очередь все такая же — на два километра. Более длинной очереди не допускает милиция.

<...> Но едва, подобно заблудшим овцам, попадали в круговорот чужой, незнакомой жизни, обнаруживали страну, погрязшую в мелочном бюрократизме, растерянную, ошеломленную, с комплексом неполноценности перед Соединенными Штатами... В Москву съехались любознательные со всех уголков Советского Союза. На ходу они изучали языки, чтобы разговаривать с нами, и дали нам возможность совершить путешествие по стране, не покидая Красную площадь. Другое преимущество фестиваля было в том, что в фестивальной суматохе, где невозможен милицейский контроль за каждым, советские люди могли высказываться более свободно... Простота, доброта, искренность людей, ходивших по улицам в рваных ботинках, не могли быть следствием фестивального распоряжения. Не раз с обдуманной жестокостью я задавал один и тот же вопрос лишь с целью посмотреть, каков будет ответ: «Правда, что Сталин был преступником?». Они невозмутимо отвечали цитатами из доклада Хрущева.

<...> Их радио имеет только одну программу, а газеты — все они принадлежат государству — настроены лишь на волну «Правды».

Однажды я увидел киоск, заваленный кипами «Правды», на первой странице выделялась статья на восемь колонок с заголовком крупными буквами. Я подумал, что началась война. Заголовок гласил: «Полный текст доклада о сельском хозяйстве».

<...> Если взглянуть объективно, никакая иная мораль не напоминает так христианскую, как советская... Мы спрашивали многих мужчин, можно ли им иметь любовницу. Ответ был единодушен: «Можно, но при условии, чтобы об этом никто не знал».

Латинская Америка. 1988. № 3. С. 87—98; № 4. С.90—107.

16. Из постановления Пленума ЦК КПСС «Об антипартийной группе Маленкова Г.М., Кагановича Л.М., Молотова В.М.»

29 июня 1957 г.

Пленум Центрального Комитета КПСС на заседаниях 22—29 июня 1957 года рассмотрел вопрос об антипартийной группе Маленкова, Кагановича[12], Молотова, образовавшейся внутри Президиума ЦК КПСС.

В то время, когда партия под руководством Центрального Комитета, опираясь на всенародную поддержку, ведет огромную работу по выполнению исторических решений XX съезда, направленных на дальнейшее развитие народного хозяйства и непрерывный подъем жизненного уровня советского народа, на восстановление ленинских норм внутрипартийной жизни, ликвидацию нарушений революционной законности, на расширение связи партии с народными массами, развитие советской социалистической демократии, на укрепление дружбы советских народов, проведение правильной национальной политики, а в области внешней политики — на разрядку международной напряженности в целях обеспечения прочного мира; и когда достигнуты уже во всех этих областях серьезные успехи, о которых знает каждый советский человек, — в это время антипартийная группа Маленкова, Кагановича и Молотова выступила против линии партии.

С целью изменения политической линии партии эта группа антипартийными, фракционными методами добивалась смены состава руководящих органов партии, избранных на Пленуме ЦК КПСС.

Это не явилось случайностью.

В течение последних 3—4 лет, когда партия взяла решительный курс на исправление ошибок и недостатков, порожденных культом личности, и ведет успешную борьбу против ревизионистов марксизма-ленинизма как на международной арене, так и внутри страны, когда партией проведена большая работа по исправлению допущенных в прошлом извращений ленинской национальной политики, — участники раскрытой теперь и полностью разоблаченной антипартийной группы

постоянно оказывали прямое или косвенное противодействие этому курсу, одобренному XX съездом КПСС. Эта группа по существу пыталась противодействовать ленинскому курсу на мирное сосуществование между государствами с различными социальными системами, ослаблению международной напряженности и установлению дружественных отношений СССР со всеми народами мира.

Они были против расширения прав союзных республик в области экономического и культурного строительства, в области законодательства, а также против усиления роли местных Советов в решении этих задач. Тем самым антипартийная группа противодействовала твердо проводимому курсу на более быстрое развитие экономики и культуры в национальных республиках, обеспечивающему дальнейшее укрепление ленинской дружбы между всеми народами нашей страны. Антипартийная группа не только не понимала, но и сопротивлялась мероприятиям партии по борьбе с бюрократизмом, по сокращению раздутого государственного аппарата. По всем этим вопросам они выступали против проводимого партией ленинского принципа демократического централизма.

Эта группа упорно сопротивлялась и пыталась сорвать такое важнейшее мероприятие, как реорганизация управления промышленностью, создание Совнархозов в экономических районах, одобренное всей партией и народом. Они не хотели понять, что на современном этапе, когда развитие социалистической промышленности достигло огромных масштабов и продолжает быстро расти при преимущественном развитии тяжелой индустрии, — необходимо было найти новые, более совершенные формы управления промышленностью, раскрывающие большие резервы и обеспечивающие еще более мощный подъем советской индустрии. Эта группа зашла настолько далеко, что даже после одобрения указанных мер в процессе всенародного обсуждения и последующего принятия Закона на сессии Верховного Совета СССР — она продолжала борьбу против реорганизации управления промышленностью.

По вопросам сельского хозяйства участники этой группы обнаружили непонимание новых назревших задач. Они не признавали необходимости усиления материальной заинтересованности колхозного крестьянства в расширении производства продуктов сельского хозяйства. Они возражали против отмены старого, бюрократического порядка планирования в колхозах и введения нового порядка планирования, развязывающего инициативу колхозов в ведении своего хозяйства, что дало уже свои положительные результаты. Они настолько оторвались от жизни, что не могут понять реальной возможности, позволяющей

в конце этого года отменить обязательные поставки сельскохозяйственных продуктов с дворов колхозников. Проведение этой меры, имеющей жизненное значение для миллионов трудящихся Советской страны, стало возможным на основе большого подъема общественного животноводства в колхозах и развития совхозов. Участники антипартийной группы вместо поддержки этой назревшей меры выступили против нее.

Они вели ничем не оправданную борьбу против активно поддержанного колхозами, областями, республиками призыва партии — догнать в ближайшие годы США по производству молока, масла и мяса на душу населения. Тем самым участники антипартийной группы продемонстрировали барски пренебрежительное отношение к насущным жизненным интересам широких масс и свое неверие в огромные возможности, заложенные в социалистическом хозяйстве, в развернувшееся всенародное движение за ускоренный подъем производства молока и мяса.

Нельзя считать случайным, что участник антипартийной группы т. Молотов, проявляя консерватизм и косность, не только не понял необходимости освоения целинных земель, но и сопротивлялся делу подъема 35 миллионов гектаров целины, которое приобрело такое огромное значение в экономике нашей страны.

Тт. Маленков, Каганович и Молотов упорно сопротивлялись тем мероприятиям, которые проводил Центральный комитет и вся наша партия по ликвидации последствий культа личности, по устранению допущенных в свое время нарушений революционной законности и созданию таких условий, которые исключают возможность повторения их в дальнейшем.

В то время как рабочие, колхозники, наша славная молодежь, инженерно-технические и научные работники, писатели, вся интеллигенция единодушно поддержали мероприятия партии, проводимые на основе решений XX съезда КПСС, когда весь советский народ включился в активную борьбу за претворение в жизнь этих мероприятий, когда наша страна переживает мощный подъем народной активности и прилив новых творческих сил, — участники антипартийной группы остались глухими к этому творческому движению масс.

В области внешней политики эта группа, в особенности т. Молотов, проявляла косность и всячески мешала проведению назревших новых мероприятий, рассчитанных на укрепление мира во всем мире.

Тов. Молотов в течение длительного времени, будучи министром иностранных дел, не только не предпринимал никаких мер по линии МИДа для улучшения отношений СССР с Югославией, но и неоднократно выступал против тех мероприятий, которые осуществлялись Президиумом ЦК для улучшения отношений с Югославией.

Неправильная позиция т.Молотова по югославскому вопросу была единогласно осуждена Пленумом ЦК КПСС в июле 1955 г. — «как не соответствующая интересам Советского государства и социалистического лагеря и не отвечающая принципам ленинской политики».

Тов.Молотов тормозил заключение государственного договора с Австрией и дело улучшения отношений с этим государством, находящимся в центре Европы. Заключение договора с Австрией имело важное значение для разрядки общей международной напряженности. Он был также против нормализации отношений с Японией, в то время как эта нормализация сыграла большую роль в деле ослабления международной напряженности на Дальнем Востоке. Он выступал против разработанных партией принципиальных положений о возможности предотвращения войн в современных условиях, о возможности различных путей перехода к социализму в разных странах, о необходимости усиления контактов КПСС с прогрессивными партиями зарубежных стран.

Тов.Молотов неоднократно выступал против необходимых новых шагов Советского правительства в деле защиты мира и безопасности народов. В частности, он отрицал целесообразность установления личных контактов между руководящими деятелями СССР и государственными деятелями других стран, что необходимо в интересах достижения взаимопонимания и улучшения международных отношений. <...>

Убедившись в том, что их неправильные выступления и действия получают постоянный отпор в Президиуме ЦК, который последовательно проводит в жизнь линию XX съезда партии, тт.Молотов, Каганович, Маленков встали на путь групповой борьбы против руководства партии. Сговорившись между собой на антипартийной основе, они поставили перед собою цель изменить политику партии, возвратить партию к тем неправильным методам руководства, которые были осуждены XX съездом партии. Они прибегли к интриганским приемам и устроили тайный сговор против Центрального Комитета. Факты, вскрытые на Пленуме ЦК, показывают, что тт.Маленков, Каганович, Молотов и примкнувший к ним т.Шепилов [13], став на путь фракционной борьбы, нарушили Устав партии и выработанное Лениным решение X съезда партии «О единстве партии»... <...>

Исходя из всего изложенного выше и руководствуясь интересами всемерного укрепления ленинского единства партии, Пленум ЦК КПСС постановляет:

1. Осудить, как несовместимую с ленинскими принципами нашей партии, фракционную деятельность антипартийной группы Маленкова, Кагановича, Молотова и примкнувшего к ним Шепилова.

2. Вывести из состава членов Президиума ЦК и из состава ЦК тт.Маленкова, Кагановича и Молотова; снять с поста секретаря ЦК КПСС и вывести из состава кандидатов в члены Президиума ЦК и из состава членов ЦК т.Шепилова. <...>

Справочник партийного работника. М., 1957. С. 121—126.

17. Патриарх Алексий — Г.Г.Карпову

20 ноября 1959 г.

Глубокоуважаемый, дорогой Георгий Григорьевич!

О.Николай передал мне, что Вы желаете иметь от меня сведения о тех вопросах, какие мы хотели бы возбудить для выяснения в беседе с Н.С.Хрущевым.

Дело в том, что в настоящее время возникли вопросы, которые до этого времени не стояли перед нами как руководителями церковной жизни. И это обстоятельство нервирует и духовенство, и верующих, которые и лично, и письменно забрасывают меня запросами и требованиями выяснить. Вот главные пункты, волнующие церковных людей и болезненно отражающиеся в их сознании. Кратко:

1. Продолжающееся нападение на духовенство и верующих под флагом антирелигиозной пропаганды, с извращением и непроверенно приводимыми фактами, с выводами, оскорбляющими религ[иозные] чувства верующего человека, с дискредитацией духовенства вообще в глазах народа с целью опорочить всю церковь и ее служителей.

2. Закрытие монастырей с полным во многих местах игнорированием тех положений, которые выработаны Советом по делам Р[усской] п[равославной] ц[еркви]при нашем участии. Такое же отношение на местах может быть и в будущем.

Теперь, в ближайшее время, придется закрыть в трех особо важных пунктах, где действуют католические и лютеранские церкви: в Литве, в Белоруссии (Гродно) и в Риге. Весьма желательно отменить это решение по понятным причинам.

3. До последнего времени церковная власть свободно распоряжалась церковными суммами: 1) на поддержание бедных приходов и на ремонты церквей, а также 2) на пособия нуждающимся бывшим работникам церковным, ставшим инвалидами и беспомощными по старости, не имеющим права на пенсию от патриархии. Это она делала, исходя из того, что церковные суммы составляются из жертв верующих **на нужды церкви.** Теперь — первое затруднено, а второе совершенно воспрещается, вследствие чего я загружен слезными мольбами и просьбами так или иначе решить этот насущный вопрос.

4. В последнее время совершенно изменилось отношение уполномоченных на местах к духовенству, включая и архиереев. Некоторые уполномоченные прямо заявляют, что теперь не то, что было до сего времени: теперь архиерей может только служить, а управляет уполномоченный, причем уполномоч[енный] нередко парализует действия архиерея, не регистрируя по своему усмотрению назначаемых или перемещаемых священнослужителей. Таких священников уполномоченный без сношения с епископом снимает с регистрации и вообще многие из них действуют административно, не считаясь с законной церковной властью. А некоторые прямо заявляют, что положение церкви вообще — бесперспективно... Это не может не волновать и не вызывать ненужных предположений и заключений.

5. Беспрецедентной является история с приемом в этом году в дух[овные] семинарии и академии. На местах были чинимы **всякие** препятствия, вплоть до вызова лиц, выразивших намерение поступить в семинарию, вплоть до отобрания у них паспортов: были случаи требования **увольнения** лиц, перешедших из семинарии в академию, без объяснения причин.

6. Намечается стремление сокращать штаты священников в церквах, даже Москвы, где по нашему заключению требуется такой, а не меньший состав священнослужителей.

7. За последнее время наблюдается неожиданное закрытие храмов, вопреки желанию верующих и невзирая на то, что ближайший храм находится в расстоянии десятков, а то и в сотнях километров.

8. Беспокоит нас тенденция сокращения епархий, хотя нами признается более полезным сохранить существующее их количество и иметь архиереев в каждой из них, как было до сего времени.

9. Неимоверно увеличены взносы налога по новой оценке церковных строений, напр[имер] в Молдавии на остающиеся в ней три мужских монастыря приходится налогов в год арендной платы — одному (Гербовецкому мон[астырю]) около 420 тыс.руб., а другому (Кицканскому) 36 тыс.руб. Такие меры должны вызвать неизбежно закрытие этих монастырей. Теперь уже местное Управление ком[мунального] хоз[яйства] административным порядком снимает все средства этих монастырей и требует продажи имущества.

10. Больным вопросом является до сего времени свечной вопрос. Раньше общий налог составлял один миллион с небольшим, а после повышения продажной цены с 1 окт[ября] 1958 г. с 15 руб. за килограмм до 200 руб. — уплачено налогов 71 154 038 руб. При сем — памятка Моск[овской] епарх[иальной] свеч[ной] мастерской. Из-за этой реформы значительно понизились доходы церквей.

11. Из-за крайнего повышения **налогов с духовенства** многие священнослужители принуждены уходить с мест, обнажая приходы.

Вот — главные вопросы, волнующие нас и вообще церковный мир и вызывающие бесчисленные обращения ко мне со стороны верующих и духовенства о защите.

Должен сказать, что, ставя эти вопросы, мы отнюдь **не жалуемся ни на кого в частности**, а только констатируем факты крайнего возбуждения церковных кругов всеми этими новыми сравнительно с недавним прошлым явлениями, дающими не только здесь, у нас, но даже за границей, повод говорить ни больше ни меньше, как о гонении на церковь или во всяком случае об изменении отношения нашей государственной власти к церкви, явлениями, вызванными, по нашему мнению, неправильным пониманием на местах сущности антирелигиозной пропаганды, которая должна вестись без нарушения основных положений по отношению к церкви, установленных нашей Конституцией и неоднократно разъясняемых авторитетными органами власти.

Патриарх Алексий

Отечественные Архивы. 1994. № 5. С. 51—53.

18. Письмо С.Я.Спиридоновой заместителю Председателя Совета Министров СССР Ф.Р.Козлову

26 августа 1963 г.

Не найдя нигде правды, свободы совести и справедливости, решили обратиться к Вам.

12/XII-60 г. без ведома и вопреки воле большого количества верующих г.Сольцы и Солецкого района, не считаясь с их правом, предоставленным Советской конституцией, Солецкий Ильинский собор был закрыт, причем большая часть церковного имущества была задержана и не возвращена местной администрацией, несмотря на то что церкви предоставлены Государством права юридического лица со всеми вытекающими из этого правами.

Закрытие было произведено внезапно и «молниеносно» (подали машины и поспешили скорее обделать это дело) и для того, чтобы верующие не могли выразить своего возмущения, протеста (а может, в воображении местной администрации, и препятствий), присутствовала и милиция, которая ввиду спешки, принимала в этом деле деятельное участие. Собор на другой же день начали подвергать бессмысленному и противозаконному разрушению (учитывая неприкосновенность национального творчества и зодчества и народно-исторического памятника,

связанного с памятью войны 1812 года и Кутузова), как извне — срывали тросами с трактора купола, а заодно и крышу, так и внутри, где все ломали, били и уничтожали на глазах у верующих. Учтите, что нас, верующих не так мало, как Вам кажется и как Вам хотелось бы и что мы, верующие тот же народ, который избирает Вас и который Вы сами называете — народ-хозяин (хотя в данном случае это звучит насмешкой) и, следовательно, с его желаниями и потребностями Вам следует считаться, тем более, большинство из верующих преклонного возраста.

Собор был закрыт под предлогом устройства в нем дворца пионеров, но прибывший из Новгорода архитектор установил, что переделка стоила бы не меньше миллиона рублей, за который можно построить настоящий дворец пионеров. Предлагал Горсовет собор и другим учреждением, но все почти отказывались от него, так как здание привели в такое состояние, что оно требует капитального ремонта. С тех пор собор стоит разгромленный, полуразрушенный и никому не нужный с полуоткрытой крышей, оскорбляя права и чувства не только верующих граждан.

Комиссия по закрытию собора решила, что солецкие верующие могут отправлять свои религиозные обряды в с.Муссы, в бывшей церковной часовне в трех километрах от Сольцы, но в начале прошлого года закрыли и ее. Нам теперь приходиться ездить автобусами или в с.Молочково (7 км) или в с.Велебицы (около 18 км), что является прямым издевательством над верующими, так как это очень далеко и автобусы туда ходят сравнительно редко, а из-за перегруженности их (на с.Молочково) приходится идти пешком, а нам — верующим, в большинстве старым и больным, это очень тяжело и отражается на здоровье. <...>

Верующие сами по себе никому вреда не приносят — ни народу, ни Государству тем, что сходят в церковь, удовлетворят свою духовную потребность — помолятся и найдут утешение в горе. Упирать на то, что существуют единицы сектантов-изуверов или священнослужителей — хапуг и стяжателей, не приходится, поскольку и среди неверующих и даже коммунистов их, к сожалению, пока что не меньше и, пока что люди есть люди, независимо от каст и убеждений — хорошие и плохие.

Религия дело убеждений и духовной, насущной потребности верующих. Не нравится Вам религия, Ваше право бороться с ней идеологически, но не насилием над чувствами верующих и оскорблением их и должны быть последовательными словам учителя социализма и коммунизма В.И.Ленина: «Никому не дается право оскорблять чувства верующих».

10 Зак 1252

Мы просим Вас удовлетворить наше ходатайство о возвращении нам Солецкого Ильинского собора или в крайнем случае половины здания. Мы обращались об этом с ходатайством в Солецкий Райисполком, в Новгородский Облисполком — безрезультатно, а Новгородский уполномоченный по делам Русской православной церкви т. Ветюков А.Н. даже отказался принять наше заявление ?? — поэтому и пришлось обратиться к Вам, надеясь, что Вы докажете на деле Вашу коммунистическую гуманность и справедливость.

В подтверждение написанного ходатайства мы посылаем Вам пятьсот подписей верующих с адресами, если будет нужно, мы соберем подписей не менее четырех тысяч человек.

По поручению верующих г. Сольцы и Солецкого района
Спиридонова

ГАНО. Ф.4110. Оп.4. Д.114. Л.47—47об.

19. Из обращения крымско-татарского народа к XXIII съезду КПСС

Март 1966 г.

...в 1944 году крымских татар, в числе других малых народов, клеветнически обвинили в измене Родине и всех без исключения выслали из родных мест в Среднюю Азию и на Урал. Более 46,2 процентов крымских татар погибло в 1944—45 гг.

С тех пор прошло 22 года. За это время в жизни нашей страны произошли коренные перемены. И только для нас, крымских татар, все осталось по-прежнему. Мы и поныне живем в местах насильственного выселения, как и прежде лишены многих политических прав, в том числе и права проживания у себя на Родине — в Крыму.

Условия культа личности исключали возможность постановки вопроса «о восстановлении справедливости». И только исторический XX съезд партии восстановил ленинские принципы в партийной и государственной жизни нашей страны, наметил конкретные пути ликвидации последствий допущенных ошибок и указал, что народа-изменника не может быть.

Был издан ряд указов, восстанавливающих права репрессированных граждан и целых народов. Однако, вопреки решениям XX съезда и правильному курсу партии, эти законы и указы не коснулись крымских татар.

XX СЪЕЗД СТАЛ ПОВОРОТНЫМ ПУНКТОМ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ НЕИЗБЕЖНОСТЬ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЛЕНИН-

СКИХ НОРМ В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ, ВООДУШЕВИЛ НАШ НАРОД НА БОЛЕЕ ШИРОКУЮ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНУЮ БОРЬБУ ЗА ВОССТАНОВЛЕНИЕ СВОИХ ЗАКОННЫХ ПРАВ.

Делегации крымских татар месяцами сидели в Москве, добивались приема у Н.С.Хрущева. В адрес ЦК КПСС в 1957 году было направлено письмо, заверенное 14 000 подписей крымских татар. Десятки тысяч индивидуальных писем было вручено на имя ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР. Однако все они остались без какого-либо положительного ответа.

В 1958 году поток писем и телеграмм на имя ЦК КПСС увеличивается. 17 марта 1958 года тов. А.И.Микоян принимает наших представителей и заверяет их, что крымскотатарский вопрос решится и что он лично доложит обо всем Н.С.Хрущеву. На этом же приеме тов.А.И.Микояну вручают письмо за подписью 16 000 крымских татар. В августе того же года на имя ЦК КПСС было дополнительно отправлено письмо за подписью 12 000 татар.

Ответом на эти письма и результатом приема на высшем уровне явились репрессии против коммунистов, побывавших в Москве в качестве наших представителей. Их исключают их партии, лишают работы.

Но несмотря на это, в следующем, 1959 году мы снова направляем свою просьбу в ЦК КПСС о восстановлении ленинских принципов социалистического интернационализма, скрепленную 10 000 подписей. Но и эта просьба остается безрезультатной.

В Крыму усиливается разнузданная клеветническая пропаганда против нашего народа. По всей стране о крымских татарах с еще большим цинизмом, чем раньше, говорят как об изменниках. Дело доходит до того, что нас вычеркивают из списков народов СССР, а цензура до сих пор не разрешает писать «крымский татарин». <...>

В марте 1961 года в адрес Президиума ЦК КПСС мы отправили новое письмо, под которым подписалось 18 000 крымских татар. Ответа также не последовало.

Спустя полгода наши представители выехали в Москву, где вручили подготовительной комиссии XXII съезда КПСС новое письмо с 8000 подписей. Наших представителей вышвырнули из Москвы как раз в тот день, когда на съезде провозглашалась Программа Коммунистической партии, провозглашалось равенство и братство народов.

Субъективизм, осужденный партией, имевший глубокие отрицательные последствия в развитии экономики и культуры нашей страны, фактически увел партию и от претворения в жизнь решений XX и XXII съездов КПСС в отношении нашего народа.

Именно поэтому сразу же после октябрьского Пленума ЦК КПСС (1964 г.) представители нашего народа снова выехали в Москву и вот уже в течение 10 месяцев ежедневно ходят в приемные ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР. В адрес Президиума ЦК КПСС в течение этого сравнительно небольшого срока сдано уже 24 тома писем и документов, скрепленных более чем 100 000 подписей. В адрес ЦК КПСС и Верховного Совета СССР за эти полтора года отправлены сотни тысяч индивидуальных писем.

От имени Президиума ЦК КПСС наших представителей, находящихся в Москве, как семь лет назад, принял А.И.Микоян. Он обещал доложить о чаяниях нашего народа Президиуму ЦК КПСС, но оттуда мы так и не получили никакого ответа. <...>

Анализ списочного состава (данные составлены на основании переписи жителей 21 деревни и сданы в ЦК КПСС) 21 деревни Куйбышевского, Бахчисарайского, Алуштинского, Судаковского, Ленинского и Балаклавского районов показывает, что из взрослого населения старше 18 лет к началу войны из 4252 человек было призвано в армию 2324, т.е. 54,9 % всего взрослого населения. Из этих же деревень сражались в партизанских отрядах Крыма 329 человек, т.е. 7,8% от всего взрослого или же 14,1% оставшегося после призыва взрослого населения.

В подпольных организациях против захватчиков сражались 124 человека, что составляет 3% от общего количества взрослого населения или же 5,3% от оставшейся части людей после призыва в Советскую Армию.

На фронтах и партизанских отрядах и в подполье только убитыми крымские татары потеряли 26,4% всего взрослого населения. Только в одном Южном соединении партизанских отрядов Крыма, в составе которого было 2300 бойцов, около 30% составляли крымские татары. <...>

Подпольным патриотическим движением были охвачены почти все населенные пункты Крыма. Они проводили огромную боевую, разведывательную и диверсионную работу. Особую активность проявляли подпольщики татарских деревень Кучук-Озень, Туак и Куру-Озень Алуштинского района. Только в подпольной группе деревни Кучук-Озень находилось и действовало более 40 подпольщиков. <...>

Постановлением Комитета обороны крымскотатарский народ наряду с другими народами был обвинен в измене и навечно выслан из родных краев. Этим же постановлением были конфискованы общенациональные богатства народа и личное имущество граждан, ликвидированы его равноправие и государственность. <...>

Варварская акция выселения нашего народа из родного края привела только за первые полтора года к мучительной смерти 109 956 человек, что в четыре раза превышает потери нашего народа за всю войну.

И пусть задумаются над этими фактами все сознательные участники, вдохновители и покровители этого варварского акта.

И пусть оценят свои подлые творения писатели, историки и ученые, ставшие на путь оправдания этого преступления против человечества.

И пусть оценят циничность своего глумления над правами малых народов все те, кто заявлял и заявляет, что якобы резервации, выделенные для нашего народа, являются для нас второй родиной, а наша настоящая Родина остается для нас запретной зоной. <...>

Мы вместе со всеми советскими людьми гордимся тем, что ни один истинный представитель науки, ни один крупный писатель, ни один порядочный человек не изменил истине, не проронил ни одного плохого слова о прошлом и настоящем нашего народа.

«Крымским татарам — не доверять!» — этот лозунг был принят на вооружение не только в резервациях, предоставленных нашему народу, но и по всей стране.

Таким образом, до конца ограбленный народ не только был оскорблен и унижен, но и лишался права на труд. Были ли вы ученым или инженером, партийным работником или педагогом, вас не принимали на работу по вашей специальности. Не принимали на работу даже шофером, которым, как и всем крымским татарам, запрещалось выезжать за пределы селения, к которому каждый из нас был приписан.

Люди с высшим образованием, квалифицированные специалисты, могли работать только чернорабочими. Нам не разрешалось работать в партийных, советских, административных органах, в учреждениях связи и на железной дороге, в органах народного образования, на предприятиях оборонного назначения, в милиции, в Госбанке и т.д. С подобными ограничениями, кстати сказать, можно встретиться еще и в наши дни. <...>

Что же касается необходимой государственной помощи, то многие, не подозревая, что за ней кроется, действительно получили в 1944–45 гг. по пяти тысяч рублей денежного кредита. Причем эти деньги были выданы якобы на приобретение скота, домашнего имущества и постройку жилья. Если учесть, что в те годы килограмм хлеба стоил от 20 до 50 рублей, то можно себе представить, на что ушли эти деньги. Опухшие от голода, низведенные до положения нищих, крымские татары потратили эти деньги за какие-нибудь три-четыре недели. Зато расплачиваться за этот кредит пришлось долгие годы. Для большинства

семей он стал непосильной обузой, тяжким крестом и послужил причиной гибели многих татар. Этот кредит был тонко задуманным грабежом уже ограбленного, обобранного до ниточки народа.

Как известно, в 1947 году была проведена денежная реформа. Десять рублей в старом исчислении превратились в один рубль. Не изменилась только сумма кредита, выданного крымским татарам. Пять тысяч рублей мы были обязаны возвратить государству новыми деньгами, т.е. для нас они превратились в 50 тысяч рублей. Если не считать процентов, государственные кредиты были взысканы с нас в десятикратном размере.

Эта финансово-политическая авантюра также была направлена на физическое уничтожение народа. И те, кто проводил ее в жизнь, прекрасно знали об этом. Пусть же их судит за это история! <...>

К той ночи, когда крымских татар выселяли из Крыма, еще не всех крымских татар успели исключить из рядов партии (хотя и исключали нас оптом, сразу большими группами). И потому получилось так, что в рядах партии, за чистоту которой боролись многие годы, оказались «изменники Родины». Причем, у некоторых из них сохранились даже депутатские мандаты Верховного Совета СССР.

В местах высылки решили не исключать их, но и новых не принимать. Мы не ошибемся, если скажем, что коммунистов среди нашего народа в 4—5 раз меньше, чем у остальных народов нашей страны. А ведь, несмотря на свое изгнание из Крыма, несмотря на свое бесправное положение, крымскотатарский народ остается верным Коммунистической партии и Советскому государству. <...>

Началом уничтожения культуры, литературы и искусства нашего народа мы считаем тот день, когда в Симферополе, на площади, торжественно жгли книги. Жгли все, начиная от древних рукописей, кончая трудами Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. Жгли только потому, что они были изданы на крымскотатарском языке. Почти все крупнейшие библиотеки Советского Союза получили тогда указание изъять книги на нашем родном языке. Так что костры пылали не только в Симферополе, но и в Баку, Тбилиси, Казани и других городах Советского Союза.

Таким образом, одним махом было стерто все то, что приобреталось и накапливалось нашим народом в течение столетий. Но политика духовного уничтожения народа только начиналась. Приведем несколько фактов.

Если в 1940 году в Крыму на нашем языке было издано 218 названий книг, то за прошедшие 22 года — только 10.

Если в 1940 году у нас было 427 школ, в которых обучалось

45 тысяч детей крымских татар, то за 22 года на местах высылки их не открыто ни одной.

В 1940 году у нас было 3215 педагогов, крымских татар. Сейчас вы не найдете и десятка, которые смогли бы преподавать родной язык. (Данные взяты из книги «Советскому Крыму 20 лет. 1920—1940», Крымиздат.)

В 1924 году, раньше, чем у любого другого мусульманского народа Советской России, у крымских татар была поставлена первая опера. Сейчас по местам резерваций разъезжает один небольшой ансамбль, состоящий из 18 человек, который, хотя и влачит жалкое существование, но изо всех сил старается сохранить замечательное искусство нашего народа.

Талантливая молодежь из числа крымскотатарского народа, лишенная возможности развивать свое национально-социалистическое искусство, вынуждена работать в узбекских, таджикских театрах, филармониях, ансамблях, но и там им ежедневно напоминают о том, что они представители бесправной нации. <...>

Подведем некоторые итоги национальной дискриминации в экономической, политической и культурной жизни крымских татар с 1944 по 1965 г. Таким образом, было сделано все, чтобы: 1) уничтожить государственность крымских татар; 2) сначала очернить народ и оправдать тем самым антиленинский акт произвола, а затем нигде не упоминать о крымских татарах, чтобы народы не только Советского Союза, но и всего мира забыли о существовании таковых; <...> 4) уничтожить культуру, искусство и литературу крымских татар; 5) уничтожить историю этого народа; 6) уничтожить его язык; 7) уничтожить его обычаи; 8) сделать все, чтобы каждый крымский татарин стыдился называть себя крымским татарином; 9) доказать каждому представителю этой нации, что ни у него самого, ни у его детей, ни у тех его потомков, которые еще не родились, — нет будущего.

И когда решили, что все это уже сделано, крымских татар объявили несуществующей нацией. Нас вычеркнули из списков народов СССР, объединив с казанскими и уфимскими татарами, но на всякий случай оставили в паспорте каждого крымского татарина неведомую подлую отметочку, по которой органы милиции все же узнают, что вы — «не казанский», и не прописывают в Крыму.

Теперь можно хлопать в ладоши и кричать на всех углах о неизбежном, «добровольном» слиянии наций. <...>

Наши требования сводятся к следующему:

1. Организованное возвращение нашего народа в свой родной край и компактное его заселение в Крыму.

2. Полное восстановление его национального и политического равноправия.

3. Возвращение (восстановление) нашему народу всего того, что ему было дано Великой Октябрьской Социалистической революцией, ленинской партией, Лениным.

Любое решение, не предусматривающее организованного возвращения нашего народа в родной край и восстановления его равноправия на родной земле, фактически будет означать закрепление бесправного положения крымских татар, подтверждение того преступления, которое было совершено против него в 1944 году в обстановке культа личности.

Попытки предоставления «культурно-национальной автономии» или же любое решение без возвращения в родной край — есть стремление создать видимость разрешения нашего вопроса, а по существу, явится прямым отходом от ленинского решения данного вопроса. <...>

Национальный вопрос в СССР: Сборник документов.
Б/м., 1975. С. 288–326.

20. Из письма П.Г.Григоренко [14] участникам будапештского совещания

ЦК ВСРП — тов. Кадару Я.
ЦК ФКП — тов. Роше В.
ЦК ИКП — тов. Лонго Л.
копия: ЦК КПСС — тов. Брежневу Л.

13 февраля 1968 г.

Товарищи!

Мне представляется, что в Будапеште вас собрала озабоченность судьбами мирового коммунистического движения.

Я, как и вы, как и все истинные коммунисты, весьма встревожен наличием глубочайшего кризиса в нашем движении. Но еще большую тревогу вызывает у меня то, что в советской прессе этот факт всячески затушевывается. В публикациях, затрагивающих данный вопрос, утверждается, будто коммунизм триумфально шествует по планете, а о кризисе шумит лишь враждебная пропаганда, выдавая желаемое за действительность. <...>

XX съезд КПСС не вскрыл полного существа всего происшедшего. На этом съезде не сказали не то что правду, но и полуправду, и даже миллиправду. Съезду в очень сдержанной форме и в искаженном виде доложили самую малюсенькую часть правды всего лишь по одному вопросу — о зверствах сталинского периода правления. Но, даже

доложив такую малость, испугались и сразу же после съезда начали вилять: то — «Сталин такой-сякой», то — «мы Сталина в обиду не дадим».

Между тем зверства эти самостоятельного значения не имели. Они были лишь следствием определенной системы управления государством. Полная правда была куда страшнее: вся практика СССР в корне расходилась с теорией марксизма-ленинизма. Об этом свидетельствует нижеследующее.

1. Созданный под руководством Сталина общественный строй не смог дать более высокую производительность труда, чем капитализм. А это, согласно марксистскому учению, главный критерий для определения правомочности существования нового общественного строя.

2. Советская страна не смогла не только достигнуть главной цели пролетарской революции — уничтожения государства путем его деполитизации, но даже не открыла практических подступов к этому. На деле послеоктябрьская практика пошла по пути всех предшествующих революций. Она создала более совершенную машину подавления, чем та, которая существовала до Октября. А по марксистско-ленинской теории, следовало разбить, сломать старый государственный механизм и заменить его «отмирающим государством», которое «начало бы отмирать немедленно и не могло не отмирать».

3. Вместо предусмотренного марксистско-ленинским учением безграничного расширения демократии она оказалась ликвидированной полностью и без остатка. Создалось государство невиданно высокой степени тоталитаризма. Вся жизнь советского общества чудовищно централизована. В стране нет ни одной самодеятельной организации населения. Не только партийный и государственный аппарат, но и профсоюзы, научные и культурные общины, редакции, издательства и пр. — все это отстройки единого широко разветвленного бюрократического аппарата, управляемого из одного центра и контролируемого специально для этой цели созданным органом (в данное время сей орган именуется КГБ). <...>

ПОСЛЕ XX СЪЕЗДА

Руководство нашей партии не только не занялось исправлением антикоммунистической практики сталинизма, но начало все больше чинить помехи дальнейшему ее разоблачению. Особенно четко выкристаллизовалась линия на полный возврат к сталинизму после XXIII съезда КПСС.

В настоящее время цензура не допускает в печать, на радио и телевидение ничего, вскрывающего истинную сущность сталинского

правления. Негласно запрещен даже термин «культ личности». И наоборот, поощряется все, что в более или менее завуалированной форме обеляет Сталина и его время. Эту же линию мы наблюдаем и в официальных высказываниях руководящих деятелей партии и государства.

Так, Л.И.Брежнев в докладе «50 лет великих побед социализма» начисто «забыл» не только весь период предвоенных и послевоенных репрессий, но и XX и XXII съезды партии, вскрывшие зверский характер сталинской диктатуры. Зато он не преминул, как можно незаметнее, поставить Сталина на одну доску с Лениным: в гражданскую войну «для мобилизации сил страны на разгром врагов был создан Совет рабочей и крестьянской обороны во главе с В.И.Лениным», а в Великую Отечественную войну — «Государственный Комитет Обороны под председательством И.В.Сталина»...

Ю.В.Андропов в докладе о 50-летии органов госбезопасности не мог не упомянуть о беззакониях сталинского периода, поскольку прославляемые им и действительно прославленные, но только прославленные геростратовски, органы умудрились уничтожить и многих выдающихся организаторов ВЧК. Однако, упомянув очень глухо «о нарушениях социалистической законности» — не в период сталинской диктатуры или, на худой конец, хотя бы культа Сталина, а в те времена, когда «к руководству органами безопасности пробрались политические авантюристы» (ощущаете, как просто сталинизм подменяется его порождением — бериевщиной?), — он тут же указал, что это не отразилось на социалистической сущности этих органов.

Так совершается «идейная», если можно так выразиться, подготовка возрождения сталинизма в полном его объеме. Не меньшие «успехи» сделаны и в области практического его возрождения.

Мы знаем, что изменения, происшедшие в стране после XX съезда, коснулись лишь наиболее отвратительных проявлений сталинизма, не затронув его основ.

Прекратились, например, массовые репрессии и зверские пытки. Однако возможность возобновления и того и другого была сохранена, поскольку гласности судопроизводства, как и в сталинские времена, нет, а органы ГБ по-прежнему действуют совершенно бесконтрольно.

Продолжает культивироваться и ложь на самом высоком уровне — в Основном Законе страны, в ее Конституции. Этот документ до сего дня является чисто декларативным, служащим лишь для того, чтобы за границей создавать миф о наличии у трудящихся СССР всех демократических прав и свобод.

На деле Уголовный кодекс полностью игнорирует Конституцию в этой части. В нем имеется статья, с помощью которой можно

воспрепятствовать осуществлению любой из конституционных свобод (статья об антисоветской агитации). О характере этой статьи можно судить хотя бы по тому, что аналогичное имеется только в законодательстве стран с фашистской диктатурой. Ни в одной стране буржуазной демократии подобных законоположений нет. Даже в США, где монополизация и конформизм достигли очень высокой ступени развития, не удалось протащить закон об антиамериканской деятельности.

А вот в нашей стране теперь оказалось мало даже этой антинародной статьи. Принимаются новые драконовские законы против возможной оппозиции. Так, в сентябре 1966 г. приняты два дополнения к Уголовному кодексу, начисто отменяющие конституционные права граждан — свободу слова, печати, митингов, собраний, демонстраций, а также величайшего из завоеваний рабочего класса — права на забастовку. Приняты эти дополнения в глубокой тайне от народа под прикрытием шума о борьбе с хулиганством.

Лагеря для политических заключенных нынче, как и при Сталине, мало отличаются от гитлеровских лагерей.

По-прежнему в СССР нет ни суда, ни следствия (в нормальном понимании этих слов) для политических «преступников». Если у кого и были на сей счет какие-либо сомнения, то процесс писателей Синявского и Даниэля [15] и особенно последний политический процесс в Москве (Галанскова, Гинзбурга [16]...) не оставили места для сомнений. А подобных процессов, не дошедших, правда, до широкой советской и мировой общественности, за последние два года проведен не один десяток. <...>

Продолжается, правда, в меньших масштабах, чем при Сталине, но не менее возмутительный геноцид. Особенно недопустимые формы и методы он принял в отношении крымских татар и немцев Поволжья. Первых совершенно официально — Указом Президиума Верховного Совета СССР — лишили даже права именоваться нацией. В Указе от 5 сентября 1967 г. и в последующих документах их называют: «граждане татарской национальности, ранее проживавшие в Крыму». Очевидно, что с таким же успехом о венграх, например, можно сказать, что они «граждане татарской национальности, проживающие пока что в Венгрии». <...>

Естественно, что внутри страны изложенное не может не вызывать общественного протеста. И он начинает проявляться все более и более открыто. Вот некоторые факты.

В связи с тем, что перед XXIII съездом партии поползли слухи о предполагаемой на съезде частичной реабилитации Сталина, несколько десятков наиболее выдающихся ученых, писателей, деятелей культуры и искусства обратились в ЦК с просьбой не допустить такового. Народ

откликнулся на это обращение целой волной писем в его поддержку. И хотя ЦК скрыл от съезда это событие, но не посчитаться с ним не мог. <...>

И вот руководство партии, культивирующей у себя в стране все описанное выше, настойчиво твердит о необходимости восстановления единства «на базе марксизма-ленинизма». Спрашивается, что же оно считает марксизмом-ленинизмом?! Неужели же то, что творит у себя дома?! Но это, как всем очевидно, базой служить не может. Ведь уже многим коммунистическим партиям, чтобы сохранить достигнутое влияние, пришлось более или менее открыто заявить, что когда они придут к власти, то не допустят повторения того, что было в СССР. Значит, объединение на основе опыта СССР исключено.

ЧТО ЖЕ МОЖЕТ ПОСЛУЖИТЬ БАЗОЙ ДЛЯ ЕДИНСТВА?

<...> Переговоры о единстве — в руки рядовых коммунистов! — вот тот единственный лозунг, выдвинув который ваше совещание выполнит возлагаемые на него надежды. Можно только удивляться, почему этот единственно действенный лозунг не был выдвинут до сих пор. Ведь нынешние руководители партий убедительно доказали свою полную неспособность ликвидировать возникшие между ними разногласия. Свыше 20 лет прошло с тех пор, как эти разногласия проявились открыто, и они до сих пор не только не ликвидированы, но все больше углубляются. Дело дошло даже до того, что страны, называющие себя социалистическими, открыто бряцают оружием друг против друга.

Принятие этого лозунга практически будет означать восстановление международного единства между партиями, принявшими его. Совещание выполнит свои задачи и на деле явится поворотным пунктом в истории коммунистического движения, если примет этот лозунг и в его обеспечение возьмется проделать нижеследующее.

1. Открыто осудить нынешнюю внутреннюю политику КПСС как политику антисоциалистическую, противоречащую коренным идеям марксизма-ленинизма. Принцип «невмешательства в дела других партий» не только неприменим в данном случае, но вреден, реакционен. Этот принцип нельзя толковать как право делать в своей партии все что вздумается. Коммунистические партии — партии интернационалистические, поэтому они не могут отказаться от своего неоспоримого права открыто критиковать любую из братских партий за нарушение ею своего интернационального долга и основных принципов марксизма-ленинизма. И ни одна из коммунистических партий, если она действительно коммунистическая, не имеет права относиться к этой критике без должного внимания и уважения. Интернациональный долг КПСС

состоит в том, чтобы строить общественный порядок, который мог бы служить вдохновляющим примером для всех братских партий. И если она не выполняет этот свой основной интернациональный долг, их обязанность указать на это.

2. Потребовать от руководства КПСС не на словах, а на деле вернуться к ленинским нормам в партии и стране. Как минимум в партии должен быть восстановлен демократический централизм. В частности, должны быть восстановлены в партии все, кто исключен за иное, чем у руководства, понимание ленинских принципов внутрипартийной и государственной жизни, а также исключенные с нарушением Устава партии. Во внутригосударственной жизни сделать действующим Основной Закон страны и в связи с этим отменить все законы и установления, противоречащие ему; внести в Конституцию дополнения, необходимые для приведения ее в полное соответствие с Декларацией прав человека.

3. Объявить во всех коммунистических партиях широкие внутрипартийные дискуссии, направленные на полное вскрытие причин нынешнего кризиса. Дискуссии должны носить международный характер, что означает, во-первых, что ход и итоги дискуссии освещаются в международной коммунистической печати с обязательным полным и всесторонним освещением всех высказываемых взглядов самими их сторонниками, а не комментаторами. Во-вторых, право критиковать не только деятельность своей партии, но и любой другой. В-третьих, право каждого участника дискуссии требовать и получать любые нужные ему по ходу дискуссии материалы из любой партии. И, наконец, право международного расследования по любому заявлению о недемократичности дискуссии, о том, что какое-либо направление мысли подвергается дискриминации.

В отношении КПСС участники совещания должны рекомендовать начать дискуссию с обнародования платформы ЦК и всех других платформ, кои окажутся представленными к началу дискуссии. В дальнейшем сторонники всех опубликованных и публикуемых в ходе дискуссии платформ должны получить равные возможности защиты своих позиций — то ли путем издания печатного органа для сторонников каждой из них, то ли путем отведения одинакового количества страниц и предоставления равного количества мест в редакции общего печатного органа. Дискуссия должна быть завершена съездом партии, выборы на который проводятся по платформам. Думаю, и без доказательств ясно, что в КПСС сложилась именно та обстановка, о которой Ленин говорил на X съезде партии как об обстановке, которая может потребовать голосования при выборах на съезд по платформам.

В СССР совершены преобразования, имеющие социалистический характер. Мешает ему стать социалистической страной только укоренившийся в нем бюрократизм. Побороть же его можно лишь путем развития самой широкой демократии. КПСС, если она заслуживает названия Коммунистической партии, обязана возглавить процесс демократизации жизни в нашей стране. Однако это отнюдь не ее внутреннее дело: хочу — борюсь с бюрократами, не хочу — способствую дальнейшему развитию бюрократизма. Коммунистические партии всего мира заинтересованы, чтобы прерванный диктатурой Сталина социалистический эксперимент продолжался, чтобы было создано общество, которое могло бы служить [идеалом] для всех народов мира. И если руководство КПСС с этим не согласится, истинные коммунисты всего мира обязаны разорвать с ней все отношения и заявить ясно и недвусмысленно, что эту партию коммунистической они не считают и руководимую ею страну социалистической не признают. <...>

Горизонт. 1990. № 1. С. 24—37.

21. Из Конституции СССР

7 октября 1977 г.

<...> В СССР построено развитое социалистическое общество. На этом этапе, когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний.

Это — общество, в котором созданы могучие производительные силы, передовая наука и культура, в котором постоянно растет благосостояние народа, складываются все более благоприятные условия для всестороннего развития личности.

Это — общество зрелых социалистических общественных отношений, в котором на основе сближения всех классов и социальных слоев, юридического и фактического равенства всех наций и народностей, их братского сотрудничества сложилась новая историческая общность людей — советский народ.

Это — общество высокой организованности, идейности и сознательности трудящихся — патриотов и интернационалистов.

Это — общество, законом жизни которого является забота всех о благе каждого и забота каждого о благе всех.

Это — общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами, все более активное участие трудящихся в государственной

жизни, сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом.

Развитое социалистическое общество — закономерный этап на пути к коммунизму.

Высшая цель Советского государства — построение бесклассового коммунистического общества, в котором получит развитие общественное коммунистическое самоуправление. Главные задачи социалистического общенародного государства: создание материально-технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и их преобразование в коммунистические, воспитание человека коммунистического общества, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, обеспечение безопасности страны, содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества. <...>

I. ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ И ПОЛИТИКИ СССР

Глава 1. Политическая система

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны.

Статья 2. Вся власть в СССР принадлежит народу.

Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР.

Все другие государственные органы подконтрольны и подотчетны Советам народных депутатов. <...>

Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.

Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма. <...>

Внеочередная Седьмая Сессия Верховного Совета СССР (девятый созыв): Стенограф.отчет. М., 1977. С. 472–475.

22. Из воспоминаний о К.У.Черненко Родионова П.А.

1988 г.

...На октябрьском (1964 года) Пленуме ЦК Суслов [17] с праведным гневом клеймил Хрущева за то, что тот бесцеремонно способствовал восхвалению и возвеличиванию своей личности, что угодники все делали для того, чтобы едва ли не в каждом газетном номере публиковались его фотографии, длиннющие речи. После тирад такого рода в зале раздавались аплодисменты, и никто, конечно же, не догадывался, что пройдет время и новые угодники, в числе которых будет и сам Суслов, создавая культ Брежнева, будут действовать куда более активно и целенаправленно. Тот же Хрущев с трибуны съезда пытался хотя бы для порядка приструнить чересчур ретивых аллилуйщиков; у Брежнева не было этого даже в помыслах. Аллилуйщиков ничуть не смущало, что славословие в адрес лидера принижает роль коллективных органов партии, что наподобие яда оно медленно, но верно оказывает свое разрушающее действие.

Одним из тех, кто активно способствовал прославлению «вождя», был К.У.Черненко,[18] отмеченный самыми высокими наградами и почестями вплоть до присуждения, правда, в закрытом порядке, Ленинской премии за участие в... реконструкции одного из кремлевских зданий.

Коль скоро речь зашла о Черненко, скажу, что знал я его довольно хорошо по совместной работе в секторе (он им тогда заведовал) идеологического отдела ЦК. По натуре замкнутый, немногословный, он не больно-то легко открывался. О таких людях обычно говорят: «себе на уме», что в общем-то соответствовало натуре Константина Устиновича Черненко. Добросовестный, исполнительный, службист до мозга костей, он всегда стремился и умел потрафить начальству: вовремя что-то сказать, вовремя, если сложились другие обстоятельства, промолчать многозначительно. Не будучи мастаком по части писания бумаг, умело использовал возможности других, выжимая из подчиненных ему работников максимум возможного, причем даже и в делах, не входивших в круг их прямых обязанностей. Обладал совершенно поразительным чутьем в отношении приемлемости или неприемлемости того или иного готовившегося в секторе документа, тонко и почти безошибочно угадывая конъюнктуру, требования момента.

«Голубой мечтой» Черненко был пост заместителя заведующего отделом, благо с тогдашним заведующим отделом Л.Ф.Ильичевым [19] у него сложились очень хорошие отношения. Мечта была близка к осуществлению, не стань Председателем Президиума Верховного

Совета СССР Л.И.Брежнев, который, формируя свой аппарат, первым делом пригласил К.У.Черненко, чтобы предложить ему пост начальника канцелярии Председателя. На размышление был дан всего лишь день, и именно в тот день, когда Черненко должен был дать ответ Брежневу, я зашел к нему с каким-то срочным делом. И что же я вижу? Сидит мой шеф, обхватив голову обеими руками, туча тучей, сам чуть не плачет. Отложив довольно небрежно принесенную мною бумагу, после длительной и мучительной паузы он вдруг сказал мне о предложении, которое сделал ему Брежнев. Подобный приступ откровенности случался с ним лишь в самых исключительных случаях. «Если бы ты знал, как я этого не хочу! — сказал он мне. — Но что делать? Отказаться — значит испортить отношения с Брежневым, а это мне может дорого обойтись».

Брежневу он дал согласие, хотя новый пост был для него, по существу, понижением. Значительно позже стал Черненко начальником Секретариата Президиума Верховного Совета, и таким образом его статус заметно был повышен. С уходом его из ЦК разошлись и наши пути. Честно говоря, думалось, что так он теперь и застрянет на этом новом для себя поприще, тем более что указанной должности он вполне соответствовал. И конечно же, я и представить себе не мог, какой неожиданный поворот примут события всего лишь через какие-нибудь три-четыре года, какие перемены произойдут в жизни Черненко.

Когда Брежнев стал лидером партии и страны, уже можно было с большой долей вероятности предположить, что Черненко он переведет в ЦК и скорее всего на должность заведующего Общим отделом, поэтому назначение последнего на указанный пост у меня не вызвало, да и не могло вызвать удивления. Тогда, помню, мысль мелькнула: «Ну вот и достиг он своего потолка». Так же, вероятно, думали многие их тех, кто знал возможности Черненко. И когда того избрали секретарем ЦК, оставив одновременно заведующим Общим отделом, — даже это можно было еще как-то объяснить, понять, хотя тут уже был большой перебор. Последующий же взлет его был, что называется, фантастическим, особенно если иметь в виду его избрание Генеральным секретарем. Такое, даже с учетом наших тогдашних «порядков», никак не укладывалось в голове.

Те качества Черненко, о которых я говорил выше, позволяли ему стать среднего уровня (и то для своего времени) заместителем заведующего отделом и даже заведующим, скажем, Общего отдела, в котором он мог, повторю, проявить присущие ему качества и наклонности. На роль же главного идеолога партии, тем паче Генсека, он не годился никак, не обладал для этого ни интеллектом и эрудицией, ни политическим крузором, ни общей культурой, ни организаторскими

способностями. Вспоминаю в этой связи 1983 год, июньский Пленум ЦК КПСС, речь Ю.В.Андропова [20] и доклад К.У.Черненко. И речь, и доклад были подготовлены бригадами аппаратчиков при участии ученых. Однако, слушая Андропова, было ясно всем, что над подготовленным материалом он работал дополнительно, внес в него много своего, глубоко осмысленного, выношенного годами. Доклад такого впечатления не произвел, я уже не говорю о том, что «главный идеолог партии» (а Черненко тогда им числился) часто спотыкался, неправильно произносил многие слова. В кулуарах говорилось откровенно: до чего же мы дожили? Каково же было потом, когда Черненко стал лидером партии и страны!

Надо сказать, что Черненко претендовал на пост Генерального секретаря ЦК сразу после смерти Брежнева.

Выбор кандидатов на этот пост по тогдашним условиям был весьма ограничен — или Черненко, или Андропов, и объективно дело складывалось так, что вокруг них и развернулась настоящая борьба. Именно борьба, ибо не все было так просто, как это подчас изображает наша печать, упрощая сложнейшую ситуацию: «на следующий день, после того как страна узнала о смерти вождя, в Москве состоялся внеочередной Пленум ЦК КПСС», «на повестке дня стоял всего один вопрос — избрание нового Генерального секретаря», «накануне этот же вопрос обсуждался на экстренном заседании Политбюро, которое поручило Константину Устиновичу Черненко предложить участникам Пленума кандидатуру секретаря ЦК КПСС Юрия Владимировича Андропова», — все, повторяю, просто, но в действительности многое было совсем не так.

Хотя амбиции Черненко были абсолютно необоснованными, он имел поддержку в Политбюро со стороны тех, кого вполне устраивала обстановка бесконтрольности, всепрощенчества и вседозволенности, сложившаяся в стране, кто не желал и боялся перемен в жизни партии и общества — Кунаева, Тихонова, Романова [21]...

Как бы то ни было, но победа все же была на стороне Ю. В. Андропова, и только тогда Политбюро действительно поручило Черненко выступить на Пленуме ЦК, состоявшемся 12 ноября 1982 года. Его речь в основном была посвящена ушедшему лидеру, о котором он говорил как о талантливом продолжателе ленинского дела, великом и неутомимом борце за идеалы мира, как о человеке, жившем интересами общества, народа, как о выдающемся руководителе, оставившем партии и народу драгоценное наследство, о том, что нормами нашей жизни стали при Брежневе требовательность и уважение к кадрам, нерушимая дисциплина и поддержка смелых полезных инициатив, нетерпимость к любым проявлениям бюрократизма и постоянная забота

о развитии связей с массами, о подлинном демократизме советского общества. Говорилось все это, разумеется, совершенно серьезно, возможно, даже с искренней верой в справедливость и реальность сказанного.

Что касается рекомендации на пост Генерального секретаря ЦК КПСС Ю.В.Андропова, то она была весьма лаконичной. Для порядка, назвав Юрия Владимировича ближайшим соратником Леонида Ильича, который высоко ценил его, Черненко заявил, что все члены Политбюро считают, что Юрий Владимирович хорошо воспринял «брежневский стиль руководства», «брежневскую заботу об интересах народа», «брежневское отношение к кадрам».

«Хорошо воспринявший брежневский стиль» Ю.В.Андропов, став Генсеком, действовал вопреки этому «стилю». Черненко, вынужденный мириться с тем, что произошло, как видно, не оставлял надежд стать при соответствующем стечении обстоятельств Генсеком. После Андропова он считался вторым человеком в руководстве, но именно считался. Вот весьма характерный эпизод той поры. Будучи как-то в ЦК, я встретил в коридоре одного из его помощников. Тот попросил меня зайти к нему, благо встретились мы возле его кабинета. Видя, что он не в духе, я задал ему вопрос: «Вы чем-то расстроены?» — а в ответ услышал, что, да, расстроен, но еще больше расстроен «шеф», который на несколько дней раньше срока вышел из отпуска, чтобы принять участие в крупном совещании, а Андропов, встретив его, заявил: у тебя еще отпуск, так что ты догуливай его, а совещание мы проведем без тебя. Когда же Черненко заметил, что из-за этого совещания он прервал отпуск, торопился в Москву, Андропов ему бросил: ладно, мы подумаем. Рассказав мне это, помощник присовокупил: ведь Андропов очень больной человек, зачем он стремился на этот пост, ему надо бы подать в отставку. Я, конечно, понял, что слова эти не его, а его шефа. Про себя же подумал, что Черненко тоже не может похвастаться здоровьем, а что касается его личных качеств, то с Андроповым ему, конечно же, тягаться не под силу... Добавлю еще, что упоминавшееся выше совещание (мне довелось на нем быть) открыл краткой вступительной речью не Черненко, а М.С.Горбачев. <...>

От оттепели до застоя. М., 1990. С.236—241.

23. Слово Святейшего Патриарха Пимена на открытии Поместного Собора

6 июня 1988 г

Ваши Святейшества, Ваши Блаженства, Преосвященные архипастыри, отцы, братья и сестры, члены и гости Освященного Собора Русской Православной Церкви!

Благодатью и изволением Святого Духа (Деян. 15,28) начинает ныне свои деяния Поместный Собор Русской Православной Церкви.

Мы собрались с вами под сенью великой Лавры Живоначальной Троицы, под покровом молитвенника и заступника земли Русской преподобного аввы Сергия, игумена и чудотворца Радонежского.

Мы собрались с вами в исторические дни празднования юбилея 1000-летия Крещения Руси, чтобы соборными деяниями усугубить торжество нашей Церкви.

Десять веков назад получила свое бытие Единая Святая Соборная и Апостольская Русская Православная Церковь. Тысячу лет непрерывной живительной струей благодати Святого Духа она омывает своих духовных чад, стоит на страже Евангельских истин, апостольских преданий, православных догматов, святых канонов, учений отцов и учителей Церкви.

Соборность является основным принципом жизненности Церкви, она освящена традициями, ведущими свое начало от времен апостолов (Деян. 1, 15—26) и Самого Основателя Церкви — Господа нашего Иисуса Христа (Еф. 1,22).

Собор являет собой высшую власть в Церкви в области вероучения, церковного управления и церковного суда.

Русская Православная Церковь на протяжении столетий многократно созывала свои Соборы для решения назревавших вопросов церковной жизни, требующих для этого соборного обсуждения.

Возблагодарив Господа Вседержителя, *спасшего нас и призвавшего званием святым* (2 Тим. 1,9), за Его великие и богатые милости, изливаемые на Святую нашу Церковь и на наш народ, Собору предстоит с благоговением обозреть мысленным взором весь славный тысячелетний период бытия Русской Православной Церкви. Будут рассмотрены ее духовно-пастырское служение, межправославное, экуменическое, миротворческое, научно-богословское, издательское направления ее деятельности, а также вопросы церковного искусства и хозяйственной стороны жизни Церкви.

Жизнь Церкви — это духовная жизнь каждого ее члена, получающая наиболее яркое выражение у святых и подвижников благочестия. Свидетельством духовной силы Церкви, питаемой благодатию Святого Духа, будет канонизация чтимых в Русской Православной Церкви подвижников благочестия, своими трудами обогативших сокровищницу духа нашего народа.

Важным деянием, которое предстоит совершить настоящему Поместному Собору, является обсуждение и утверждение проекта «Устава об управлении Русской Православной Церкви».

Проект Устава был всесторонне рассмотрен и обсужден на Архиерейском Предсоборном Совещании и рекомендован для утверждения на нашем Соборе.

Устав имеет принципиальное организующее и направляющее значение для жизни нашей Церкви в современных условиях. Мы верим, что принятие нового Устава будет способствовать дальнейшему развитию деятельности Церкви во славу Божию и на благо нашего дорогого Отечества.

Поместный Собор заслушает и даст оценку различным сторонам жизни Русской Православной Церкви за минувший межсоборный период с 1971 года, а также определит пути ее дальнейшего развития.

Мы преисполнены уверенности, что при всесильной помощи Божией деяния нашего Освященного Поместного Собора явятся многополезным вкладом в богозаповеданное служение восстановлению всехристианского единства, в наши труды по сохранению и упрочению мира и справедливости во всем мире.

От всего сердца приветствуем находящихся среди нас Святейших и Блаженнейших Предстоятелей Поместных Православных Церквей, архипастырей, пастырей и мирян, наших православных братьев.

Все мы испытываем глубокое удовлетворение от присутствия на нашем Соборе боголюбезных Глав и представителей Римско-Католической Церкви, Древних Восточных Церквей, англиканского и старокатолического исповедания, Глав и представителей евангелическо-лютеранских Церквей и религиозных объединений, всемирных, региональных и национальных экуменических и конфессиональных организаций.

Нам доставляет радость видеть среди нас глубокоуважаемомого Константина Михайловича Харчева, председателя Совета по делам религий при Совете Министров СССР.

Мы сердечно благодарим всех вас за труд прибытия к нам, за желание соединить свою радость с нашей в эти праздничные дни.

Благодарим Господа, давшего нам это общение мира, и верим, что нашими совместными молитвами Вседержитель укрепит всех нас, участников Освященного Поместного собора, могуществом силы Своей (Еф. 6,10) в единомыслии и мире (2 Кор. 13,11) совершить предстоящие деяния. *Да почиет на нас Дух Господень, дух премудрости и разума, дух совета и крепости, дух ведения и благочестия* (Ис. 11,2).

Объявляю Поместный Собор Русской Православной Церкви открытым.

Святейший Патриарх Пимен поручает заместителю Председателя Собора митрополиту Киевскому и Галицкому Филарету, Патриаршему Экзарху Украины, принять на себя труд ведения заседания.

Слово для оглашения проектов регламента Поместного Собора и состава его рабочих органов предоставляется митрополиту Крутицкому и Коломенскому Ювеналию.

Собор единодушно утвердил регламент работы и состав своего Президиума, в который вошли: Святейший Патриарх Московский и всея Руси Пимен, митрополит Киевский и Галицкий Филарет, Патриарший Экзарх Украины, митрополит Ленинградский и Новгородский Алексий, митрополит Минский и Белорусский Филарет, митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий, митрополит Ростовский и Новочеркасский Владимир, Патриарший Экзарх Западной Европы.

Были также единодушно утверждены составы:

секретариата Собора: митрополит Одесский и Херсонский Сергий (председатель), епископ Серпуховской Климент, управляющий Патриаршими приходами в США, архимандрит Павел, начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, профессор протоиерей Владимир Сорокин, ректор Ленинградской Духовной Академии, Георгий Минаев, староста Троицкого собора Александро-Невской Лавры в Ленинграде;

мандатной комиссии: митрополит Сурожский Антоний (председатель), архиепископ Рязанский и Касимовский Симон, архимандрит Георгий, инспектор Московской Духовной Академии, протоиерей Михаил Турчин, настоятель Свято-Николаевского собора в Вене, Николай Капчук, староста Богоявленского Патриаршего Собора в Москве;

редакционной комиссии: архиепископ Смоленский и Вяземский Кирилл (председатель), архиепископ Псковский и Порховский Владимир, архиепископ Свердловский и Курганский Мелхиседек, архиепископ Вологодский и Великоустюжский Михаил, архиепископ Астраханский и Енотаевский Феодосий, архиепископ Харьковский и Богодуховский Ириней, епископ Уфимский и Стерлитамакский Анатолий, епископ Солнечногорский Сергий, протоиерей Александр Кравченко, ректор Одесской Духовной Семинарии, Алексей Буевский, ответственный секретарь Отдела внешних церковных сношений, Алексей Осипов, профессор Московской Духовной Академии.

Затем слово для передачи Поместному Собору приветствия Совета Министров СССР было предоставлено председателю Совета по делам религий при Совете Министров СССР К.М.Харчеву.

Поместный Собор Русской Православной Церкви: Материалы. М., 1990. С.7–9.

24. Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х — начала 50-х гг.

Сов.секретно
Особая папка
25 декабря 1988 г.

Комиссия Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х—начала 50-х годов, продолжает работу по реабилитации лиц, необоснованно осужденных в эти десятилетия. Анализируются архивные

материалы, рассматриваются многочисленные заявления и жалобы граждан, которые просят сообщить о судьбе родственников, датах их смерти, местах захоронений. В местных органах ведется аналогичная работа по анализу и рассмотрению той категории дел, которые от начала до конца проходили на местном уровне.

Эта работа способствует формированию новой нравственной атмосферы, возрождению общественной потребности в законности и порядке, уважения к конституционным и правовым нормам. Восстановлены честное имя и достоинство многих тысяч незапятнанных людей, снят тяжелый груз необоснованных обвинений и подозрений. В настоящее время уже пересмотрено 1.002.617 уголовных дел репрессивного характера на 1.586.104 человека. По этим делам реабилитировано 1.354.902 человека, в том числе по делам несудебных органов — 1.182.825 человек.

Помимо восстановления социальной и юридической справедливости, проводимая в этом направлении работа способствует углубленному пониманию причин, внутренних механизмов практики беззакония и произвола, оказавшей столь сильное и долговременное деформирующее воздействие на общественное развитие страны.

Вместе с тем опыт работы Комиссии ставит вопросы, требующие, как представляется, принципиальной политической и конституционной оценки. Только сейчас, в условиях демократизации общества, по существу начинают выявляться действительные масштабы имевших место репрессий, степень их беззакония, а тем самым — и общественно-политическое, правовое значение работы по всестороннему анализу и оценке этих явлений.

В этой связи требуют особого рассмотрения и оценки четыре группы вопросов.

1. **Об антиконституционности, противоправности «троек», «двоек», особых совещаний, списков и т.п.** Значительная часть приговоров по репрессивным делам была вынесена именно этими, несудебными и неконституционными органами.

В результате изучения документальных материалов органами государственной безопасности установлено, что в период 1930—1953 годов по возбужденным органами ОГПУ, НКВД, НКГБ—МГБ 2.578.592 уголовным делам было подвергнуто репрессиям 3.778.234 человека, в том числе осуждено к высшей мере наказания (расстрелу) 786.098 человек. Среди лиц, подвергнутых репрессиям, осуждено судебными органами 1.299.828 человек (в том числе к расстрелу — 129.550 человек), несудебными органами — 2.478.406 человек (в том числе к расстрелу — 656.548 человек).

В настоящее время остаются пока непересмотренными 1.575.975 дел на 2.192.130 человек. В их общем количестве — 738.866 дел производства несудебных органов, по которым осуждено 1.097.293 человека (в том числе к расстрелу — 339.125 человек).

Руководство Верховного Суда СССР, многие юристы обращают внимание на то, что апелляционное рассмотрение приговоров, выносившихся в 1930—1953 гг. несудебными органами, придает этим последним видимость законности, тогда как в действительности их создание и функционирование, само существование были антиконституционными, не опирались на правовые акты своего времени. Но коль скоро подобные органы были изначально незаконны, то и любые вынесенные ими приговоры не могут считаться законными.

Подобная позиция обоснована и по юридическим, и по морально-политическим критериям. Поэтому, видимо, будет правильно, если бы Президиум Верховного Совета СССР вынес решение об объявлении всех перечисленных несудебных органов неконституционными.

Таким образом, все жертвы несудебных решений реабилитируются автоматически.

Вместе с тем, такое решение не должно распространяться на особый порядок рассмотрения уголовных дел о грабежах, разбоях, бандитских нападениях и прочих преступлений в годы Великой Отечественной войны, когда за такие преступления проводился расстрел на месте без суда и следствия.

2. **О личной ответственности Сталина и его непосредственного окружения за организацию и осуществление массовых репрессий, насаждение противоправной, антиконституционной практики.** Их вина перед партией и народом за массовые репрессии и беззакония огромна и непростительна. Чем дальше, тем очевиднее становится, что вина эта носит не только моральный и политический, но и прямой юридический, уголовный характер. Общественность правомерно требует соответствующей оценки.

Впервые массовые репрессии были осуществлены в начале 30-х годов. Решением Комиссии ЦК ВКП(б) о выселении кулаков, во главе которой стоял А.А.Андреев, органами ОГПУ было осуществлено выселение из европейской части СССР в северные районы и Сибирь в 1930—1931 годах 356,5 тыс.крестьянских семейств общей численностью 1.680.000 человек. Часть их была направлена в места заключения, другая — в спецпоселения. В 1929—1933 годах органами ОГПУ было только арестовано и привлечено к уголовной ответственности 519.000 человек, причисленных к кулакам. Сюда не входят сотни тысяч раскулаченных и подлежащих ссылке.

Именно в эти годы по предложению Л.М. Кагановича были созданы так называемые «тройки». Усилению репрессий способствовало изменение законодательства в сторону предельного упрощения возможностей ареста и ведения следствия по делам политического характера. С начала 30-х годов происходит упрощение судопроизводства и одновременно ужесточение применяемых при этом мер наказания внесудебными органами.

Размах арестов был столь велик, что в специальном директивном письме ЦК ВКП(б) и СНК СССР (май 1933 года) за подписью Сталина и Молотова содержалось указание, что в местах предварительного заключения не должно быть более 400 тысяч человек. Были установлены разнарядки на количество арестов и число высылаемых лиц..

В начале 30-х годов были проведены фальсифицированные политические процессы над представителями различных групп интеллигенции. Чудовищный размах массовые репрессии приняли во второй половине 30-х годов. Они захватили партийный, советский, хозяйственный актив, широкие слои рабочих, крестьян, интеллигенции.

Инициатором и организатором массовых арестов, расстрелов без суда и следствия, депортации сотен тысяч людей был Сталин. Получила широкое распространение преступная практика, заключавшаяся в том, что НКВД составлялись списки лиц, дела которых подлежали рассмотрению в Военной коллегии Верховного суда СССР или «особым совещанием» НКВД, притом заранее определялось «наказание». Эти списки направлялись лично Сталину. В списках определялось три категории наказания: первая — расстрел, вторая — тюремное заключение от 8 до 25 лет и третья — заключение до 8 лет и высылка. В настоящее время обнаружена лишь часть списков, которые направлялись НКВД лично Сталину. Так, обнаружено 383 списка за 1937—1938 годы, в которые были включены 44 тысячи видных работников партии, военных деятелей, хозяйственников. Из этого числа 39 тысяч должны были быть осуждены по первой категории, 5 тысяч — по второй и 102 человека — по третьей. На этих списках имеются собственноручные резолюции Сталина и других членов Политбюро, в частности из 383 списков Сталиным подписано 362, Молотовым — 373, Ворошиловым — 195, Кагановичем — 191, Ждановым — 177. Есть также подписи Микояна, Ежова и С. Косиора. Члены Политбюро не только соглашались с предлагаемыми репрессиями, но и делали записи, поощрявшие работников органов НКВД к дальнейшим репрессиям, а против отдельных фамилий стояли надписи: «Бить — бить».

Самые грубые нарушения социалистической законности, введение в повседневную практику деятельности НКВД применения методов

физического воздействия, пытки и истязания арестованных, которые приводили к так называемым «признательным показаниям» и оговорам невинных людей, были открыто санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б). Судя по документам, Сталин лично осуществлял контроль за репрессивной деятельностью.

Непосредственную ответственность за репрессии и беззаконие, кроме Сталина, несут Молотов, Каганович, Берия, Ворошилов, Жданов, Маленков, Микоян, Хрущев, Булганин, Андреев, С.Косиор, Суслов. Они давали личные указания об арестах, осуждении и расстрелах большого числа партийных, советских, военных и хозяйственных кадров. Для расширения и усиления массовых репрессий на местах, напряженности и взаимной подозрительности члены Политбюро выезжали в местные партийные организации, часто в сопровождении группы работников НКВД. Такие поездки, как правило, сопровождались снятием с работы и арестами первых секретарей обкомов и ЦК компартий союзных республик, репрессиями партийного и советского актива.

В.М.Молотов будучи Председателем СНК СССР (с 1930 по 1941 годы), принял самое активное участие в организации и проведении массовых репрессий в 30-е годы. На его ответственности в первую очередь репрессии работников центрального советского аппарата. Многие из них были арестованы и физически уничтожены по его личной инициативе. Из числа народных комиссаров, входивших в СНК СССР в 1935 году, 20 человек погибли в годы репрессий. В живых остались лишь Микоян, Ворошилов, Каганович, Андреев, Литвинов и сам Молотов. Из 28 человек, составлявших Совет народных комиссаров в начале 1938 года, были вскоре репрессированы 20 человек. Только за полгода, с октября 1936 года по март 1937 года, было арестовано около 2 тысяч работников Наркоматов СССР (без Наркомата обороны, НКВД, НКИД).

В августе 1937 года Ежовым был подготовлен так называемый «оперативный» приказ НКВД о проведении массовой операции по репрессированию лиц польской национальности. На этом приказе имеются подписи: «За — И.В.Сталин, В.Молотов, Л.Каганович, С.Косиор». Всего за период с августа по декабрь 1937 года в ходе проведения этой операции было репрессировано 18 тысяч 193 человека. Были случаи когда вместо санкции на тюремное заключение Молотов ставил рядом с некоторыми фамилиями отметки ВМН (высшая мера наказания). В 1949 году Молотовым был санкционирован арест многих советских и иностранных граждан, обвинявшихся в шпионаже и антисоветской деятельности. Большинство из них в настоящее время реабилитировано за отсутствием состава преступления.

Весь путь **Л.М.Кагановича** как политического деятеля связан с вероломством и репрессиями. Известны тяжелые последствия его деятельности в годы коллективизации на Украине, в Воронежской области, на Северном Кавказе, в Западной Сибири. Именно Каганович в начале 30-х годов выдвинул предложение о введении чрезвычайных внесудебных органов — так называемых «троек».

Особенно зловещую роль сыграл Каганович в годы массовых репрессий 1935 — 1939 годов. С санкции Кагановича были арестованы по обвинению в контрреволюционной и вредительской деятельности многие ответственные и рядовые работники железнодорожного транспорта и тяжелой промышленности, которые затем по сфальсифицированным материалам были осуждены к высшей мере наказания и длительным срокам тюремного заключения. Подлинные письма и санкции Кагановича на арест 1.587 работников железнодорожного транспорта, репрессированных в 1937 — 1939 годах, составляют 5 томов. Как видно из переписки Кагановича с НКВД СССР, он в одних случаях санкционировал аресты лиц, на которых ему представлялись компрометирующие материалы, а в других сам выступал инициатором арестов. Для организации массовых репрессий Каганович выезжал в Челябинскую, Ярославскую, Ивановскую области, Донбасс. Сразу же по приезде в Иваново он дал телеграмму Сталину: «Первое ознакомление с материалами показывает, что необходимо немедленно арестовать секретаря обкома Епанечникова, необходимо также арестовать заведующего отделом пропаганды обкома Михайлова». Когда на пленуме обкома секретарь Ивановского горкома А.А.Васильев усомнился во вражеской деятельности арестованных работников областного комитета партии, Каганович потребовал исключения его из партии и дал указание об аресте. Таким же образом он действовал и в других областных организациях, куда направлялся для расширения массовых репрессий. После его поездки в Иваново только с санкции членов Политбюро ЦК ВКП(б) было репрессировано 297 человек.

А.А.Жданов, длительное время фактически выполняя обязанности второго секретаря ЦК ВКП(б), несет прямую ответственность за организацию массовых репрессий. В сентябре 1936 года он вместе со Сталиным в телеграмме, адресованной Политбюро, требовал усиления репрессий. По их предложению, НКВД возглавил Ежов. Жданов повинен в организации расправ с партийным и советским активом ряда местных партийных организаций, и в первую очередь ленинградской. В 1935 — 1940 годах в Ленинграде было репрессировано 68 тысяч 88 человек. Только по спискам, лично подписанным Ждановым, было репрессировано 879 ленинградцев.

Для расширения массовых репрессий Жданов выезжал в Башкирскую, Татарскую и Оренбургскую партийные организации. В Оренбургской области за пять месяцев (с апреля по сентябрь 1937 года) было репрессировано 3.655 человек, из них половина приговорена к высшей мере наказания. И тем не менее Жданов, прибыв в начале сентября 1937 года в Оренбург, нашел эти репрессии недостаточными. По его телеграмме Сталину был арестован первый секретарь обкома Митрофанов, затем последовали многочисленные аресты в Оренбурге и области, и только по спискам НКВД, которые рассматривались в Политбюро после поездки Жданова, было репрессировано еще 598 человек.

После поездки Жданова в Башкирию были арестованы первый и второй секретари обкома, по спискам НКВД в Политбюро было репрессировано 342 человека из числа партийного и советского актива. После «чистки», осуществленной Ждановым в Татарской парторганизации, было арестовано 232 человека и почти все они были расстреляны.

Активную роль сыграл Жданов в расправе над руководством ЦК комсомола в 1938 году. Выступая от имени Политбюро, он охарактеризовал секретарей ЦК комсомола как «предателей родины, террористов, шпионов, фашистов, политически прогнивших насквозь врагов народа, проводивших вражескую линию в комсомоле, как контрреволюционную банду». В его редакции была принята резолюция пленума, подтвердившая эти оценки.

Жданов был одним из организаторов августовской (1948 год) сессии ВАСХНИЛ. В докладной записке на имя Сталина от 10 июля 1948 года им были сформулированы те предложения, которые легли в основу решения сессии и положили начало травле большой группы ученых-биологов. Жданов был инициатором преследований и гонений многих представителей советской художественной культуры и науки.

Активное участие в организации репрессий принял **К.Е.Ворошилов**. С его санкции было организовано уничтожение кадров высших военачальников и политических работников Красной Армии. В 30-е годы были уничтожены из 5 маршалов — 3, из 16 командармов первого и второго ранга — 15, из 67 комкоров — 60, из 199 комдивов — 136, из 4 флагманов флота — 4, из 6 флагманов первого ранга — 6, из 15 флагманов второго ранга — 9. Погибли все 17 армейских комиссаров первого и второго ранга, а также 25 из 29 корпусных комиссаров.

Ворошилов несет прямую ответственность за то, что в 1937—1939 годах по сфальсифицированным материалам были обвинены в участии

в так называемом «военно-фашистском заговоре» многие видные деятели и командиры Красной Армии. В бытность его Наркомом обороны в Красной Армии за 1936—1940 годы было репрессировано свыше 36 тысяч человек. В архиве КГБ выявлено свыше 300 санкций Ворошилова на арест видных военачальников Красной Армии. Запросы и справки НКВД СССР, направленные в 1937—1938 годах на имя Ворошилова о санкционировании арестов и увольнений из армии командного состава РККА в связи с раскрытием «военно-фашистского заговора», составляют 60 томов. В ряде случаев Ворошилов сам был инициатором арестов и репрессий видных командиров Красной Армии, в том числе Федько (его первый заместитель), Орлова (командующий ВМС), Смирнова (нарком ВМФ).

Н.С.Хрущев, работая в 1936—1937 годах первым секретарем МК и МГК ВКП(б), а с 1938 года — первым секретарем ЦК КП(б)У, лично давал согласие на аресты значительного числа партийных и советских работников. В архиве КГБ хранятся документальные материалы, свидетельствующие о причастности Хрущева к проведению массовых репрессий в Москве, Московской области и на Украине в предвоенные годы. Он, в частности, сам направлял документы с предложениями об арестах руководящих работников Моссовета, Московского обкома партии. Всего за 1936—1937 годы органами НКВД Москвы и Московской области было репрессировано 55 тысяч 741 человек.

С января 1938 года Хрущев возглавлял партийную организацию Украины. В 1938 году на Украине было арестовано 106 тысяч 119 человек. Репрессии не прекратились и в последующие годы. В 1939 году было арестовано около 12 тысяч человек, а в 1940 году — около 50 тысяч человек. Всего за 1938—1940 годы на Украине было арестовано 167 тысяч 565 человек.

Усиление репрессий в 1938 году на Украине НКВД объясняло тем, что в связи с приездом Хрущева особо возросла контрреволюционная активность правотроцкистского подполья. Лично Хрущевым были санкционированы репрессии в отношении нескольких сот человек, которые подозревались в организации против него террористического акта.

Летом 1938 года с санкции Хрущева была арестована большая группа руководящих работников партийных, советских, хозяйственных органов и в их числе заместители председателя Совнаркома УССР, наркомы, заместители наркомов, секретари областных комитетов партии. Все они были осуждены к высшей мере наказания и длительным срокам заключения. По спискам, направленным НКВД СССР в Политбюро только за 1938 год, было дано согласие на репрессии 2.140 человек из числа республиканского партийного и советского актива.

Прямую ответственность за участие в массовых репрессиях несет **А.И.Микоян**. С его санкции были арестованы сотни работников системы Наркомпищепрома, Наркомвнешторга СССР. Микоян не только давал санкции на арест, но и сам выступал инициатором арестов. Так, в письме на имя Ежова от 15 июля 1937 года он предлагал осуществить репрессии в отношении ряда работников Всесоюзного научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии Наркомпищепрома СССР. Аналогичные представления делались Микояном в отношении работников ряда организаций Внешторга СССР. Осенью 1937 года Микоян выезжал в Армению для проведения чистки партийных и государственных органов этой республики от «врагов народа». В результате этой кампании погибли сотни и тысячи кадров партийных, советских работников. Микояна в этой поездке сопровождал Маленков и группа работников НКВД. Результатом непосредственной деятельности Микояна и Маленкова был арест 1.365 коммунистов.

Микоян возглавлял комиссию по обвинению в контрреволюционной деятельности видных членов партии. Он, в частности, вместе с Ежовым был докладчиком на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) по делу Бухарина (1937 год). Именно Микоян выступал от имени Политбюро ЦК ВКП(б) на торжественном активе НКВД, посвященном 20-летию органов ВЧК – ГПУ – НКВД. После восхваления деятельности Ежова, оправдания массовых беззаконных репрессий Микоян закончил свой доклад словами: «Славно поработало НКВД за это время!», — имея в виду 1937 год.

Г.М.Маленков, занимая пост заведующего отделом руководящих кадров ЦК ВКП(б), имел непосредственное отношение к большинству акций, которые предпринимались НКВД в отношении руководящих партийных работников и в центре, и на местах. Он неоднократно вместе с представителями НКВД выезжал в местные партийные организации для осуществления массовых репрессий. Так, Маленков вместе с Ежовым выезжал в 1937 году в Белоруссию, где был учинен настоящий разгром партийной организации республики. Было немало случаев, когда Маленков лично присутствовал на допросах и пытках арестованных партийных руководителей. Именно таким путем Маленков вместе с Берия сфабриковали дело о контрреволюционной организации в Армении.

Вместе с работниками НКВД Маленков выезжал для организации репрессий против партийного актива в Саратовскую, Тамбовскую и ряд других областей.

Произведенной проверкой установлена преступная роль Маленкова в фабрикации «ленинградского дела».

А.А.Андреев, будучи членом Политбюро и секретарем ЦК ВКП(б), лично участвовал в организации репрессий во многих республиканских партийных организациях Средней Азии, и в частности Узбекистане и Таджикистане, в ряде областных и краевых организаций Поволжья и Северного Кавказа. Только после его поездки в Саратовскую партийную организацию, по спискам НКВД Сталиным, Молотовым и другими было санкционировано применение высшей меры наказания к 430 работникам области, 440 партийным и советским работникам Узбекистана, 344 — Таджикистана.

Отдельно следует сказать о **М.И.Калинине**, который, будучи председателем ЦИК СССР, подписал подготовленное Сталиным и Енукидзе постановление от 1 декабря 1934 года «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик». Это незаконное постановление развязало руки для проведения репрессивных мер, сделав возможным рассмотрение дел без участия сторон, без права подачи ходатайств о помиловании, а также предусмотрев немедленное приведение приговора к высшей мере наказания в исполнение. Возглавляя с 1931 года по 1946 год Комиссию по расследованию и разрешению судебных дел при ЦИК СССР, Калинин по существу потворствовал практике беззакония и массового террора, оставляя без рассмотрения прошения о помиловании репрессированных лиц.

Произвол Сталина и его окружения способствовал произволу других, в том числе руководителей на местах, превращал беззаконие и преступления в средства политики, антиконституционность и противоправие — в норму, разрушительные последствия которых полностью преодолеть практически невозможно.

В инструмент массовых репрессий были превращены органы ОГПУ — НКВД, прокуратуры, суды. В проведение репрессий были втянуты руководители партийных органов на местах.

Массовые репрессии не прекратились в конце 30-х годов. Уже после окончания Великой Отечественной войны одно за другим фабрикуются дела на большие группы партийных, советских работников, представителей интеллигенции. Только по так называемому «ленинградскому делу» были незаконно репрессированы тысячи людей, в том числе видные деятели партии, члены Политбюро, Секретариата и Оргбюро Центрального Комитета партии.

Значительная группа советской интеллигенции была репрессирована в связи с деятельностью «Еврейского антифашистского комитета». Фактически инициатором этой расправы был **М.А.Суслов**. 26 ноября 1946 года он направил Сталину записку, в которой содержались

клеветнические обвинения в адрес комитета. Эта записка послужила основанием для проведения следствия органами МГБ. По делу «Еврейского антифашистского комитета» было осуждено 140 человек, из них 23 — к высшей мере наказания, 20 человек — к 25 годам тюремного заключения.

Суслов — участник массовых репрессий в бытность его секретарем Ростовского обкома. Став первым секретарем Орджоникидзевского крайкома партии, он не только резко возражал против освобождения ряда невинно осужденных лиц, но и настаивал на новых арестах. Комиссия НКВД СССР в июле 1939 года докладывала Берии, что Суслов недоволен работой краевого управления НКВД, так как оно проявляет благодушие и беспечность. Суслов прямо называл лиц, арест которых необходим. В результате в 1939 и 1940 гг.в крае усилились репрессии. Как председатель Бюро ЦК ВКП(б) по Литве он несет непосредственную ответственность за репрессии, незаконные выселения большой группы лиц из Прибалтики. Суслов был инициатором и организатором преследований и травли многих видных представителей советской художественной и научной интеллигенции.

3. **О местах захоронения жертв массовых репрессий и увековечении их памяти.**

В последнее время в средствах массовой информации, обращения общественных организаций и заявлениях граждан все чаще и настойчивее ставятся вопросы о розыске мест захоронения репрессированных лиц и увековечении их памяти.

В архивах КГБ СССР нет документальных материалов, содержащих сведения о всех конкретных местах захоронения, именах похороненных и их числе. В результате опроса бывших сотрудников НКВД и информации, полученной от местного населения, удалось выявить часть участков захоронений. По приблизительным подсчетам, в них погребено около 200.000 человек. Время захоронения тоже установлено приблизительно.

Вопросы восстановления справедливости приобрели сейчас исключительное политическое значение. Полной реабилитации невинно пострадавших, увековечения их памяти ждут общественность, их родственники и близкие. Такие меры способствовали бы практическому утверждению в повседневной жизни гуманистических норм и идеалов, укрепили бы авторитет и престиж СССР в мире.

4. **О восстановлении исторической справедливости по отношению к безвинно депортированным гражданам.**

В письмах ЦК компартий Латвии, Литвы и Эстонии ставится вопрос об отмене постановлений ЦК ВКП(б) и СНК СССР, на основании

которых были произведены административные выселения в 40-х и начале 50-х годов отдельных категорий граждан с территории этих республик.

В 40-е и 50-е годы были осуществлены административные выселения отдельных категорий граждан Прибалтики, Украины, Белоруссии, Молдавии, Таджикистана и целых народов ряда областей и автономных республик РСФСР. В общей сложности 2.300.000 тысяч человек различных национальностей были выселены в восточные районы страны.

Решения о депортации касались тех граждан, которые, по заключению органов НКВД—НКГБ и местных властей, представляли социальную опасность в регионе или потенциально могли представлять ее в случае осложенения обстановки в регионе. Им не предъявлялись обвинения в уголовных преступлениях, для обоснования выселения не проводилось каких-либо установленных законом или иных специальных расследований с участием представителей правоохранительных органов, не было и необходимого судопроизводства.

С учетом изложенного полагали бы целесообразным:

— рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР законодательным актом признать противоречащими Конституции СССР, социалистическим принципам и нормам морали действия и решения «троек», «двоек», «особых совещаний», списки и прочие формы массовых репрессий. Объявить все такие акты незаконными, а вытекающие из них правовые, политические и гражданские последствия, ущемляющие права граждан и уничтожающие их достоинство, — не имеющими юридической силы. Тем самым будут полностью реабилитированы все пострадавшие, в том числе и те, у которых не осталось в живых родных и близких.

Продолжить в установленном законом порядке рассмотрение уголовных дел на осужденных судебными органами.

Прокуратуре СССР, Верховному Суду СССР, КГБ СССР, Минюсту СССР и Минфину СССР обеспечить работу по возмещению в установленном порядке материального ущерба реабилитированным.

Все перечисленное не может распространяться на изменников Родины и карателей периода Великой Отечественной войны, нацистских преступников, участников националистических бандформирований и их пособников, на работников, занимавшихся фальсификацией уголовных дел, а также на лиц, совершивших умышленные убийства и другие общеуголовные преступления. В отношении перечисленных категорий действует установленный законом порядок обжалования и рассмотрения вынесенных им приговоров;

11 Зак. 1252

— рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР, Совету Министров СССР, Президиумам Верховных Советов и Советам Министров союзных и автономных республик, другим местным органам власти отменить принятые указы и постановления, связанные с присвоением имен Ворошилова, Жданова, Калинина, Микояна и Суслова городам, районам, поселкам, улицам, предприятиям, колхозам и совхозам, воинским частям, кораблям и судам, учебным заведениям и другим учреждениям и организациям, расположенным на территории соответствующих республик, краев и областей. Рекомендовать отменить также все прочие акты, связанные с увековечением памяти указанных лиц;

— рекомендовать Государственному комитету СССР по народному образованию представить в Совет Министров СССР предложения по переименованию и реорганизации стипендий имени указанных лиц, выплачиваемых студентам и аспирантам различных учебных заведений;

— поручить ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии создать из представителей партийных, советских органов, органов прокуратуры, КГБ и МВД, общественных организаций комиссии по увековечению памяти жертв репрессий. Комиссиям провести работу по выявлению мест захоронений, приведению их в надлежащий порядок, сооружению памятников и мемориалов.

Все расходы, связанные с увековечением памяти жертв репрессий, целесообразно осуществлять за счет государства, в связи с чем следовало бы поручить Совету Министров СССР изыскать необходимые средства для проведения этих работ. Готовность государства нести такие расходы не должна рассматриваться как противодействие самодеятельным инициативам общественности по увековечению памяти жертв репрессий. Было бы целесообразно стремиться к соединению здесь средств и усилий государства и общественности;

— рекомендовать Советам народных депутатов, органам внутренних дел и прокуратуры, государственной безопасности разработать и осуществить меры по охране мест захоронений жертв репрессий, исключив случаи самовольных раскопок и эксгумаций. Предусмотреть при этом обязанность перечисленных органов проводить тщательное расследование по каждому заявлению о предполагаемом наличии таких захоронений с привлечением к нему представителей общественности и освещением результатов расследования в местных средствах массовой информации.

Работа по осуществлению перечисленных мер должна вестись гласно, на широкой демократической основе и при строжайшем

соблюдении положений Конституции СССР, процессуальных и иных норм и требований действующего законодательства. Она призвана стать школой воспитания правового сознания масс, их гражданской и политической зрелости, направлена на цели построения правового социалистического государства и общества.

Постановление ЦК КПСС по данному вопросу целесообразно опубликовать в печати в изложении и полностью постановление и записку с некоторыми извлечениями — в «Известиях ЦК КПСС». Контроль за выполнением постановления возложить на Государственно-правовой и Идеологический отделы ЦК КПСС.

Проекты постановления ЦК КПСС и сообщения в печати прилагаются.

А.Яковлев
В.Медведев
В.Чебриков
А.Лукьянов
Г.Разумовский
Б.Пуго
В.Крючков
В.Болдин
Г.Смирнов

Вестник Архива Президента Российской Федерации. 1995. № 1. С.123—130.

25. Из выступления на I съезде депутатов СССР А.Д.Сахарова

9 июня 1989 г.

Сахаров А.Д. ...Я опускаю аргументацию и привожу текст декрета о власти, который предлагаю принять.

Декрет о власти.

Исходя из принципов народовластия, Съезд народных депутатов заявляет:

1. Статья 6 Конституции СССР отменяется.

2. Принятие законов СССР является исключительным правом Съезда народных депутатов СССР. На территории союзной республики законы СССР приобретают юридическую силу после утверждения высшим законодательным органом союзной республики. (*Аплодисменты*).

3. Верховный Совет СССР является рабочим органом Съезда...

Пропускаю пункт для быстроты.

5. Избрание и отзыв высших должностных лиц СССР, а именно: Председателя Верховного Совета СССР, заместителя Председателя

11*

Верховного Совета СССР, Председателя Совета Министров СССР, Председателя и членов Комитета конституционного надзора, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР, Верховного арбитра СССР, Председателя Центрального банка, а также Председателя КГБ СССР, председателя Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, главного редактора газеты «Известия» — исключительное право Съезда. Поименованные выше должностные лица подотчетны Съезду и независимы от решений КПСС и ее органов.

6. Кандидатуры на пост заместителя...

Пропускаю еще один пункт. Последнее.

Седьмой пункт. Функции КГБ ограничиваются задачами защиты международной безопасности СССР.

Я прошу создать редакционную комиссию и на чрезвычайном заседании Съезда рассмотреть этот декрет.

Я обращаюсь к гражданам СССР с просьбой поддержать декрет в индивидуальном и коллективном порядке подобно тому, как было сделано при попытке скомпрометировать меня и отвлечь внимание от ответственности за афганскую войну.

Опускаю аргументацию.

Продолжаю. Уже нет давно опасности военного нападения на СССР. (*Шум в зале, аплодисменты.*) У нас самая большая армия в мире, больше, чем в США и Китая, вместе взятых. Я предлагаю создать комиссию для подготовки решения о сокращении сроков службы в армии ориентировочно в два раза для рядового и сержантского состава с соответствующим сокращением всех видов вооружения, но со значительно меньшим сокращением офицерского корпуса и перспективой перехода к профессиональной армии. Такое решение имело бы огромное международное значение для укрепления доверия и разоружения, включая полное запрещение ядерного оружия, а также огромное экономическое и социальное значение.

Мое выступление имеет принципиальное значение, я продолжаю. (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Национальные проблемы. Мы получили в наследство от сталинизма национально-конституционную структуру, несущую на себе печать имперского мышления и имперской политики «разделяй и властвуй». Жертвой этого наследия являются малые союзные республики и малые национальные образования, входящие в состав союзных республик по принципу административного подчинения. Они на протяжении десятилетий подвергались национальному угнетению. Сейчас эти проблемы драматически выплеснулись на поверхность.

Но жертвой этого наследия стали и большие народы, в том числе русский народ, на плечи которого лег основной груз имперских амбиций и последствий авантюризма и догматизма во внешней и внутренней политике. Необходимы срочные меры. Я предлагаю обсудить переход к федеративной горизонтальной системе национально-конституционного устройства. Эта система предусматривает предоставление всем существующим национально-территориальным образованиям вне зависимости от их размера и нынешнего статуса равных политических, юридических и экономических прав с сохранением теперешних границ. Со временем, возможно, будет необходимо уточнение границ.

Председательствующий. Все-таки заканчивайте, Андрей Дмитриевич. Два регламента уже использованы.

Сахаров А.Д. Я заканчиваю. Опускаю аргументацию. Я пропускаю очень многое.

Председательствующий. Все Ваше время, два регламента истекло. Прошу извинить меня. Все.

Сахаров А.Д. Я настаиваю...

Председательствующий. Все, товарищ Сахаров. Товарищ Сахаров, вы уважаете Съезд? Хорошо. Все.

Первый Съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г.: Стенограф.отчет. М., 1989. Т.III. С.324–328.

26. Из стенограммы совещания первых секретарей горкомов и райкомов КПСС Кемеровской области по итогам выборов народных депутатов СССР

29 марта 1989 г.

<...> Тов. **Ленский А.И.** — первый секретарь Новокузнецкого горкома КПСС. Товарищи, я думаю, что итоги выборов в Верховный Совет настолько для партии многозначны и весомы, что, конечно, эмоционально обсуждать сразу, буквально через два дня, можно наделать много больших глупостей. Должен быть комплексный, взвешенный подход к оценке состояния работы не только партии в целом, но и, прежде всего, каждой партийной организации.

<...> По сути, если смотреть и смотреть в корень, что произошло, то произошло отторжение народом партийно-административного управленческого звена. Вот, по-моему, главный вывод, который мы должны сделать. И это вывод не только по нашей области. Это и по стране. Ну не будем пока говорить о стране. Будем говорить о нашей области, о наших городах. <...>

Почему это произошло? Произошло потому, что, можно сказать прямо, партия и мы потеряли доверие людей. Я буквально за несколько

дней до выборов был (сейчас езжу в рабочие коллективы очень часто, удается свободная минута, без всякой подготовки, и встречаюсь с народом) на шахте «Абашевской». Большая шахта, самая большая шахта. Мне прямо заявили. Я стал с ними разговаривать. Когда стал говорить о том, что обстановка очень сложная в стране и у нас в обществе, и что партия прекрасно понимает, что если она не решит тех проблем, которые стоят, то ей придется уйти с арены управления. По-моему, пора уходить. Что на место этой партии может придти другая какая-то сила, скажем, такая, как ДС. Что это такое? Демократический союз. Даже не дают объяснить, что это такое. «Во-во! Это нам и нужно, а вам нужно уйти». [Это] на шахте «Абашевской», в рабочем коллективе. <...>

Значит, мы потеряли авторитет. Почему мы потеряли авторитет? Да, создается сегодня такая обстановка, что мы действительно сидим вроде на коврах, на мраморе, в раззолоченных кабинетах, а народ живет своей жизнью, у него совершенно другие проблемы. Мы их не понимаем и пытаемся наоборот, заставить работать так, как это выгодно бюрократам! Мне кажется, что самое главное, чего мы не смогли добиться за эти четыре года перестройки — это создать в каждой партийной организации, в каждом партийном коллективе атмосферу высокой ответственности любого коммуниста за принимаемые решения. И сколько бы мы не говорили, и какие бы мы кампании с вами не проводили, если мы не добьемся, что каждый коммунист, который состоит на учете в партийной организации, будет выполнять партийные поручения, самое главное, будет выполнять решения, которые приняты, мы ничего с вами не сделаем. <...>

Неизвестный Кузбасс (1943—1991 гг.): Сборник архивных документов. Кемерово, 1993. Вып.1. С.103—104.

27. Из обзора писем по вопросам совершенствования межнациональных отношений в СССР, врученных участникам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС [22]

Завалишин Е.А., член КПСС, г.Ярославль: Товарищи участники Пленума ЦК КПСС! Приходится констатировать, что сегодня пошатнулось единство наций и народностей нашей страны. В ряде республик происходят нездоровые процессы, приведшие к напряженности в межнациональных отношениях. Во главе национальных движений встали экстремисты, которые с самого начала не получили решительного отпора. Во многих случаях коммунисты-руководители отдали им инициативу, делают вид, что ничего страшного не происходит. В результате создались невыносимые условия для жизни представителей

других народов, проживающих в этих республиках. Национализм сейчас пострашнее нехватки продуктов. <...>

Коллективное письмо, 60 подписей, г. Тбилиси: «С осени прошлого года население города, в том числе и мы — офицеры, прапорщики, рабочие и служащие, члены семей военнослужащих Закавказского военного округа, стали очевидцами разжигания националистических настроений, имеющих выраженный антисоциалистический и антирусский характер. Нам непонятно, почему после 70 лет существования Советской власти на территории союзной социалистической республики могут безнаказанно действовать экстремистски настроенные националистические элементы, открыто призывающие к свержению социалистического строя, к расправе над коммунистами, к вводу иностранных войск на территорию республики. Правительство республики вместо решительных мер по пресечению подобных действий встало на путь заигрывания со студенческой молодежью, отдельными кругами интеллигенции. Считаем, что именно такая позиция привела к трагическим апрельским событиям в Тбилиси [23].»

Из обращения, принятого на сходе в селе Лыхны Абхазской АССР, около 32 тысяч подписей: «Дальнейшее социально-экономическое и культурное развитие Абхазской АССР находится в прямой зависимости от расширения ее политических прав. Только с превращением Абхазской АССР в Советскую Социалистическую Республику станет возможным развитие ее народного хозяйства в полном соответствии с принципами общесоюзного разделения труда. Это позволит рационально и комплексно использовать уникальные природно-климатические условия, материальные и трудовые ресурсы.

Пора, наконец, решительно приступить к реорганизации не оправдавших себя политических институтов. До каких пор будет существовать средневековая иерархия, делящая целые народы на ранги, подчиняющая одни республики другим? Даже во внутрипартийной структуре сложилось такое положение, которое ставит Абхазскую областную парторганизацию в замысловатую систему двойного подчинения. Сегодня жизненно важной задачей является необходимость оздоровления межнациональных отношений, укрепления дружбы и братства между абхазским, грузинским, всеми народами, проживающими в Абхазии. Это может быть достигнуто лишь путем возвращения Абхазии политического, экономического и культурного суверенитета в рамках ленинской идеи федерации».

Ханзяров Р.Х., г.Москва: «В Узбекистане хулиганствующие молодчики жгли дома, грабили, избывали и убивали людей. Я отчетливо представляю, что думали жертвы разбоя в эти дни о

Коммунистической партии и Советском государстве. В конце концов, кто у нас в стране хозяин? Уголовные элементы, их явные и скрытые защитники или ЦК КПСС и Верховный Совет СССР? Некоторые руководители, видимо, больше беспокоятся о том, что вдруг кто-нибудь из народных депутатов сделает запрос: “Кто это, мол, посмел отдать команду о немедленном наведении порядка в Узбекистане?”».

Коллективное письмо работников треста «Агрокоммунстройремонт», 11 подписей, г.Фергана: «Мы постоянно слышим: “Уезжайте в свою Россию”. То, что турок-месхетинцев эвакуировали, — это, нам кажется, победа фашиствующих молодчиков. Пройдет некоторое время, наступит мнимое спокойствие, части внутренних войск выведут, и тогда погромщики вновь могут выйти из подполья. Местные власти не смогут нас защитить. Во время последних событий, когда в милицию звонили о горящих домах, то там зачастую интересовались личностями звонивших, а не адресами подожженных домов».

Из письма, принятого на открытом партийном собрании Латвийской государственной консерватории, г.Рига: «Трудящиеся союзных республик, особенно коренных национальностей, не могут мириться с хозяйничаньем общесоюзных министерств и ведомств на их этнических территориях. Недопустимо выдавать узковедомственные интересы за всенародные и государственные. В результате попустительства такой политике со стороны послушного центру республиканского руководства в Прибалтике налицо гипертрофированное развитие промышленности и кризисное состояние во всех других сферах. Происходит депопуляция, постепенное растворение латышского народа в море приезжих. Отсюда — межнациональные трения и реальная угроза раскола сил перестройки в республике».

Вялк М.Ю., г.Нарва Эстонской ССР: «Мы до глубины души возмущены действиями представителей Интердвижения и Объединенного совета трудовых коллективов. Так, на предвыборном собрании Эстонской ГРЭС директор “Кренгольмской мануфактуры” заявил: “Мы будем требовать отделения северо-восточной части Эстонии и включения ее в состав РСФСР”. Мы не имеем ничего против тех людей, которые приехали к нам жить, уважают наш язык и обычаи. Но почему люди, прибывшие к нам бог весть откуда, распоряжаются эстонской землей».

Коллективное письмо работников Института радиоизмерительных приборов, 36 подписей, г.Вильнюс: После XIX Всесоюзной партийной конференции люди всех национальностей, проживающие в Литовской ССР, думали, что смогут еще активнее включиться в процесс

перестройки. Но оказалось, что мы, лица некоренной национальности, не можем участвовать в общественной жизни, нам нет доверия, нас обвиняют в сталинских репрессиях, в деформациях социализма, в застое и упадке экономики. В адрес русских звучат оскорбительные слова: «оккупанты», «сталинисты», «мигранты», «шовинисты», «инородцы». Мы требуем оздоровления создавшейся обстановки. Если мы оказались в Литве в результате ошибочной, не учитывающей интересы литовского народа политики нашего государства, то пусть об этом нам будет заявлено прямо и предоставлена возможность перебраться в Россию. Если же мы являемся равноправными гражданами нашей страны и нашей республики, то мы требуем, чтобы была осуждена кампания разнузданной травли русского населения в Литве, наказаны ее вдохновители и организаторы, приняты меры по защите наших гражданских прав. <...>

Коллективное письмо сотрудников СКБ «АСУ—Союзпищепрома», г.Кишинев: События, происходящие в Молдавской ССР в течение последних полутора-двух лет, вызывают у нас серьезную озабоченность. В сознание жителей коренной национальности внедряются идеи национализма, патологическая ненависть к русскоязычному населению. В местных средствах массовой информации грубо искажаются исторические факты, утверждается, что в республике якобы проводится политика денационализации молдаван, уничтожения молдавского языка и культуры. Допускаются высказывания, оскорбляющие честь и достоинство населения немолдавской национальности, говорится о «вторжении мигрантов». Свой вклад в разжигание межнациональной розни, кроме многих журналистов, вносят и представители творческой интеллигенции. На митингах, которые проводятся на центральной площади столицы, раздаются призывы: «Молдавия — для молдаван», «Молдаване, объединяйтесь!».

Нам представляется, что в республике укрепились экстремистские силы. Прикрываясь лозунгами перестройки, они стремятся сохранить административно-командные методы управления, а также вытеснить русский язык из всех сфер общественной жизни. Для этого им и потребовалось внести в проект закона о функционировании языков на территории республики дискриминационное положение о занятии руководящих должностей во всех областях производственной деятельности лицами, в обязательном порядке владеющими молдавским языком.

Русаков А.В., г.Москва: Семь десятилетий мы, русские, работали на фактическое равенство наций. И в результате проглядели Нечерноземье, где сейчас нет условий для нормальной жизни. Русские разбрелись по национальным окраинам, а там им постоянно напоминают, что коренное население должно иметь преимущества. Советская

власть приучила нас считать непоколебимым постулатом равенство всех граждан перед законом независимо от национальности. Но сейчас оказывается, что этот принцип не для русских. В Прибалтике принимаются явно дискриминационные законы в отношении русскоязычного населения.

Тарасюк А.С., член КПСС, г.Черкассы: Земля — это общее достояние, поэтому противоестественны такие определения, как «казахская земля», «якутская земля» и т.д. Уже одно только это ставит в подчиненное положение узбека на «казахской» или казаха на «якутской» земле. Проблемы, подобные нагорно-карабахской, могут возникать до тех пор, пока будет существовать принципиальная возможность полемики о первородстве той или иной территории, пока останутся межнациональные географические границы.

Известия ЦК КПСС. 1989. № 10. С. 128–165.

28. Письмо первого секретаря Кемеровского обкома КПСС А.Г.Мельникова Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С.Горбачеву об итогах I съезда независимых рабочих движений и организаций в Новокузнецке

8 мая 1990 г.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В городе Новокузнецке 30 апреля – 2 мая 1990 года состоялся первый съезд независимых рабочих движений и организаций. Хотелось бы поделиться своими мыслями по поводу этого события.

Для справки: в работе съезда участвовало 334 делегата и представителя от 58 различных организаций из 46 городов, 17 областей РСФСР, Украины, Белоруссии, Армении, Азербайджана, Латвии, Литвы, Эстонии. Приглашенные представители рабочих организаций из Англии и Польши, иностранные журналисты.

Присутствовали работники ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС, местных партийных, советских органов, народные депутаты СССР и РСФСР, журналисты центральных газет, радио, телевидения.

Подготовку съезда вели оргкомитеты в Москве (созыв, выработка документов) и в Новокузнецке (организационно-хозяйственные вопросы).

В состав оргкомитета и редакционной комиссии входили ученые из Москвы (институт мировой экономики и международных отношений АН СССР, Институт Международного рабочего движения АН СССР), вузов городов Кемерово и Новокузнецка.

Растущее рабочее движение в стране после июльских 1989 года забастовок резко политизируется. Этому способствует непоследовательное выполнение требований забастовочных комитетов, медлитель-

ность правительства и министерств в решении главных вопросов — передачи полной власти юридической и экономической самостоятельности предприятиям, совершенствовании управленческих структур, выделении материальных ресурсов для решения социальных проблем.

Ими не учитывается, что в ходе выборов в Советы, партийные, профсоюзные органы многие активные члены забастовочных комитетов (рабочих) избраны народными депутатами, вошли в руководящие органы партийных комитетов, возглавили советы трудовых коллективов, профсоюзные комитеты, стали руководителями предприятий. Они все больше чувствуют личную ответственность перед трудящимися за половинчатость в выполнении их требований. Поэтому в борьбе с монополизмом отраслей объективно тянутся к объединению с другими регионами.

Эта цель четко прозвучала на съезде в докладе «О состоянии и перспективах рабочего движения в СССР», главным содержанием которого была идея создания такого Союза (объединения) рабочих, которое могло бы совместно выступать за ускорение проведения в жизнь экономической и политической реформ, обеспечения социальной защиты трудящихся в условиях перехода к рыночной экономике, давление на официальные структуры в ускорении процессов перестройки.

Звучал призыв к единству всего рабочего движения. Отмечена важная роль КПСС в обществе как политической силы, воздействующей на развитие рабочего движения, и в то же время препятствующей ему. На мой взгляд такая оценка вызвана тем, что многие партийные комитеты все еще рассматривают растущее рабочее движение не как позитивное, а как негативное явление. В целом КПСС, выступая как партия рабочего класса, слабо защищает его интересы, не обеспечивает широкого участия рабочих в органах государственного и общественного управления.

Признавая реальную силу рабочих комитетов, следует отметить, что одновременно с ними идет процесс формирования других ветвей рабочего движения (в Кузбассе — Союза трудящихся, как общественно-политической организации), в которые вступают полупролетаризированные элементы, втягиваются различные слои интеллигенции, занимающие радикальные позиции, и социально обиженные люди.

К сожалению, пока не нашли себя в рабочем движении официальные структуры — советы трудовых коллективов предприятий, профсоюзы. Пассивна также основная масса рабочих. Но все они высказывают недовольство ухудшением условий жизни, дефицитом, медлительностью в проведении реформ, падением дисциплины.

Эти моменты в рабочем движении активно пытаются использовать различные деструктивные силы в целях завоевания социальной базы

для формирования новых политических организаций (анархисты, демократы, социалисты и т.д.). Все они были представлены на съезде своими представителями и пытались сбить съезд на политические решения, в основном **под лозунгом антикоммунизма.**

Народный депутат СССР Травкин Н.И. призывал ликвидировать КПСС и вступать в новую партию (под названием антикоммунистическая народная), учредительная конференция которой состоится (по его словам) в Москве 27 мая текущего года. С аналогичными призывами выступали представители различных народных фронтов, Союзов и другие. Однако съезд, опираясь на коммунистов, рабочих и твердую позицию рабочих комитетов, отклонил эти предложения.

Принято решение об **образовании «Конфедерации Труда»** — цель которой объединять независимые рабочие организации страны для единых действий. Учреждены Декларация и Устав конфедерации, образован Совет представителей — 58 человек и Координационный Совет — по одному человеку от городов Донецка, Кемерово, Москвы, Свердловска. Окончательно руководящий орган будет сформирован в городе Донецке 20 июня текущего года на совещании представителей.

Следует отметить, что **«Конфедерация Труда» открыта для вступления в нее зарубежных рабочих организаций.** Активную роль на съезде играли представители «Саюдиса», народный депутат т. Уока. Велись переговоры с делегациями городов об установлении прямых связей предприятий страны и Литвы по поставкам продукции.

Разноликий состав съезда вынудил организаторов пойти на уступки в политическом плане. Было принято более десятка резолюций политического толка: о межнациональных отношениях, об отношениях к КПСС, к правительству, по Литве, о событиях в Новочеркасске, о положении в угольных и горнорудных регионах страны и другие. Вновь выражено неудовлетворение, что Минуглепром и в целом Совет Министров СССР не выполняют принятых на себя обязательств, вытекающих из соглашений между правительством и шахтерами. Если по обращению горняков не будут приняты меры, то **возможна новая забастовка шахтеров.** Предложение представителей Воркуты провести 25 — 26 мая предупредительную двухчасовую забастовку не поддержано Кузбасской делегацией и не принято съездом.

Итоги съезда убеждают, что **нарастающее рабочее движение требует эффективных действий от КПСС.**

Представляется необходимым срочно оценить расстановку политических сил, выяснить их цели, социальную основу, выработать меры противодействия деструктивным направлениям и вооружить ими всю партию.

В любом случае коммунисты должны активно включаться во все формы рабочего движения, завоевывать массы, не допускать ухода этой основной социальной базы партии на другие позиции. Нельзя не учитывать, что сегодня нарастает процесс выхода рабочих из КПСС, причем здорового ядра. Фактически прекратился приток молодежи. Партия стареет.

Рабочее движение за перестройку становится более привлекательным для трудящихся, чем деятельность нашей партии, которая медлит или не может эффективно продвинуть реформы в экономике и политике, защитить коренные интересы рабочих.

В этой ситуации борьба трудовых коллективов против командно-административных методов, монополизма отраслей **переносится** и на партию, к чему, на мой взгляд, сознательно подталкивают как ультралевые политические силы, так и силы, тормозящие перестройку в отраслях экономики.

Не случайно в первой волне забастовок (1989 год) основной удар пришелся на местные партийные и советские органы, хотя причины и поводы нарастания событий были глубже, они лежали внутри отраслей. Сейчас, когда многое в них осталось по-старому, а органы власти на местах обновились, пополнились активными участниками забастовок, лидерами рабочих комитетов, новый подъем борьбы скорее всего **ударит по центру, по отраслям и правительству.** Этому способствует образование «Конфедерации Труда», как органа координации действий.

Не исключено, что следующим этапом возможно **создание и новой партии рабочих**, которая возникнет на этой волне. Представляется, если КПСС сейчас не поддержит рабочее движение, вместе с правительством и ведомствами будет продолжать медлить с проведением реформ, не повернется на деле к рабочему человеку, то новая партия может выступить против нее. Напротив, если коммунисты вольются активно в рабочее движение, поддержат его основные цели, **то завоюют мощнейшую социальную базу для истинного обновления и укрепления КПСС** (так как большинство рабочих в партию не верят), что особенно важно и необходимо в условиях нарождающейся многопартийности и нарастающего экстремизма.

Эти оценки и выводы делаю, опираясь на состояние рабочего движения в Кузбассе, которое, как показал съезд, во многом **опережает** аналогичные явления по стране. Совместная работа областной партийной организации с рабочими комитетами, СТК предприятий, Союзом трудящихся позволяет стабилизировать обстановку, повернуть усилия рабочих на конструктивные позиции. Но и при этом негативные процессы в парторганизации и внутри рабочего движения нарастают,

ибо сохраняется ложное воздействие на них извне: прессой, ультраправыми и левыми политическими силами, консерватизмом и бюрократизмом центральных ведомств, торпедирующих решение основных вопросов, выдвигаемых трудовыми коллективами и территориями.

Думается, сейчас, как никогда, важен оперативный комплекс мер со стороны партии и правительства, местных партийных органов по поддержанию рабочего движения и направления его в позитивное созидательное русло.

Если упустим момент и дадим возможность это сделать другим политическим силам, то можем **потерять классовую основу партии и соответственно ослабить ее влияние на положение в стране.**

Может быть, я в чем-нибудь ошибаюсь, но мне представляется сегодняшняя ситуация именно такой.

Неизвестный Кузбасс (1943—1991 гг.): Сборник архивных документов. Кемерово, 1993. Вып.1. С.127—132.

29. Декларация I Съезда народных депутатов РСФСР о государственном суверенитете Российской Советской Социалистической Республики

12 июня 1990 г.

Первый Съезд народных депутатов РСФСР,

— сознавая историческую ответственность за судьбу России,

— свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик,

— выражая волю народов РСФСР,

торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР — естественное и необходимое условие существования государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР.

4. Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя

высших целей — обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу — на самоопределение в избранных им национально-государственных и национально-культурных формах.

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

верховенство Конституции РСФСР и законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;

исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение богатством России;

полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах;

право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР.

6. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика объединяется в другими республиками в Союз на основе Договора РСФСР, признает права союзных республик и Союза ССР.

7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанном на нем законодательством.

8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума.

9. Съезд народных депутатов РСФСР подтверждает необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР. Конкретные вопросы этих прав должны определяться законодательством РСФСР о национально-государственном и административно-территориальном устройстве Федерации.

10. Всем гражданам и лицам без гражданства, проживающим на территории РСФСР, гарантируются права и свободы, предусмотренные Конституцией РСФСР, Конституцией СССР и общепризнанными нормами международного права.

Представителям наций и народностей, проживающим в РСФСР за пределами своих национально-государственных образований или не имеющим их на территории РСФСР, обеспечиваются их законные политические, экономические, этнические и культурные права.

11. На всей территории РСФСР устанавливается республиканское гражданство РСФСР. За каждым гражданином РСФСР сохраняется гражданство СССР.

Граждане РСФСР за пределами Республики находятся под защитой и покровительством РСФСР.

12. РСФСР гарантирует всем гражданам, политическим партиям, общественным организациям, массовым движениям и религиозным организациям, действующим в рамках Конституции РСФСР, равные правовые возможности участвовать в управлении государственными и общественными делами.

13. Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства.

14. РСФСР заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам международного права и готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии, принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межреспубликанских и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народов России.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Советская Россия. 1990. 14 июня.

30. Резолюция I съезда шахтеров СССР об отношении к КПСС

11—15 июня 1990 г.

I съезд шахтеров СССР, выражая волю делегатов, подчеркивает полную независимость рабочих организаций угольной и горнодобывающей промышленности от любых политических образований. Независимое рабочее движение и организации трудящихся подчиняются только воле своих членов и считают, что никакие политические силы и партии не должны руководить ими. Наше стремление к независимости определяет и отношение к КПСС.

Хотя КПСС переживает глубокий кризис, она в лице своих руководящих органов пытается сохранить монополию на власть, утверждая, что только коммунистическая партия способна консолидировать общество. Мы решительно не согласны с такой позицией. Это правда, что пять лет назад некоторые руководители партии начали перестройку. Но сегодня КПСС больше препятствует преобразованиям общества, чем способствует им. В последствии в

последние месяцы в КПСС усиливаются и консолидируются наиболее консервативные силы. Руководство КПСС, партийный аппарат теряют авторитет. Народный ответ на правительственные предложения свидетельствует об отсутствии доверия не только к правительству, но и к руководящей партии. КПСС утверждает, что она остается партией рабочего класса, его авангардом. Мы тоже рабочие, но мы не считаем коммунистическую партию в ее нынешнем виде своей партией.

Подготовка XXVIII съезда не дает серьезной надежды на то, что КПСС способна на решительное обновление. Поэтому мы с пониманием относимся к массовому выходу из партии. Мы требуем, чтобы КПСС уже сегодня была лишена привилегированного положения на наших предприятиях. Парткомы и комитеты ВЛКСМ должны быть выведены с территории предприятий и учреждений. Льготный стаж, который идет освобожденным партийным и комсомольским работникам, должен быть отменен. Мы считаем, что в условиях становления многопартийности должен быть решен вопрос о национализации созданной народом собственности КПСС, а также созданы равные возможности для деятельности партий.

Коммерсант. 1990. № 23. С.13.

31. Из указа Президента СССР «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20—50-х годов»

13 августа 1990 г.

<...> Выражая принципиальное осуждение массовых репрессий, считая их несовместимыми с нормами цивилизации и на основании статей 127 [7] и 114 Конституции СССР, постановляю:

...1. Признать незаконными, противоречащими основным гражданским и социально-экономическим правам человека, репрессии, проводившиеся в отношении крестьян в период коллективизации, а также в отношении всех других граждан, по политическим, социальным, национальным, религиозным и иным мотивам в 20—50-х годах, и полностью восстановить права этих граждан.

Совету Министров СССР, правительствам союзных республик, в соответствии с данным Указом, внести в законодательные органы до 1 октября 1990 года предложения о порядке восстановления прав граждан, пострадавших от репрессий.

2. Настоящий Указ не распространяется на лиц, обоснованно осужденных за совершение преступлений против Родины и советских людей во время Великой Отечественной войны, в предвоенные и послевоенные годы.

Совету Министров СССР внести в Верховный Совет СССР проект законодательного акта, определяющего перечень этих преступлений и

порядок признания по суду лиц, осужденных за их совершение, не подлежащими реабилитации по основаниям, предусмотренным настоящим Указом.

3. Учитывая политическое и социальное значение полного решения всех вопросов, связанных с восстановлением прав граждан, необоснованно репрессированных в 20—50-е годы, возложить наблюдение за этим процессом на Президентский Совет СССР.

Реабилитация: Политические процессы 30—50-х годов. М., 1991. С.332—333.

32. Из обращения Оргкомитета по созданию движения «Демократическая Россия»

24 августа 1990 г.

... Не допустив на [XXVIII] съезде раскола между центром и крайне правыми, КПСС уже как целое, а не только в лице партаппарата, ЦК, Лигачева [24] или иных символов, стала основной консервативной силой общества. Не захотела (а может, не смогла?) компартия вскочить на подножку уходящего поезда... И безнадежно отстала от перелома в общественном сознании. Продолжая играть роль «авангардной» партии, она неизбежно противопоставляет себя вектору радикального обновления страны. Более того, вновь принятый Указ запрещает депутатам Советов всех уровней состоять во фракциях, противостоящих фракциям КПСС. Поэтому даже пребывание до сих пор в компартии Бунича, Шаталина, Гельмана [25] не меняет, по сути, ничего: на любых новых выборах (а они неизбежно будут партийными) нерасколовшаяся КПСС обречена на противостояние с демократическими силами. Замена модели «демократы в КПСС + демократы вне КПСС против консерваторов в КПСС», характерной для недавнего однопартийного прошлого, на куда более естественную модель «демократы вне КПСС, с одной стороны, КПСС — с другой стороны», неизбежна для начинающейся многопартийной реальности. Следует подчеркнуть, что мы нисколько не отвергаем возможность сотрудничества с теми, кто по каким-либо причинам остается в рядах КПСС. Мы лишь обращаем их внимание на двусмысленность и противоречивость их позиции и еще раз призываем сделать свой выбор с учетом того, что время не терпит и медлить уже некуда. <...> Чтобы не остаться в неравной весовой категории с КПСС, мы призываем все демократические силы российского общества координировать свои усилия в общенародном движении «Демократическая Россия». В рамках этого движения будут сохранены все оформленные или неоформленные партийные и подобные им структуры, будет гарантирована полная самостоятельность в идеологии и тактике (в том числе на данном этапе для значительной части

участников движения альтернативой может стать беспартийность). Важной составной частью движения наверняка станут уже сложившиеся демократические депутатские блоки в Советах различных уровней. В автономных республиках соответствующее движение может получить собственное название.

Для формирования массового движения надо предпринять ряд организационных шагов. Мы призываем в каждом регионе или административном центре организовать координационные советы из представителей всех действующих здесь демократических организаций и прогрессивных депутатов. Задача этих советов — стимулировать вовлечение в движение демократически настроенных граждан, способствовать образованию комитетов «Демократической России» по месту жительства и работы (пока отказываются выводить парткомы КПСС с предприятий). Там, где организационные структуры демократического движения отсутствуют, целесообразно создавать оргкомитеты «Демократической России», которые впоследствии станут основой многих партий и движений. Следующий желательный шаг — проведение объединенных конференций по учреждению первичных региональных структур движения, где избрать делегатов на первый учредительный съезд, который планируется на конец октября — начало ноября 1990 г.

Эффективность именно такой структуры в переходный период хорошо подтвердил польский опыт «Солидарности». Наша задача — создать сходное с ней массовое движение, которое включит всех сторонников демократических реформ. <...>

Огонек. 1990. № 38. С. 3.

33. Фрагмент интервью А.И.Вольского [26] «Смотреть открытыми глазами...»

Сентябрь 1990 г.

Вопрос: ... Когда Андропов был болен, газеты напечатали его не произнесенную на декабрьском Пленуме ЦК партии речь. Многие восприняли ее, образно говоря, как политическое завещание Андропова. Не знаете, что вкладывал в это выступление сам Юрий Владимирович?

Ответ: Тут не все так просто, как кажется... Начиная с октября 1983 года Юрий Владимирович Андропов уже был тяжело болен. Но даже когда он находился в больнице, не было ни одного дня, чтобы он не приглашал к себе тех или иных руководителей, специалистов, своих помощников и не обсуждал с ними важнейшие вопросы жизни страны. Так что говорить, что он устранился от государственных и партийных дел, не приходится. У помощников был свой день, когда они встречались с Андроповым. «Моим» днем была суббота.

Приближался декабрьский Пленум ЦК КПСС, Андропов до последних дней, предшествующих Пленуму, надеялся, что выйдет из больницы. И не только он надеялся, но, по-моему, все надеялись, что так и будет. Кощунственно об этом говорить, но была даже заранее подготовлена специальная трибуна, которая могла бы «поддерживать» его во время выступления.

Пленум был то ли в понедельник, то ли во вторник, сейчас не помню, а в субботу, как обычно, я пришел к нему. До этого отправил с фельдсвязью проект его выступления на Пленуме (пожалуй, лучше сказать так: подготовленные ранее вместе с ним тезисы выступления). Когда в двенадцать часов дня я вошел к Андропову, тезисы явно были просмотрены. Больше того, Юрий Владимирович уже прошелся по ним. Но самым главным тут были не поправки, которые он сделал по тексту, а вписанные им две мысли:

«Первое. Об ответственности членов ЦК перед народом» — это было написано его собственной рукой. А вторая мысль звучала так: «Товарищи члены ЦК КПСС, по известным вам причинам я не могу принимать в данный период активное участие в руководстве Политбюро и Секретариатом ЦК КПСС. Считал бы необходимым быть перед вами честным: этот период может затянуться. В связи с этим просил бы Пленум ЦК рассмотреть вопрос и поручить ведение Политбюро и Секретариата ЦК товарищу Горбачеву Михаилу Сергеевичу».

С этим документом я приехал на Старую площадь и познакомил с ним самого близкого Андропову по работе в ЦК человека (он трудится до сих пор). Познакомил с мнением Андропова еще одного помощника Генерального секретаря. Мы долго думали над этой последней фразой и все-таки решили, не имея на то, может быть, права, оставить у себя одну копию... Но, как и положено, материал официально передали заведующему Общим отделом (впоследствии он был исключен из партии) для распечатки участникам Пленума.

Когда я пришел на Пленум, эти тезисы, или, как мы их тогда «деликатно» называли «текст речи», раздавали его участникам. Получив текст на руки, я вдруг с ужасом обнаружил, что там нет последнего абзаца.

Вопрос: То есть о том, что Андропов считает своим преемником Горбачева — ни слова?

Ответ: Ни слова... Об ответственности членов ЦК перед народом осталось, а о том, чтобы возложить на Горбачева ведение заседаний Политбюро и Секретариата ЦК, — ни звука. Этот абзац исчез. Я попытался что-то выяснить, получить какое-то объяснение, но все кончилось тем, что мне было прямо сказано: не лезьте не в свое дело...

Конечно, те люди, которые тогда стояли у власти, никак не хотели, просто не могли хотеть иного поворота событий...

Вопрос: Кого вы имеет в виду, когда говорите «те люди»?

Ответ: Прежде всего тогдашнего Предсовмина Тихонова и второго секретаря ЦК, — а если пользоваться нынешней терминологией, заместителя Генерального секретаря — Черненко. Они-то и убрали этот последний абзац. Конечно, это было не только их желание. Уверен, что прежде чем идти на такой шаг, посоветовались с кем-то, заручились союзниками — Юрий Владимирович был не из тех людей, которые прощают подобные вещи. Можно полагать, что решение было принято тройкой: Тихонов — Черненко — Устинов [27], что вполне потом и подтвердилось. Вот так наша страна получила в лидеры Константина Устиновича Черненко, человека весьма заурядного, да к тому же тяжело больного. Это с его легкой руки выписывались бесчисленные награды Брежневу и тому подобное.

... Первое шоковое состояние прошло. Теперь надо было понять, что случилось, почему случилось, как случилось. Я и сегодня размышляю обо всем этом... Судя по тому, как взорвался Андропов вечером после Пленума, нам надо было поступить как-то иначе. Что-то мы, его помощники, сделали не так. Но опять же, не обладая полной информацией о том, как все происходило «наверху», я был почти убежден, что абзац этот изъяли, посоветовавшись с Юрием Владимировичем. В то время другое предположить было просто трудно. Первая мысль у меня была такая: наверно, позвонили Андропову в больницу и договорились с ним снять абзац о назначении Горбачева. Но когда я пришел после Пленума к себе на работу и выслушал по телефону от Юрия Владимировича столько резких слов, сколько не слышал за пятьдесят восемь лет своей жизни, — слов грозных, гневных и каких еще угодно, я понял, что он ничего не знал об этом и что все прокрутили за его спиной.

... Я знаю доподлинно, что через несколько дней в больницу к Юрию Владимировичу, чтобы успокоить его, ездил Михаил Сергеевич Горбачев. Но и после этого Андропов не раз упрекал нас за случившееся. Он считал, что мы были обязаны тут же позвонить ему прямо из зала, где проходило заседание Пленума. <...>

Неделя. 1990. 7 сент. С.6—7.

34. Из Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О свободе совести и религиозных организациях»

Октябрь 1990 г.

С должным вниманием Архиерейский Собор рассмотрел Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях», принятый Верховным Советом СССР 1 октября 1990 года и вступивший в действие со дня опубликования 9 октября сего года.

Впервые законодательный орган Советского Союза принял общесоюзный закон по вопросам свободы совести, отвечающий основным принципам Всеобщей декларации прав человека, Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и другим соглашениям, достигнутым государствами-участниками в процессе претворения в жизнь решений хельсинского Совещания.

Архиерейский Собор с глубоким удовлетворением отмечает гарантирование законом прав граждан нашего государства на определение и выражение своего отношения к религии, на соответствующие этому убеждения, на беспрепятственное исполнение религии и исполнение религиозных обрядов, а также социальную справедливость и равенство, защиту прав и интересов граждан независимо от отношения к религии (статья 1).

Важность нового закона состоит также в том, что Русская Православная Церковь получила должную основу своей деятельности и приобрела правоспособность юридического лица. <...>

Высоко оценивая в целом содержание Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях», Архиерейский собор вместе с тем отмечает несколько принципиальных, имеющих для жизни Русской Православной Церкви (и, полагаем, для других Церквей и религиозных объединений) весьма важное значение положений, к сожалению, не получивших отражения в принятом Верховным Советом СССР тексте закона, о насущной необходимости которых церковная сторона неоднократно заявляла в процессе обсуждения законопроекта:

1. В главе II «Религиозные организации в СССР» отсутствует четкое определение и перечисление религиозных организаций по категориям, определяющимся их структурными и функциональными особенностями. Было бы естественно и закономерно прежде всего провозглашение юридического лица за Церковью в целом (или Духовным Управлением, или иной целостной религиозной организацией, состоящей из общин и других религиозных учреждений), а затем по принципу канонической принадлежности к ней, за ее общинами, монастырями, духовно-учебными заведениями, за находящимися в ее ограде религиозными братствами, миссионерскими обществами и др.

Из этого следует необходимость отражения в главе II закона также и того обстоятельства, что выход из состава Церкви автоматически влечет за собой для данной составной части религиозного организма утрату юридического лица. В этом случае недвижимое и иное имущество общины или другого религиозного учреждения остается во владении или ведении Церкви, независимо от ее (общины) дальнейшей судьбы. Последнее относится уже к главе III закона «Имущественное положение религиозных организаций».

2. В главе II статья 14 «Регистрация уставов религиозных организаций» устанавливает единообразную процедуру регистрации всех категорий религиозных организаций в местном исполнительном комитете районного (городского) Совета народных депутатов. Подобная практика едва ли может считаться обоснованной. Деятельность приходской общины, например, имеет один территориальный и функциональный объем, епархиального управления — другой, а высшая церковная власть может иметь сферу деятельности в объеме союзной республики или всего государства. Таким образом, уставы церковного управления, равно как и религиозных организаций, имеющих республиканское, межреспубликанское или союзное значение, должны по справедливости регистрироваться президиумами Верховных Советов автономных или союзных республик или Верховного Совета СССР.

3. В главе III «Имущественное положение религиозных организаций» не получило отражения справедливо высказывавшееся в процессе разработки закона желание многих граждан и организаций, просьба Поместного Собора Русской Православной Церкви 1990 года о закреплении в законе права нашей Церкви (равно как и других Церквей и религиозных объединений) получить в собственность используемое ею недвижимое имущество (храмовые здания и другие сооружения), если они находятся на их полном содержании, включая реставрацию, ремонт, реконструкцию. Особенно это относится к недвижимому имуществу, восстанавливаемому и реконструируемому коренным образом из перестроенного или восстановленного из руин на церковные средства, складывающиеся из пожертвований верующих. Например: Данилов монастырь в Москве, Оптина пустынь в Калужской области, Толгский монастырь в Ярославской области и многие другие.

Арендная плата, вносимая в настоящее время религиозными организациями за пользование недвижимым имуществом, должна быть отменена, дабы эти средства могли идти на благотворительные и милосердные цели.

Архиерейский Собор выражает надежду, что Богу содействующу, со временем важные для Русской Православной Церкви положения,

о которых говорилось выше, найдут свое место в законе и будут осуществлены в жизни.

Архиерейский Собор считает неотложной задачей Русской Православной Церкви всестороннюю реализацию Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях». С этой целью Архиерейский Собор определяет:

— проведение Преосвященными епархиальных собраний с приглашением для участия в них настоятелей и председателей приходских советов. На этих собраниях его участники должны получить разъяснение, что всем действующим и ранее зарегистрированным приходам для получения правоспособности юридического лица по новому закону в срок до 1 июля 1991 года, то есть в первом полугодии следующего года, следует представить в исполнительный комитет районного или городского Совета народных депутатов по месту нахождения прихода или иным порядком, установленным республиканским законодательством, свой устав для регистрации, которая должна быть произведена в месячный срок. При этом следует иметь в виду, что никаких согласований в этом вопросе с уполномоченным Совета по делам религий при Совете Министров не требуется. До 1 января 1991 года Совет Министров СССР должен принять решение об упразднении института уполномоченных. Подобной регистрации подлежат также ранее зарегистрированные монастыри, духовно-учебные заведения, епархиальные и общецерковные производственные предприятия, а также епархиальные управления, Патриархия и Русская Православная Церковь как единая и целостная религиозная организация. <...>

— Архиерейский Собор с глубоким удовлетворением отмечает, что законы о собственности (статья 18) и о свободе совести в религиозных организациях (статья 188), и постановление Верховного Совета СССР (статья 6) создают совершенно новую основу для права религиозных организаций на собственность, на здания, храмовое имущество, объекты социального и благотворительного назначения, на денежные средства и иное имущество, необходимое для приходов, братств, монастырей, епархиальных управлений, Патриархии. Все эти организации могут обращаться за добровольными пожертвованиями денежного и имущественного характера, получать их и распоряжаться ими самостоятельно. <...>

— Архиерейский Собор отмечает, что права религиозных организаций установлены Законом о печати и средствах массовой информации, предусмотревшим учреждение ими печатных изданий и других средств массовой информации. Закон о предприятиях дал право религиозным организациям учреждать собственные предприятия. Законом о свободе

совести предусмотрено исключительное право религиозных организаций учреждать предприятия по выпуску богослужебной литературы и производству предметов религиозного назначения. Как юридические лица религиозные организации пользуются в полном объеме правом аренды имущества.

— Архиерейский Собор отмечает также, что по новому Закону о свободе совести (статья 18) финансовые и имущественные пожертвования, а равно иные доходы религиозных организаций налогом не облагаются. В то же время Закон о налогах с предприятий, объединений и организаций в пункте «г» статьи 5 установил налог на доходы религиозных организаций и предприятий в размере 35 процентов. По обращению Святейшего Патриарха Верховный Совет СССР решил, что церковные организации за свои доходы налог не платят, и закрепил это в статье 1 постановления Верховного Совета «О введении в действие Закона о свободе совести в религиозных организациях». Налог с церковных предприятий будет браться вдвое меньше, чем теперь, — 35 процентов вместо 66 процентов с исключением из прибыли сумм, расходуемых на благотворительность и милосердие.

По новому закону доходы, получаемые гражданами от работы в религиозных организациях, включая священнослужителей, будут облагаться налогом по ставкам, установленным для рабочих и служащих учреждений и организаций. Как известно, Министерство финансов СССР должно дать об этом свои указания. Вполне очевидно, что будут применяться соответствующие льготы, в том числе при трех и более иждивенцах в семье, сумма налога должна понижаться на 30 процентов.

Закон дает возможность религиозным организациям вносить платежи в фонд государственного социального страхования и в пенсионный фонд СССР не только за рабочих и служащих, но и за священнослужителей, которым в этом случае будет выплачиваться государственная пенсия на общих основаниях и пособия по временной нетрудоспособности.

Архиерейский Собор выражает удовлетворение принятием нового Закона РСФСР о свободе вероисповеданий, а также и иных аналогичных законов в других союзных республиках. Собор надеется, что все это будет служить благу наших народов и Святой Церкви.

Мы молимся, чтобы в будущем строго и неизменно соблюдались эти благоприятные для Церкви законы и через это вносился определенный вклад в правовое сознание нашего общества.

Московский церковный вестник. М., 1990. Ноябрь. № 24. С. 2–3.

35. Удельный вес лиц коренной национальности в общей численности населения союзной республики (по данным переписей населения, %):

	1939	1959	1970	1979	1989
РСФСР					
русские	82,9	83,3	82,8	82,6	81,5
Украинская ССР					
украинцы	73,5	76,8	74,9	73,6	72,7
Белорусская ССР					
белорусы	77,1	81,1	81,0	79,4	77,9
Узбекская ССР					
узбеки	64,6	62,1	65,5	68,7	71,4
Казахская ССР					
казахи	37,9	30,0	32,5	36,0	39,7
Грузинская ССР					
грузины	61,4	64,3	66,8	68,8	70,1
Азербайджанская ССР					
азербайджанцы	58,4	67,5	73,8	78,1	82,7
Литовская ССР					
литовцы	73,7	79,3	80,1	80,0	79,6
Молдавская ССР					
молдаване	66,6	65,4	64,6	63,9	64,5
Латвийская ССР					
латыши	77,4	62,0	56,8	53,7	52,0
Киргизская ССР					
киргизы	51,7	40,5	43,8	47,9	52,4
Таджикская ССР					
таджики	59,5	53,1	56,2	58,8	62,3
Армянская ССР					
армяне	82,8	88,0	88,6	89,7	93,3
Туркменская ССР					
туркмены	59,2	60,9	65,6	68,4	72,0
Эстонская ССР					
эстонцы	91,8	74,6	68,2	64,7	61,5

Труд в СССР: Статистический сборник. М., 1988. С. 19;
Национальный состав населения СССР. М., 1991. С 28—141.

36. Русскне в союзных н автономных республиках, удельный вес лиц «коренной» национальности в составе населения союзных н автономных республик, а также других национально-государственных образований РСФСР (по материалам переписн населения 1979 г., %)

	Доля русских, проживавших на даниой территории, % к общей числеиности русских в СССР	Удельиый вес русских среди всего населения данной территории	Удельиый вес «русскоязычиого» населения* среди всех жителей даиной территории	Доля лиц «кореиной» национальности, проживавшнх на даииой территории, % к общей численности в СССР	Удельный вес лиц «кореиной национальности среди всего населения даиной территории
1	2	3	4	5	6
СССР	100,0	52,4	58,6	-	-
Украинская ССР	7,6	21,1	31,3	76,6	73,6
Казахская ССР	4,4	40,8	49,8	80,7	36,0
Узбекская ССР	1,2	10,8	13,4	84,8	68,7
Белорусская ССР	0,8	11,9	28,3	80,0	79,4
Киргизская ССР	0,7	25,9	30,2	88,5	47,9
Латвийская ССР	0,6	32,8	40,2	93,4	53,7
Молдавская ССР	0,4	12,8	21,6	85,1	63,9
Азербайджаиская ССР	0,3	7,9	11,6	86,0	78,1
Эстонская ССР	0,3	27,9	31,7	92,9	64,7
Таджикская ССР	0,3	10,4	12,8	77,2	58,8
Грузинская ССР	0,3	7,4	10,6	96,1	68,8
Туркменская ССР	0,25	12,6	15,3	93,2	68,4
Литовская ССР	0,2	8,9	11,0	95,1	80,0
Армянская ССР	0,05	2,3	3,4	65,6	89,7

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
РСФСР	82,6	82,6	87,2	-	-
в том числе:					
Башкирская АССР	1,1	40,3	44,9	68,2	24,3
Бурятская АССР	0,5	72,0	75,7	58,7	23,0
Дагестанская АССР	0,1	11,6	12,9	76,5	77,8
Кабардино-Балкарская АССР	0,2	35,1	38,2	90,0	54,5
Калмыцкая АССР	0,1	42,6	45,8	83,3	41,5
Карельская АССР	0,4	71,3	86,6	58,7	11,1
Коми АССР	0,5	56,7	70,3	85,9	25,3
Марийская АССР	0,2	47,5	51,7	49,3	43,5
Мордовская АССР	0,4	59,7	62,3	28,4	34,2
Северо-Осетинская АССР	0,1	33,9	37,7	55,2	50,5
Татарская АССР	1,1	44,0	46,5	26,5	47,6
Тувинская АССР	0,1	36,2	38,0	97,5	60,5
Удмуртская АССР	0,6	58,3	65,9	80,9	32,1
Чечено-Ингушская АССР	0,2	29,1	31,0	79,2	64,6
Чувашская АССР	0,2	26,0	34,0	50,7	68,4
Якутская АССР	0,3	50,4	56,6	95,7	36,9
Адыгейская а.область	0,2	70,6	74,1	79,5	21,4
Горно-Алтайская а.о.	0,1	63,2	67,2	83,7	29,2
Еврейская а.о.	0,1	84,1	95,7	0,6	5,4
Карачаево-Черкесска а.о.	0,1	45,1	46,7	86,6	39,1
Хакасская а.о.	0,3	79,4	85,4	80,9	11,5
Агинский Бурятский а.ок.	0,02	42,1	44,3	10,2	52,0
Коми-Пермятский а.ок.	0,04	34,7	44,5	70,8	61,4
Корякский а.ок.	0,02	64,5	77,9	71,8	16,2
Ненецкий а.ок.	0,02	65,8	78,4	20,2	12,8

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6
Таймырский (Долгано-Ненецкий) а.ок.	0,02	63,2	76,1	19,1	14,9
Усть-Ордынский Бурятский а.ок.	0,06	58,1	62,1	12,9	34,4
Ханты-Мансийский а.ок.	0,3	74,3	82,9	61,0	3,0
Чукотский а.ок.	0,07	68,9	82,1	80,9	8,1
Эвенкийский а.о.	0,01	65,1	71,7	11,9	20,3
Ямало-Ненецкий а.ок.	0,07	59,0	67,8	58,2	11,0

*В состав «русскоязычного» населения включены все, для кого русский язык является родным.

Рассчитано по: Численность и состав населения СССР. М., 1984. С. 71–141.

37. Удельный вес лиц коренной национальности союзной республики в общей численности рабочих и служащих в народном хозяйстве союзной республики, %:

	1967	1977	1987
РСФСР. Русские	83	83	82
Украинская ССР. Украинцы	70	69	70
Белорусская ССР. Белорусы	79	78	78
Узбекская ССР. Узбеки	43	51	61
Казахская ССР. Казахи	20	24	33
Грузинская ССР. Грузины	64	70	72
Азербайджанская ССР. Азербайджанцы	59	71	78
Литовская ССР. Литовцы	75	76	76
Молдавская ССР. Молдаване	48	57	59
Латвийская ССР. Латыши	54	49	48
Киргизская ССР. Киргизы	26	33	41
Таджикская ССР. Таджики	35	45	54
Армянская ССР. Армяне	92	91	93
Туркменская ССР. Туркмены	38	45	59
Эстонская ССР. Эстонцы	67	62	59

Удельный вес лиц коренной национальности среди руководителей предприятий и организаций в ряде союзных республик значительно превышает их удельный вес в общей численности рабочих и служащих и составляет в Киргизской ССР — 52%, Латвийской ССР — 65%, Украинской ССР — 74, Эстонской ССР — 75, Азербайджанской ССР — 81, Литовской ССР — 87, Армянской ССР — 94%.

Труд в СССР: Статистич.сборник. М., 1988. С.20.

38. Сообщение Центральной комиссии референдума СССР об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 г.

26 марта 1991 г.

По решению четвертого Съезда народных депутатов СССР и на основании постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности».

Референдум по этому вопросу проводился в РСФСР *, Украинской ССР, Белорусской ССР, Узбекской ССР, Азербайджанской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, в республиках, входящих в состав РСФСР, Узбекской ССР и Азербайджанской ССР, в Абхазской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, а также в округах и на участках, образованных при советских учреждениях и в воинских частях за границей.

В Казахской ССР голосование на референдуме СССР проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств». При этом Президиум Верховного Совета Казахской ССР официально просил включить результаты голосования в общие итоги референдума СССР.

В Грузинской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Армянской ССР и Эстонской ССР, в Аджарской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы и общественные объединения на предприятиях, в учреждениях и организациях, а также руководствуясь пунктами 3 и 5 Постановления Верховного Совета

*Наименования республик даны в соответствии с действующей Конституцией СССР.

СССР «О ходе выполнения Постановления Верховного Совета ССР об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР 17 марта 1991 года», самостоятельно образовали округа и участки, окружные и участковые комиссии, зарегистрированные Центральной комиссией референдума СССР. Это позволило принять участие в референдуме части граждан, проживающих на территории указанных республик.

... Центральная комиссия референдума СССР установила:

По Союзу ССР в целом:

В списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 185.647.355 человек; приняли участие в голосовании 148.574.606 человек, или 80,0 процентов.

Из них ответили:

«Да» — 113.512.812 человек, или 76,4 процента;

«Нет» — 32.303.977 человек, или 21,7 процента;

Признаны недействительными — 2.757.817 бюллетеней, или 1,9 процента.

Результаты референдума по республикам в отдельности характеризуются следующими данными (см. с. 352):

	Число граждан, включенных в списки для голосования	Число граждан, принявших участие в голосовании		Число граждан, ответивших «Да»		Число граждан, ответивших «Нет»		Число бюллетеней, признанных недействительным	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
РСФСР	105.643.364	79.701.169	75,4	56.860.783	71,3	21.030.753	26,4	1.809.633	2,3
Украинская ССР	37.732.178	31.514.244	83,5	22.110.899	70,2	8.820.089	28,0	583.256	1,8
Белорусская ССР	7.354.796	6.126.983	83,3	5.069.313	82,7	986.079	16,1	71.591	1,2
Узбекская ССР	10.287.938	9.816.333	95,4	9.196.848	93,7	511.373	5,2	108.112	1,1
Казахская ССР	9.999.433	8.816.543	88,2	8.295.519	94,1	436.560	5,0	84.464	0,9
Азербайджанская ССР	3.866.659	2.903.797	75,1	2.709.246	93,3	169.225	5,8	25.326	0,9
Киргизская ССР	2.341.646	2.174.593	92,9	2.057.971	94,6	86.245	4,0	30.377	1,4
Таджикская ССР	2.549.096	2.407.552	94,4	2.315.755	96,2	75.300	3,1	16.497	0,7
Туркменская ССР	1.847.310	1.804.138	97,7	1.766.584	97,9	31.203	1,7	6.351	0,4
Башкирская АССР	2.719.637	2.221.158	81,7	1.908.875	85,9	269.007	12,1	43.276	2,0
Бурятская АССР	668.231	535.802	80,2	447.438	83,5	78.167	14,6	10.197	1,9
Дагестанская АССР	1.008.626	812.009	80,5	670.488	82,6	131.522	16,2	9.999	1,2
Кабардино-Балкарская АССР	489.436	372.607	76,1	290.380	77,9	77.339	20,8	4.888	1,3

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Калмыцкая АССР	204.301	169.124	82,8	148.462	87,8	17.833	10,5	2.829	1,7
Карельская АССР	551.644	418.101	75,8	317.854	76,0	92.703	22,2	7.544	1,8
Коми АССР	797.049	543.403	68,2	412.842	76,0	119.678	22,0	10.883	2,0
Марийская АССР	525.685	418.599	79,6	333.319	79,6	77.239	18,5	8.041	1,9
Мордовская АССР	677.706	571.631	84,3	459.021	80,3	101.886	17,8	10.724	1,9
Северо-Осетинская АССР	428.307	367.858	85,9	331.823	90,2	32.786	8,9	3.249	0,9
Татарская АССР	2.532.383	1.951.768	77,1	1.708.193	87,5	211.516	10,8	32.059	1,7
Тувинская АССР	171.731	138.496	80,6	126.598	91,4	9.404	6,8	2.494	1,8
Удмуртская АССР	1.103.083	819.140	74,3	622.714	76,0	180.289	22,0	16.137	2,0
Чечено-Ингушская АССР	712.139	419.012	58,8	318.059	75,9	94.737	22,6	6.216	1,5
Чувашская АССР	900.913	748.420	83,1	616.387	82,4	113.249	15,1	18.784	2,5
Якутская АССР	688.679	541.993	78,7	415.712	76,7	116.798	21,6	9.483	1,8
Каракалпакская АССР	584.208	577.717	98,9	563.916	97,6	10.133	1,8	3.668	0,6
Абхазская АССР	318.317	166.544	52,3	164.231	98,6	1.566	0,9	747	0,5
Нахичеванская АССР	174.364	35.866	20,6	31.328	87,3	3.620	10,1	918	2,6

Окончание таблицы

По округам и участкам, образованным в республиках, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы (за исключением результатов голосования по округам и участкам в воинских частях)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Грузинская ССР *	45.696	44.012	96,3	43.950	99,9	9	-	53	0,1
Литовская ССР	582.262	501.375	86,1	496.050	98,9	4.355	0,9	970	0,2
Молдавская ССР	841.507	700.893	83,3	688.905	98,3	8.916	1,3	3.072	0,4
Латвийская ССР	670.828	436.783	65,1	415.147	95,1	18.015	4,1	3.621	0,8
Армянская ССР	4.923	3.549	72,1	2.541	71,6	966	27,2	42	1,2
Эстонская ССР	299681	222240	74,2	211090	95,0	10.040	4,5	1.110	0,5
Аджарская АССР **									
По округам и участкам, образованным в воинских частях, расположенных в республиках, где не были созданы центральные республиканские комиссии референдума (с учетом включенных в дополнительные списки членов семей военнослужащих и других граждан, которые были лишены возможности голосовать по месту жительства), а также по округам и участкам, при советских учреждениях и воинских частях за границей	1.161.721	1.233.858	97,8	1.107.980	89,8	113.283	9,2	12.595	1,0

* Без результатов голосования по Абхазской АССР.

** Результаты голосования по участкам, образованным в Аджарской АССР в воинских частях, включены итоги референдума по стране в целом.

Таким образом, большинство граждан страны, принявших участие в референдуме, высказалось за необходимость сохранения Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности.

Известия. 1991. 27 марта.

39. Из обращения Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР к советскому народу

18 августа 1991 г.

Соотечественники! Граждане Советского Союза!

В тяжкий, критический для судеб Отечества и наших народов час обращаемся мы к вам! Над нашей великой Родиной нависла смертельная опасность! Начатая по инициативе М.С.Горбачева политика реформ, задуманная как средство обеспечения динамичного развития страны и демократизации общественной жизни, в силу ряда причин зашла в тупик. На смену первоначальному энтузиазму и надеждам пришли безверие, апатия и отчаяние. Власть на всех уровнях потеряла доверие населения. Политиканство вытеснило из общественной жизни заботу о судьбе Отечества и гражданина. Насаждается злобное глумление над всеми институтами государства. Страна по существу стала неуправляемой.

Воспользовавшись предоставленными свободами, попирая только что появившиеся ростки демократии, возникли экстремистские силы, взявшие курс на ликвидацию Советского Союза, развал государства, захват власти любой ценой. Растоптаны результаты общенационального референдума о единстве Отечества. Циничная спекуляция на национальных чувствах — лишь ширма для удовлетворения амбиций. Ни сегодняшние беды своих народов, ни их завтрашний день не беспокоят политических авантюристов. Создавая обстановку морально-политического террора и пытаясь прикрыться щитом народного доверия, они забывают, что осуждаемые и разрываемые ими связи устанавливались на основе куда более широкой народной поддержки, прошедшей к тому же многовековую проверку историей. Сегодня те, кто по существу ведет дело к свержению конституционного строя, должны ответить перед матерями и отцами за гибель многих сотен жертв межнациональных конфликтов. На их совести искалеченные судьбы более полумиллиона беженцев. Из-за них потеряли покой и радость жизни десятки миллионов советских людей, еще вчера живших в единой семье, а сегодня оказавшихся в собственном доме изгоями. Каким быть общественному строю, должен решить народ, а его пытаются лишить этого права. <...>

12*

Кризис власти катастрофически сказался на экономике. Хаотичное, стихийное скольжение к рынку вызвало взрыв эгоизма — регионального, ведомственного, группового и личного. Война законов и поощрение центробежных тенденций обернулись разрушением единого народнохозяйственного механизма, складывавшегося десятилетиями. Результатом стали резкое падение уровня жизни подавляющего большинства советских людей, расцвет спекуляции и теневой экономики. Давно пора сказать людям правду: если не принять срочных мер по стабилизации экономики, то в самом недалеком времени неизбежен голод и новый виток обнищания, от которых один шаг до массовых проявлений стихийного недовольства с разрушительными последствиями. Только безответственные люди могут уповать на некую помощь из-за границы. Никакие подачки не решат наших проблем, спасение — в наших собственных руках. Настало время измерять авторитет каждого человека или организации реальным вкладом в восстановление и развитие народного хозяйства. <...>

Идет наступление на права трудящихся. Права на труд, образование, здравоохранение, жилье, отдых поставлены под вопрос.

Даже элементарная личная безопасность людей все больше и больше оказывается под угрозой. Преступность быстро растет, организуется и политизируется. Страна погружается в пучину насилия и беззакония. <...>

Углубляющаяся дестабилизация политической и экономической обстановки в Советском Союзе подрывает наши позиции в мире. Кое-где послышались реваншистские нотки, выдвигаются требования о пересмотре границ. Раздаются даже голоса о расчленении Советского Союза и о возможности установления международной опеки над отдельными объектами и районами страны. Такова горькая реальность <...>

Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР полностью отдает себе отчет о глубине поразившего страну кризиса, он принимает на себя ответственность за судьбу Родины и преисполнен решимости принять самые серьезные меры по скорейшему выводу государства и общества из кризиса.

Мы обещаем провести широкое всенародное обсуждение проекта нового Союзного договора. Каждый будет иметь право и возможность в спокойной обстановке осмыслить этот важнейший акт и определиться по нему, ибо от того, каким станет Союз, будет зависеть судьба многочисленных народов нашей великой Родины.

Мы намерены незамедлительно восстановить законность и правопорядок, положить конец кровопролитию, объявить беспощадную войну уголовному миру, искоренять позорные явления,

дискредитирующие наше общество и унижающие советских граждан. Мы очистим улицы наших городов от преступных элементов, положим конец произволу расхитителей народного добра.

Мы выступаем за истинно демократические процессы, за последовательную политику реформ, ведущую к обновлению нашей Родины, к ее экономическому и социальному процветанию, которое позволит ей занять достойное место в мировом сообществе наций.

Развитие страны не должно строиться на падении жизненного уровня населения. В здоровом обществе станет нормой постоянное повышение благосостояния всех граждан.

Не ослабляя заботы об укреплении и защите прав личности, мы сосредоточим внимание на защите интересов самых широких слоев населения, тех, по кому больнее всего ударили инфляция, дезорганизация производства, коррупция и преступность.

Развивая многоукладный характер народного хозяйства, мы будем поддерживать и частное предпринимательство, предоставляя ему необходимые возможности для развития производства и сферы услуг.

Нашей первоочередной заботой станет решение продовольственной и жилищной проблем. Все имеющиеся силы будут мобилизованы на удовлетворение этих самых насущных потребностей народа.

Мы призываем рабочих, крестьян, трудовую интеллигенцию, всех советских людей в кратчайший срок восстановить трудовую дисциплину и порядок, поднять уровень производства, чтобы затем решительно двинуться вперед. От этого зависит наша жизнь и будущее наших детей и внуков, судьба Отечества. <...>

Наш многонациональный народ веками жил исполненный гордости за свою Родину, мы не стыдились своих патриотических чувств и считаем естественным и законным растить нынешнее и грядущее поколения граждан нашей великой державы в этом духе.

Бездействовать в этот критический для судеб Отечества час — значит взять на себя тяжелую ответственность за трагические, поистине непредсказуемые последствия. Каждый, кому дорога наша Родина, кто хочет жить и трудиться в обстановке спокойствия и уверенности, кто не приемлет продолжения кровавых межнациональных конфликтов, кто видит свое Отечество в будущем независимым и процветающим, должен сделать единственный правильный выбор. Мы зовем всех истинных патриотов, людей доброй воли положить конец нынешнему смутному времени.

Призываем всех граждан Советского Союза осознать свой долг перед Родиной и оказать всемерную поддержку Государственному комитету по чрезвычайному положению в СССР, усилиям по выводу страны из кризиса.

Советская Россия. 1991. 20 сент.

40. «Об отмене антиконституционных актов организаторов государственного переворота». Указ Президента Союза Советских Социалистических Республик

22 августа 1991 г.

В ночь на 19 августа группа заговорщиков захватила власть с намерением осуществить государственный переворот. Это преступление было пресечено благодаря решительным действиям руководства России, принципиальной позиции других республик, выступлениям москвичей, ленинградцев, населения других регионов в защиту демократии и конституционного порядка. Заговорщикам не удалось направить армию против народа.

Так называемым ГКЧП издан ряд актов, имевших целью установить диктаторский режим и свернуть страну с пути демократических преобразований.

Принимая необходимые меры для ликвидации всех последствий заговора и наказания виновных, настоящим Указом постановляю:

1. отменить все решения, изданные ГКЧП или отдельными его членами;

2. отстранить всех членов ГКЧП от занимаемых постов;

3. принять к сведению, что Генеральной Прокуратурой СССР возбуждено уголовное дело в отношении лиц, участвовавших в заговоре, и что следствие ведется совместно компетентными органами Союза ССР и РСФСР.

Российская газета. 1991. 24 авг.

41. Августовский путч. Из хроники Российского информационного агентства

19—22 августа 1991 г.

19 августа

9.40. Москва (РИА). Ситуация пока не ясна. С 9.30 19 августа в Москве началось передвижение отдельных военных колонн — армейских грузовиков, БТР, танков.

В пресс-службе президента СССР Михаила Сергеевича Горбачева сообщили, что они работают по обычному графику. Никакой военной активности в Кремле и вокруг него не наблюдается. Лишь на отдельных магистралях стоят военные регулировщики.

Как стало известно корреспонденту РИА, Российское телевидение блокировано, его передачи в эфир не выйдут.

11.49. Рязань (РИА). По данным, полученным РИА, в Рязани введено чрезвычайное положение. Объявлено, что местные депутаты лишены депутатской неприкосновенности. В городе запрещено проведение собраний. Введен контроль за средствами массовой информации.

12.48. Москва (РИА). Как сообщает корреспондент РИА, в 11.45 первые колонны демонстрантов вступили на Манежную площадь. Они несут лозунги: «Фашизм не пройдет!», «Свободу!», «Язова, Пуго, Крючкова — под суд!». Никаких мер по разгону толпы пока не предпринимается. Войск поблизости не видно. Демонстранты с криками «Фашист!» выгнали с площади лидера ЛДП СССР Владимира Жириновского.

13.44. Москва (РИА). Указ Президента России.

«В связи с действиями группы лиц, объявивших себя Государственным Комитетом по чрезвычайному положению, постановляю:

1. Считать объявление Комитета антиконституционным и квалифицировать действия его организаторов как государственный переворот, являющийся ни чем иным как государственным преступлением.

2. Все решения, принимаемые от имени так называемого Комитета по чрезвычайному положению, считать незаконными и не имеющими силу на территории РСФСР. На территории Российской Федерации действует законно избранная власть в лице Президента, Верховного Совета и Председателя Совета Министров, всех государственных и местных органов власти и управления РСФСР.

3. Действия должностных лиц, исполняющих решения указанного Комитета, попадают под действие уголовного кодекса РСФСР и подлежат ответственности по закону.

Настоящий Указ вводится в действие с момента его подписания».

14.37. Москва (РИА). Лидер всесоюзного общества «Единство» Нина Андреева сделала заявление от имени общества, в котором полностью поддержала обращение ГКЧП и предпринятые им действия. В заявлении, полученном РИА из Ленинграда по телефону, Н.Андреева подчеркнула, что «Единство» «ждет от ГКЧП решительных действий по наведению порядка в стране, по выводу СССР из глубочайшего кризиса». В беседе с корреспондентом РИА Н.Андреева предположила, что большинство населения Советского Союза поддержит действия ГКЧП, однако в Москве и Ленинграде «реакция будет негативной, будет много крика».

15.09. Баку (РИА). Народный депутат Азербайджана, зав.отделом Народного фронта Азербайджана Иса Гамбаров считает, что происшедшие в руководстве СССР изменения скажутся на Азербайджане в меньшей степени, чем в других республиках, сообщает информационное агентство «Туран». Причины Гамбаров видит в консерватизме местного руководства и в том, что в республике уже более года действует режим чрезвычайного положения.

Другой представитель Верховного Совета Азербайджана, пожелавший остаться неизвестным, назвал смену власти в стране стабилизирующим фактором. Оба считают, что изменения в стране могут положительно сказаться на разрещении армяно-азербайджанского конфликта в НКАО.

15.28. Москва (РИА). По сведениям из достоверных источников, Президент СССР М.С.Горбачев, отстраненный в ночь на 19 августа от власти ГКЧП «в связи с неспособностью управлять государством из-за состояния здоровья», находится сейчас под домашним арестом на даче в Крыму. Рапространенные 19 августа утром слухи о его гибели не соответствуют действительности.

15.41. Москва (РИА) «Сведения о том, что ЗИЛ объявил забастовку в знак протеста против введения чрезвычайного положения, неверны, — заявил по телефону корреспонденту РИА дежурный по ЗИЛу Николай Мисютин. — По моим сведениям, цеха работают с большим энтузиазмом». «Все цеха "Калибра" работают ритмично, о забастовках нет и речи», — сообщил корреспонденту РИА секретарь директора завода Светлана Чиркова.

16.05. Москва (РИА). В 15.30 у здания Дома Советов России на Краснопресненской набережной началось возведение баррикады, люди разбирали камни и кирпичи из мостовой для отражения, по слухам, намеченного на 16.00 штурма. Как сообщил РИА председатель Госкомитета РСФСР по вопросам обороны, народный депутат республики генерал-полковник К.Кобец, в Доме Советов России создан штаб по обороне этого здания.

18.48. Москва (РИА). Руководство ДПР сделало заявление: «Дорогие сограждане!

Преступная клика коммунистической номенклатуры, вновь наплевав на волю народов нашей страны, России, узурпировала власть. Они знают только один способ разговора с народом — ложь и штык. Они лгут, сваливая все беды на Горбачева и демократов. Именно они все эти годы тормозили проведение демократических реформ. Именно из-за них лилась кровь ни в чем не повинных людей во всех уголках нашей страны. Их заявление — очередная ложь. Они никого не накормят, не защитят, кроме самих себя.

ДПР России не признает антиконституционную клику.

ДПР поддерживает обращение руководства России к народу и призывает всех подняться на защиту своих конституционных прав.

Всеобщая политическая стачка — вот наш ответ государственным преступникам.

Требуем чрезвычайного созыва съезда народных депутатов СССР! Вся власть законным органам власти: Президенту страны, Президенту РСФСР, Съезду депутатов СССР и России.

Председатель ДПР, народный депутат СССР и РСФСР Н.И.Травкин».

18.56. Алма-Ата (РИА). Президент Казахстана Н.Назарбаев выступил 19 августа по местному телевидению с заявлением. В нем, в частности, говорится, что казахское руководство не собирается вводить в республике чрезвычайного положения. Вся полнота власти в соответствии с принятой Декларацией о государственном суверенитете Казахстана и Конституцией Казахской ССР принадлежит местным органам власти. Назарбаев подтвердил приверженность политике укрепления суверенитета республики, принципам демократии и единству Союза. Он выразил решимость проводить в жизнь начатые реформы, а также надежду, что народ Казахстана проявит высокую сознательность, решительность и сплоченность в этот трудный момент. Казахский лидер призвал личный состав частей советской армии, КГБ и МВД уважать права личности и местные органы власти.

19.00. СДПР, республиканская партия России, кадеты выражают протест. **Москва** (РИА). Президиум Социал-демократической партии Российской Федерации призвал «к организованному и твердому проявлению демократической солидарности всех граждан Российской Федерации, всех жителей Союза Республик». В обращении, обнародованном 19 августа, события в ночь с 18 на 19 августа названы «военным путчем», совершенным «хунтой» самозванных «спасителей Отечества». СДПР отвергла любые формы взаимодействия с новоявленной хунтой и призвала поддержать все законно избранные органы российской власти, а также создавать в трудовых коллективах забастовочные комитеты для проведения бессрочной забастовки. К этому обращению присоединилась также Республиканская партия Российской Федерации и Конституционно-демократическая партия (Партия народной свободы).

22.01. Ленинград (РИА). Профсоюзный актив и рабочий комитет производственного объединения Кировский завод направил в адрес Президента России Б.Ельцина, мэра Ленинграда Анатолия Собчака и Председателя Ленсовета Александра Беляева телеграмму с выражением поддержки.

Одновременно в адрес вице-президента СССР Г.Янаева направлена телеграмма с требованием до 12 часов дня 20 августа «предоставить время для выступления по ЦТ и радио законно избранному Президенту СССР Горбачеву и Президенту РСФСР Ельцину». В противном случае, говорится в телеграмме, рабочие Кировского завода оставляют за собой право «выйти в трудовые коллективы с призывом к гражданскому неповиновению незаконно созданным комитетам».

22.36. Москва (РИА). Только что к Дому Советов РСФСР подошла танковая рота Таманской гвардейской дивизии. Прибытие 10-ти танков под командованием майора С. Евдокимова было встречено ликованием многих тысяч москвичей, скопившихся у резиденции российского руководства для его защиты от возможного штурма.

23.30. Кишинев (РИА). Отстранение от руководства страной законно избранного Президента СССР — антиконституционнный путч, государственный переворот, организованный реакционными силами, говорится в Декларации правительства Молдовы, принятой 19 августа на совместном заседании правительства и президиума парламента республики. Об этом сообщило агентство Молдова-пресс. Все решения т.н. ГКЧП незаконны и не имеют юридической силы на территории республики.

20 августа

00.24. Москва (РИА). Рота десантников из тульской десантной дивизии на 10 БРДМ прибыла около 23.00 19 августа к зданию Верховного Совета РСФСР для участия в охране резиденции российских властей. По словам бойцов подразделения, с которыми беседовал корреспондент РИА, они выступают на стороне народа и не намерены допустить в России «литовский вариант». <...>

00.33. Москва (РИА). Председатель Совета Демократической партии коммунистов России (ДПКР) А.Руцкой призвал коммунистов страны «не повиноваться приказам узурпаторов». В обнародованном заявлении от имени ДПКР от потребовал от ЦК КПСС «немедленно отмежеваться от путчистов, главари которых являются членами партии и ее руководящих органов». Руцкой предложил всем группам и течениям в КПСС — забыть о разногласиях и вместе с другими демократическими силами выступить на защиту законно избранных органов власти.

03.39. Таллинн (РИА). 20 августа около часа ночи по эстонскому радио выступил председатель правительства Эстонии Эдгар Сависаар. Он заявил, что не верит в болезнь Михаила Горбачева. Организаторы государственного переворота пытаются, по его мнению, отстранить Президента СССР от власти примитивным способом.

Сависаар подчеркнул, что пока нельзя сказать, что переворот удался и его организаторы держат все рычаги власти в своих руках. По мнению главы эстонского правительства, они потеряли много времени. Залогом успеха являлась неожиданность. Теперь путчисты вынуждены маневрировать. Он полагает, что многое решится в ближайшие 24 часа, когда станет известно, кто овладел инициативой.

Глава правительства Эстонии призвал жителей республики не выполнять никаких решений организаторов переворота. <...>

10.40. Вологда (РИА). Представители облсовета и исполкома приняли постановление с призывом к жителям области продолжить уборку урожая. Народные депутаты СССР и РСФСР от Вологодской области направили телеграммы в Верховные Советы СССР и РСФСР с требованием созвать чрезвычайные съезды.

Журналисты газеты «Русский Север» провели на улицах опрос жителей областного центра. Пока у людей мало информации, чтобы иметь какое-либо суждение по поводу происшедшего, но большинство поддерживает «стремление к порядку».

17.06. Москва (РИА). По сообщению пресс-секретаря Президента РСФСР П.Вощанова, сегодня в 15.15.мск. Б.Ельцину позвонил Дж.Буш. Президент США интересовался ситуацией в СССР и России, шагами российского руководства по восстановлению законности и правопорядка.

Б.Ельцин проинформировал Дж.Буша о происходящих событиях, ознакомил с принятыми документами, решениями и обращениями российского руководства, планами предполагаемых дальнейших действий. Буш сообщил Ельцину о состоявшихся переговорах со всеми руководителями «большой семерки», главами бывших социалистических государств. Все собеседники Буша безоговорочно поддерживают Горбачева и Ельцина, благодарят Президента России за мужество...

США намерены разработать комплекс мер, способствующих восстановлению законности в СССР.

Вопрос об официальном признании администрации Янаева руководством США не рассматривается, сообщил Дж.Буш.

17.48. Москва (РИА). Президент России Б.Ельцин взял на себя исполнение обязанностей Главнокомандующего вооруженными силами на всей территории Российской Федерации. В подписанном им сегодня Указе говорится, что он будет выполнять связанные с этим функции до выхода на работу Президента СССР Михаила Горбачева. <...>

20.37. Казань (РИА). 20 августа в выступлении на заседании Президентского Совета Татарстана Президент ТССР Минтимер Шаймиев поддержал ГКЧП. Он заявил, что распоряжения комитета должны выполняться на территории республики. В официально распространенном обращении Президента к народу республики нет упоминания о ГКЧП, но говорится о необходимости соблюдать спокойствие и активно трудиться. Президент ТССР грозит нарушителям порядка чрезвычайными мерами. 20 августа в Казани состоялся митинг протеста против антиконституционного переворота и в поддержку Ельцина. Его участниками было роздано обращение Б.Ельцина к гражданам России. Участники митинга были разогнаны отрядами спецназа. <...>

21.50. Самара (РИА). По сообщению председателя Самарского Совета народных депутатов В.А.Тархова, Самарская область и г.Самара до решения чрезвычайной сессии Верховного Совета СССР не собираются подчиняться ни ГКЧП, ни поддерживать Президента РСФСР Б.Ельцина. По согласованию с ген.Макашовым на территории Самары и Самарской области ни одно военное формирование не имеет права предпринимать какие бы то ни было действия без прямого указания областных властей.

23.02. Москва (РИА). В обращении от 20 августа Президент Республики Грузия З. Гамсахурдиа в связи с «происшедшим переворотом» призвал западные правительства, в первую очередь США, «срочно и безотлагательно де-факто и де-юре признать независимость и избранные народом парламенты и президентов». Он призвал также установить с ними дип.отношения, что должно, по его мнению, защитить народившуюся демократию.

В то же время в обращении выражено сомнение в истинности переворота, подозрение, что происходящее — это либо «сделка», либо шоу для получения политических дивидендов, на которые рассчитывают некоторые лидеры».

21 августа

00.07 Москва (РИА). Колонна боевых машин десанта (БМД) подошла к баррикаде около Дома Союзов со стороны Посольства США. Народ попытался остановить головную БМД. Солдаты стреляли боевыми патронами в воздух. Первые машины прорвали цепи горожан у американского посольства и движутся в сторону Нового Арбата. В 00.05. 21 августа около 20 бронированных машин прорвали первые баррикады на Новом Арбате и двинулись в сторону Дома правительства РСФСР.

00.31. Москва (РИА). В районе баррикады, сооруженной со стороны Смоленской площади, раздаются одиночные выстрелы. Пикетчикам удалось накрыть у одной БМД смотровые щели брезентом, что вынудило его отступить в туннель под Новым Арбатом. Корреспонденты подошли к оцеплению, одного из них отозвал майор из 27-й бригады, не назвавший своей фамилии, заявил корреспондентам РИА, что сегодня ночью будет предпринят штурм Дома Советов РСФСР. На это выделены 30 танков и до 40 БТР.

Там же несколько минут назад выстрелом в упор убит молодой человек, попытавшийся открыть люк БМД. Его труп волочится за двигающимся БМД. Среди участников кордонов многие получили ушибы и травмы, есть раненые.

По сообщениям очевидцев, пламенем объяты перегораживающие Новый Арбат троллейбусы. Бронетранспортеры продолжают расчищать себе дорогу к Дому Советов РСФСР.

Участники обороны Дома Советов РСФСР обращаются к гражданам России, москвичам: «Все к Белому Дому!». <...>

00.57. Самара (РИА). 20 августа в Самаре состоялось заседание президиума областного Совета народных депутатов, который принял решение подчиниться российскому правительству и президенту РСФСР. Состоялось также заседание президиума городского Совета народных депутатов, который принял аналогичное решение. <...>

01.49 Москва (РИА). Обращение Патриарха всея Руси Алексия Второго: «Братья и сестры!

Взорван хрупкий гражданский мир в нашем обществе. По поступающим сведениям, начинается открытое вооруженное столкновение и кровопролитие.

В этих условиях мой долг Патриарха предупредить всех, кому слово Церкви дорого и небезразлично: всякий, кто поднимает оружие на своего ближнего, против безоружных людей, принимает на душу тягчайший грех, отлучающий его от Церкви, от Бога. О таковых подобало бы проливать больше слез и молитв, чем об их жертвах.

Да избавит нас Господь от страшного греха братоубийства! Потому и предупреждаю я всех соотечественников: Церковь не благословляет, не может благословить беззаконные, насильственные, неправомерные действия.

Я прошу всех вас, дорогие, сделать все, чтобы не вспыхнул пламень междоусобной войны. Остановитесь!

Я прошу солдат и их командиров вспомнить, что цену за человеческую жизнь не может назначить и уплатить никто.

Прошу в эти дни Успенского поста Пресвятую Богородицу, покровительницу нашего града, не оставить нас своим покровом и сохранить всех нас. Матерь Божья, помоги нам примириться друг с другом, с правдой и с Богом.

Патриарх Московский и всея Руси Алексий Второй.
21 августа 1991 года. 1.30 минут».

04.16. Москва (РИА). Начальник штаба Московского военного округа генерал-лейтенант Л.Золотов сообщил 21 августа депутатам Моссовета, что вывод войск из Москвы идет полным ходом. К 03.30 московского времени уже выведена Таманская и готовится к выводу Кантемировская танковая дивизия. Он заявил, что ему ничего не известно о передвижениях других танковых колонн, неподтвержденные сведения о которых регулярно поступают из разных мест. <...>

11.03. Москва (РИА). Руководство ЦК ВЛКСМ «в связи с приостановлением выпуска газеты «Комсомольская правда» обратилось ко всем средствам массовой информации с просьбой о публикации

своего Заявления. В нем говорится, что нет оснований для признания конституционности принятых от имени «советского руководства» решений, соответствия их букве Закона СССР» о правовом режиме чрезвычайного положения», признается неубедительным объяснение причин отстранения от своих обязанностей Президента СССР, данное ГКЧП.

«Наши особые слова, — к военнослужащим, основную часть которых составляет молодежь, — говорится в Заявлении, — мы верим, что ни при каких обстоятельствах вы не запятнаете свою честь и совесть кровью соотечественников».

11.30. Москва (РИА). В Доме Советов России открылась чрезвычайная сессия Верховного Совета РСФСР. В повестке дня один вопрос — «О политической ситуации в РСФСР, сложившейся в результате государственного переворота».

11.31. Москва (РИА). 7 танков, два БТР и командная машина, двое суток охранявшие «здание информационного агентства "Новости", в 11.00 21 августа покинули свой пост». <...>

15.15. Киев (РИА). Глава украинского парламента Л.Кравчук разговаривал 21 августа по телефону с Председателем Верховного Совета СССР А.Лукьяновым. Он предупредил, что если чрезвычайное положение будет введено на территории Украины, возможны акции массового неповиновения со стороны населения республики. Кравчук заявил, что не будет призывать народ к неучастию в них. <...>

20.26. Москва (РИА). Начавшаяся 21 августа чрезвычайная сессия российского парламента прервала свою работу до четверга 22 августа. Ожидается принятие постановления по повестке дня.

Тем временем продолжается непрекращающийся весь день митинг у здания Дома Советов на Краснопресненской набережной. Несколько тысяч защитников Белого Дома решили продолжить ночью дежурство у парламента. Началась разборка баррикад, однако принято решение оставить нетронутой одну, как символ стойкости москвичей. На Смоленской площади столицы на месте трагических событий ночи на 21 августа, где погибли три человека под гусеницами танков, тоже идет митинг. Здесь завалы разобраны, однако покореженные троллейбусы все еще перекрывают движение.

21.01. Москва (РИА). «Секретариат ЦК КПСС, как и все общество, был поставлен в чрезвычайные условия», — заявил 21 августа на пресс-конференции в Москве член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А.Дзасохов. Партии пришлось давать оценку случившемуся «постфактум». Дзасохов зачитал заявление Секретариата ЦК КПСС, в котором отмечается «недопустимость использования чрезвычайного

положения какой бы то ни было политической силой или лицом». Секретариат ЦК выступает за немедленное рассмотрение сложившегося положения Верховным Советом или Съездом народных депутатов СССР, а также за скорейший созыв Пленума ЦК КПСС с участием М.Горбачева.

«Мы оказались заложниками войны союзных и российских законов», — сказал принявший участие в пресс-конференции секретарь ЦК КПСС В.Калашников, объясняя причину того, что оценка путча со стороны КПСС была дана лишь на третий день. «Могли ли мы сразу однозначно дезавуировать эту акцию? Нужно было время, чтобы разобраться». На вопрос корреспондента РИА, не вызвано ли появление официальной позиции Секретариата ЦК КПСС информацией о провале путча, В.Калашников ответил отрицательно. <...>

23.51. (РИА). По сообщению агентства «ИМА ПРЕСС», утром 21 августа Президент Кыргызстана А.Акаев издал указы о департизации органов КГБ и МВД республики, приватизации партийной собственности и прекращении деятельности Коммунистической партии Кыргызстана.

Это произошло после того, как Компартия республики в своих заявлениях поддержала действия восьмерки «путчистов», в то время как Акаев объявил, «что создание ГКЧП является неконституционным актом».

22 августа

00.49. Москва (РИА). В 00.04 мск. 22 августа из Крыма в Москву вылетел самолет ТУ-134 российского руководства, на борту которого находятся Руцкой, Силаев и Президент СССР М.Горбачев. Вслед за ним в 00.17. мск. в воздух поднялся ИЛ-62 Президента СССР. По словам руководства аэропорта Внуково, Президент приземлится в аэропорту Внуково-2 в 01.30. <...>

04.28. Москва (РИА) «Шестьдесят процентов» членов хунты, пытавшейся совершить в СССР антиконституционный переворот, арестованы, заявил И.Силаев группе журналистов. По словам Силаева, М.Горбачев горячо поблагодарил российскую делегацию за приезд и выразил возмущение действиями заговорщиков. В течение последних дней он был практически изолирован от мира, лишен возможности изучать прессу, получать информацию по радио и телевидению.

Отвечая на многочисленные вопросы журналистов, И.Силаев высказал убеждение, что внешняя политика страны после последних событий не претерпит существенных изменений. В то же время он подчеркнул, что «теперь внутренние реформы будут проводиться более

радикально, при другой команде исполнителей». По мнению Силаева, Союзный договор может быть подписан к концу сентября — началу октября. И.Силаев также сказал, что сегодня Президент СССР выступит на сессии Верховного Совета РСФСР. <...>

11.58. Москва (РИА). На проходящей сейчас чрезвычайной сессии ВС РСФСР представитель прокуратуры РСФСР заявил, что еще вчера были заведены уголовные дела на всех членов преступной «восьмерки», затеявшей государственный переворот. Он подтвердил факт ареста вчера после прилета из Фороса Крючкова, Язова, Тизякова, а также сообщил, что сегодня была направлена группа для ареста бывшего министра внутренних дел СССР Пуго, однако при попытке группы войти в квартиру, Пуго застрелился.

По некоторым данным, член ГКЧП О.Бакланов был задержан, но отпущен на свободу, так как он является в настоящее время народным депутатом СССР. Меры преследования будут приняты к нему после решения ВС СССР о лишении его депутатской неприкосновенности. Василий Стародубцев находится за пределами Москвы, принимаются меры к его задержанию.

12.29. Алма-Ата (РИА). Президент Казахстана Н.Назарбаев подписал Указ о создании Совета Безопасности республики, в который, кроме него, вошли руководители КГБ, МВД, командующий погранвойсками, комендант Алма-Аты. Командующий армией, размещенной на территории Казахстана, в Совет не вошел, поскольку поддержал ГКЧП. Цель нового республиканского органа — защита Конституции Казахстана. По некоторым данным, в коридорах власти этой республики поговаривают о необходимости создания собственных вооруженных формирований. Как стало известно РИА, в дни путча в Казахстане действовал закрытый приказ Назарбаева, запрещавший всякое передвижение войск по территории республики.

13.49. Москва (РИА). Сорванный мятеж т.н. ГКЧП был санкционирован неосталинистским ядром в ЦК КПСС, заявил Б.Ельцин. Выступая на митинге у Дома Советов РСФСР 22 августа, он сказал, что нельзя разрешать далее деятельность Российской компартии, до сих пор не зарегистрированной. «Главным идеологом путча» он назвал А.Лукьянова. Президент РСФСР сообщил, что ВС РСФСР принял решение сделать бело-лазорево-красный стяг государственным флагом России <...>

Хроника путча. Л., 1991. С. 1—96.

42. Заявление М.С.Горбачева о сложении обязанностей Генерального секретаря КПСС

24 августа 1991 г.

Секретариат, Политбюро ЦК КПСС не выступили против государственного переворота. Центральный Комитет не сумел занять решительную позицию осуждения и противодействия, не поднял коммунистов на борьбу против попрания конституционной законности. Среди заговорщиков оказались члены партийного руководства, ряд партийных комитетов и средств массовой информации поддержал действия государственных преступников. Это поставило коммунистов в ложное положение.

Многие члены партии отказались сотрудничать с заговорщиками, осудили переворот и включились в борьбу против него. Никто не имеет морального права огульно обвинять всех коммунистов, и я, как Президент, считаю себя обязанным защитить их как граждан от необоснованных обвинений.

В этой обстановке ЦК КПСС должен принять трудное, но честное решение о самороспуске. Судьбу республиканских компартий и местных партийных организаций определят они сами.

Не считаю для себя возможным дальнейшее выполнение функций Генерального секретаря ЦК КПСС и слагаю соответствующие полномочия.

Верю, что демократически настроенные коммунисты, сохранившие верность конституционной законности, курсу на обновление общества, выступят за создание на новой основе партии, способной вместе со всеми прогрессивными силами активно включиться в продолжение коренных демократических преобразований в интересах людей труда.

Российская газета. 1991. 27 авг.

43. Проект Договора о союзе суверенных государств

Ноябрь 1991 г.

Государства, подписавшие настоящий договор, исходя из провозглашенных ими деклараций о суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

учитывая близость исторических судеб своих народов и допуская их волю жить в дружбе и согласии, развивая равноправное взаимовыгодное сотрудничество;

заботясь об их материальном благосостоянии и духовном развитии, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

желая создать надежные гарантии прав и свобод граждан,

решили на новых началах создать Союз Суверенных Государств и договорились о нижеследующем.

I. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Первое. Каждая республика — участник договора является суверенным государством. Союз Суверенных Государств (ССГ) — конфедеративное демократическое государство, осуществляющее власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного прогресса всем народам, проживающим на их территории. Участники договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, другими общепризнанными нормами международного права. Всем гражданам гарантируется возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально-экономические, личные права и свободы.

Четвертое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния своих народов и каждого человека в формировании гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора формы собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Государства, образующие Союз, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления. Они признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитаризму и произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими, духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Суверенных Государств выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права — преемником Союза Советских Социалистических Республик. Его главными целями на международной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются субъектами международного права.

Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские связи, торговые и иные отношения с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представительствами, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций, не ущемляя интересы каждого из государств, образующих Союз, и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

II. УСТРОЙСТВО СОЮЗА

Статья 1. **Членство в Союзе**

Членство государств в Союзе является добровольным.

Участниками настоящего Договора являются государства, непосредственно образующие Союз.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих Договор. Принятие в Союз новых государств осуществляется с согласия всех участников настоящего Договора.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками Договора.

Статья 2. **Гражданство Союза**

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза Суверенных Государств.

Граждане Союза имеют равные права, свободы и обязанности, закрепленные законами и международными договорами Союза.

Статья 3. **Территория Союза**

Территория Союза состоит из территорий всех государств — участников Договора. Союз гарантирует нерушимость границ государств, которые в него входят.

Статья 4. **Отношения между государствами, образующими Союз**

Отношения между государствами, образующими Союз, регулируются настоящим Договором, а также другими, не противоречащими ему договорами и соглашениями.

Государства — участники договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела, разрешения споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по настоящему Договору и межреспубликанским соглашениям.

Государства, образующие Союз, обязуются: не прибегать в отношениях между собой к силе и угрозе силой; не посягать на территориальную целостность друг друга; не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против других государств — участников Договора.

Статья 5. **Вооруженные Силы Союза**

Союз Суверенных Государств имеет единые Вооруженные Силы с централизованным управлением.

Цели, назначение и порядок использования единых Вооруженных Сил, а также компетенция государств — участников Договора, в сфере обороны регулируются соглашением, предусмотренным настоящим Договором.

Государства — участники Договора вправе создавать республиканские вооруженные формирования, функции и численность которых определяются указанным соглашением.

Не допускается использование Вооруженных Сил Союза внутри страны, за исключением их участия в ликвидации последствий стихийных бедствий, экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о чрезвычайном положении.

Статья 6. **Сфера совместного ведения государств — участников Договора и многосторонние соглашения**

Государства — участники Договора образуют единое политическое и экономическое пространство и основывают свои отношения на закрепленных в настоящем Договоре принципах и представляемых им преимуществах. Отношения с государствами, не входящими в Союз Суверенных Государств, основываются на общепризнанных нормах международного права.

В целях обеспечения общих интересов государств — участников Договора устанавливаются сферы совместного ведения и заключаются соответствующие многосторонние договора и соглашения:

— о экономическом сообществе;
— о совместной обороне и коллективной безопасности;
— о координации внешней политики;
— о координации общих научно-технических программ;
— о защите прав человека и национальных меньшинств;
— о координации общих экологических программ;
— в области энергетики, транспорта, связи и космоса;
— о сотрудничестве в области образования и культуры;
— о борьбе с преступностью.

Статья 7. **Полномочия союзных (межгосударственных) органов**

Для реализации общих задач, вытекающих из Договора и многосторонних соглашений, государства, образующие Союз, делегируют союзным органам необходимые полномочия.

Государства, образующие Союз, участвуют в реализации полномочий союзных органов посредством их совместного формирования, а также социальных процедур согласования решений и их исполнения.

Каждый участник Договора может путем заключения соглашения с Союзом дополнительно делегировать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз, с согласия всех участников, передать одному или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. **Собственность**

Государства — участники Договора обеспечивают свободное развитие и защиту всех форм собственности.

Государства — участники Договора передают в распоряжение органов Союза имущество, необходимое для осуществления возложенных на них полномочий. Это имущество является совместной собственностью государств, образующих Союз, и используется исключительно в их общих интересах, включая ускоренное развитие отстающих регионов.

Использование земли, ее недр и других природных ресурсов государств — участников Договора для реализации полномочий союзных органов осуществляется в соответствии с законодательством этих государств.

Статья 9. **Бюджет Союза**

Порядок финансирования союзного бюджета и контроля за ее расходной частью устанавливается особым соглашением.

Статья 10. **Законы Союза**

Конституционной основой Союза Суверенных Государств является настоящий Договор и Декларация прав и свобод человека.

Законы Союза принимаются по вопросам, отнесенным к ведению Союза, и в пределах полномочий, переданных ему настоящим Договором и Декларацией. Они обязательны для исполнения на территории всех государств — участников Договора.

Государство — участник Договора вправе опротестовать и приостановить действие на своей территории закона Союза, если он нарушает настоящий Договор.

Союз в лице его высших органов власти вправе опротестовать и приостановить действие закона государства — участника Договора, если он нарушает настоящий договор.

Споры решаются посредством согласительных процедур, либо передаются в Верховный Суд Союза, который принимает окончательное решение в течение одного месяца.

III. ОРГАНЫ СОЮЗА

Статья 11. **Формирование органов Союза**

Органы Союза Суверенных Государств, предусмотренные настоящим Договором, формируются на основе свободного волеизъявления народов и полноправного представительства государств, образующих Союз.

Организация, полномочия и порядок деятельности органов власти, управления и правосудия устанавливаются соответствующими законами, не противоречащими настоящему Договору.

Статья 12. **Верховный Совет Союза**

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет Союза,

состоящий из двух палат: Совета Республик и Совета Союза.

В Совет Республик входит по 20 депутатов от каждого государства, образующего Союз, делегируемых его высшим органом власти.

РСФСР имеет в Совете Республик 52 депутата. Другие государства — участники договора, имеющие в своем составе республики и автономные образования, дополнительно делегируют в Совет Республик по одному депутату от каждой республики и автономного образования. В целях обеспечения суверенитета государств — участников договора и их равноправия — при голосовании в Совете Республики применяется правило консенсуса.

Совет Союза избирается населением Союза по избирательным округам с равной численностью избирателей. При этом гарантируется представительство в Совете Союза всех государств — участников договора.

Палаты Верховного Совета Союза совместно принимают в состав Союза новые государства, заслушивают Президента Союза по наиболее важным вопросам внутренней и внешней политики Союза, утверждают союзный бюджет и отчет об его исполнении, объявляют войну и заключают мир.

Совет Республик принимает решения об организации и порядке деятельности органов Союза Суверенных Государств, рассматривает вопросы отношений между республиками, ратифицирует и денонсирует международные договоры Союза, дает согласие на назначение правительства Союза.

Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан и принимает решения по всем вопросам компетенции Верховного Совета за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик.

Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после их одобрения Советом Республик.

Статья 13. **Президент Союза**

Президент Союза — глава конфедеративного государства.

Президент Союза выступает гарантом соблюдения Договора о Союзе Суверенных Государств и законов Союза, является Главнокомандующим Вооруженными Силами Союза, представляет Союз в отношениях с зарубежными государствами, осуществляет контроль за выполнением международных обязательств Союза.

Президент Союза избирается гражданами Союза в порядке, устанавливаемом Законом, сроком на пять лет и не более чем на два срока подряд.

Статья 14. **Вице-президент Союза**

Вице-президент Союза избирается вместе с Президентом Союза. Вице-президент Союза выполняет по уполномочию Президента Союза отдельные его функции.

Статья 15. **Государственный совет Союза**

Государственный совет Союза создается для согласования наиболее важных вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы государств — участников договора.

Государственный совет состоит из Президента Союза и высших должностных лиц государств — участников договора.

Работой Государственного совета руководит Президент Союза.

Решения Государственного совета носят обязательный характер для всех органов исполнительной власти.

С т а т ь я 1 6. **Правительство Союза**

Правительство Союза является органом исполнительной власти Союза, подчиняется Президенту Союза, несет ответственность перед Верховным Советом Союза.

Правительство Союза возглавляется премьер-министром. В состав правительства входят главы правительств государств — участников договора, Председатель Межгосударственного экономического комитета (первый заместитель премьер-министра), заместители премьер-министра и руководителей ведомств, предусмотренных соглашениями между государствами — участниками договора.

Правительство Союза формируется Президентом Союза по согласованию с Советом Республик Верховного Совета Союза.

С т а т ь я 1 7. **Верховный суд Союза**

Верховный суд Союза принимает решения по вопросам соответствия законов Союза и законов государств—участников Договора — настоящему Договору и Декларации прав и свобод человека; рассматривает гражданские и уголовные дела межгосударственного характера, включая дела по защите прав и свобод граждан; является высшей судебной инстанцией по отношению к военным судам. При Верховном суде Союза создается прокуратура, осуществляющая надзор за исполнением законодательных актов Союза.

Порядок формирования Верховного суда Союза определяется законом.

С т а т ь я 1 8. **Высший арбитражный суд Союза**

Высший арбитражный суд Союза разрешает экономические споры между государствами — участниками Договора, а также споры между предприятиями, находящимися под юрисдикцией различных государств — участников Договора.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

С т а т ь я 1 9. **Язык межнационального общения в Союзе**

Участники Договора самостоятельно определяют свой государственный язык (языки). Языком межнационального общения в Союзе государства—участники Договора признают русский язык.

С т а т ь я 2 0. **Столица Союза**

Столицей является город Москва.

С т а т ь я 2 1. **Государственная символика Союза**

Союз имеет государственный герб, флаг и гимн.

С т а т ь я 2 2. **Порядок изменения и дополнения Договора.**

Настоящий Договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств, образующих Союз.

С т а т ь я 2 3. **Вступление Договора в силу**

Настоящий Договор одобряется высшими органами государственной власти государств, образующих Союз, и вступает в силу после его подписания их полномочными делегациями.

Для государств, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании Союза ССР 1922 года.

С т а т ь я 2 4. **Ответственность по Договору**

Союз и государства, его образующие, несут взаимную ответственность за выполнение принятых обязательств и возмещают ущерб, причиненный нарушениями настоящего Договора.

С т а т ь я 2 5. **Правопреемство Союза**

Союз Суверенных Государств является правопреемником Союза Советских Социалистических Республик. Превопреемство осуществляется с учетом положений статей 6 и 23 настоящего Договора.

Правда. 1991. 27 нояб.

44. Заявление Глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины

Минск *8 декабря 1991 г.*

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины,

— отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактом;

— констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

— принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

— сознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано соглашение.

Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украина является открытым для присоединения всех государств — членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего соглашения.

Государства — члены Содружества намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространением.

Известия. 1991. 9 дек.

45. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств

8 декабря 1991 г.

Белоруссия, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства — учредители Союза ССР, подписавшие Союзный договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и политическая реальность прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами,

стремясь построить демократические правовые государства,

намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных вопросов согласительными действиями, других общепризнанных принципов и норм международного права,

считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,

подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава ООН, хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов, договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий, гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию технической, культурной и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства. Стороны считают необходимым заключить соглашение о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6

Государства — члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществления эффектив-

ных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства — члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что в сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

— координация внешнеполитической деятельности;

— сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и европейского рынков, в области таможенной политики;

— сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;

— сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;

— вопросы миграционной политики;

— борьба с организованной преступностью.

Статья 8

Стороны осознают планетарный характер Чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответ-

ствующими органами, а при необходимости и на уровне глав правительств и государств.

Статья 10

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств — членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14

Официальным местом пребывания координирующих органов Содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств — членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах, каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь	С. Шушкевич
За РСФСР	Б. Ельцин
	Г. Бурбулис
За Украину	Л. Кравчук
	В. Фокин

Известия. 1991. 22 дек.

46. Из Алма-атинской Декларации Независимых Государств

21 декабря 1991 г.

Независимые государства

— Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина,

стремясь построить демократические правовые государства, отношения между которыми будут развиваться на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета и суверенного равенства, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы и угрозы силой, экономических и других методов давления, мирного урегулирования споров, уважения прав и свобод человека, включая права национальных меньшинств, добросовестного выполнения обязательств и других общепринятых принципов и норм международного права;

признавая и уважая территориальную целостность друг друга и нерушимость существующих границ;

считая, что укрепление имеющих глубокие исторические корни отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам народов и служит делу мира и безопасности;

осознавая свою ответственность за сохранение гражданского мира и межнационального согласия;

будучи приверженными целям и принципам Соглашения о создании Содружества Независимых Государств,

заявляют о нижеследующем:

Взаимодействие участников Содружества будет осуществляться на принципе равенства через координирующие институты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке, определяемом соглашениями между участниками Содружества, которое не является ни государством, ни государственным объединением.

В целях обеспечения международной стратегической стабильности и безопасности будет сохранено объединенное командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием; стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерного и (или) нейтрального государства.

Содружество Независимых Государств открыто с согласия всех его участников для присоединения к нему государств — членов бывшего Союза ССР, а также иных государств, разделяющих цели и принципы Содружества.

Подтверждается приверженность сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и европейского рынков.

С .образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование.

Государства — участники Содружества гарантируют в соответствии со своими конституционными процедурами выполнение международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Государства — участники Содружества обязуются неукоснительно соблюдать принципы настоящей Декларации. <...>

Известия. 1991. 23 дек.

47. Декларация Совета Республик Верховиого Совета СССР в связи с создаиием Содружества Независимых Государств

26 декабря 1991 г.

Опираясь на волю, выраженную высшими государственными органами Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан и Украины о создании Содружества Независимых Государств, Совет Республик Верховного Совета СССР констатирует, что с созданием Содружества Независимых Государств Союз ССР как государство и субъект международного права прекращает свое существование.

Совет Республик Верховного Совета СССР обращается к главам Независимых Государств с предложением рассмотреть вопросы:

о правопреемстве Союза ССР и союзных органов государственной власти и управления в связи с образованием Содружества Независимых Государств;

о создании межпарламентского органа Содружества с целью сохранения единого правового экономического, гуманитарного и экологического пространства на территориях государств — участников Содружества;

о ратификации, исполнении и денонсации международных договоров, заключенных Союзом ССР до образования Содружества.

Совет Республик Верховного Совета ССР призывает высшие представительные органы государственной власти и глав государств — членов Содружества принять все зависящие от них меры для обеспечения прав и свобод человека, мирного сожительства народов

Содружества, демократического развития их государственности, добрососедских отношений и сотрудничества с государствами и народами мирового сообщества, неуклонного выполнения международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений Союза ССР.

Ведомости Верховного Совета ССР. 1991. 25 дек. № 52. С. 2058—2059.

48. О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации

21 сентября 1993 г.

В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.

Прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ, открытая и повседневно осуществляемая в Верховном Совете обструкция политики всенародно избранного Президента Российской Федерации, попытки непосредственного осуществления функций исполнительной власти вместо Совета Министров со всей очевидностью свидетельствуют о том, что большинство в Верховном Совете Российской Федерации и часть его руководства открыто пошли на прямое попрание воли российского народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 года. Тем самым грубо нарушен Закон о референдуме, согласно которому решения, принятые всероссийским референдумом, обладают высшей юридической силой, в каком-либо утверждении не нуждаются и обязательны для применения на всей территории Российской Федерации.

Съезд и Верховный Совет предпринимают систематические и все более активные усилия узурпировать не только исполнительную, но даже и судебную функции.

В то же время ими до сих пор не только не создана законодательная основа реализации Федеративного Договора, но принимаемые решения зачастую прямо противоречат федеративной природе Российского государства.

Конституционная реформа в Российской Федерации практически свернута. Верховный Совет блокирует решения Съездов народных депутатов Российской Федерации о принятии новой Конституции.

В текущей работе Верховного Совета систематически нарушаются его регламент, порядок подготовки и принятия решений. Обычной практикой на сессиях стало голосование за отсутствующих депутатов, что фактически ликвидирует народное представительство.

Таким образом, разрушаются сами основы конституционного строя Российской Федерации: народовластие, разделение властей, федерализм.

Еще не успев возникнуть и окрепнуть, дискредитируется сам принцип парламентаризма в Российской Федерации.

В сложившихся условиях единственным, соответствующим принципу народовластия средством прекращения противостояния Съезда, Верховного Совета, с одной стороны, Президента и Правительства с другой, а также преодоления паралича государственной власти, являются выборы нового Парламента Российской Федерации. Такие выборы не являются досрочными выборами Съезда народных депутатов Российской Федерации, Верховного Совета Российской Федерации и не нарушают волю народа, выраженную на референдуме 25 апреля 1993 года.

Необходимость выборов диктуется также тем, что Российская Федерация — это новое государство, пришедшее на смену РСФСР в составе СССР и ставшее международно признанным продолжателем Союза ССР.

Учитывая, что в действующей Конституции Российской Федерации не предусмотрена процедура принятия новой Конституции, политические партии и движения, группы депутатов, участники Конституционного совещания, представители общественности неоднократно обращались к Президенту Российской Федерации с предложением незамедлительно назначить выборы в новый Федеральный Парламент.

Стремясь к ликвидации политического препятствия, не дающего народу самому решать свою судьбу;

учитывая неудовлетворяющее парламентским стандартам качество работы Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации;

принимая во внимание, что безопасность России и ее народов — более высокая ценность, нежели формальное следование противоречивым нормам, созданным законодательной ветвью власти;

в целях:

сохранения единства и целостности Российской Федерации;

вывода страны из экономического и политического кризиса;

обеспечения государственной и общественной безопасности Российской Федерации;

восстановления авторитета государственной власти;

основываясь на статьях 1, 2, 5, 121-5 Конституции Российской Федерации, итогах референдума 25 апреля 1993 года,

постановляю:

1. Прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съездом народных депутатов Российской Федерации и Верховным Советом Российской Федерации. До начала

13 Зак. 1252

работы нового двухпалатного парламента Российской Федерации — Федерального Собрания Российской Федерации и принятия им на себя соответствующих полномочий руководствоваться указами Президента и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации, законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации продолжают действовать в части, не противоречащей настоящему Указу.

Гарантируются установленные Конституцией и законами права и свободы граждан Российской Федерации.

2. Конституционной комиссии и Конституционному совещанию представить к 12 декабря 1993 года единый согласованный проект Конституции Российской Федерации в соответствии с рекомендациями Рабочей группы Конституционной комиссии.

3. Временно до принятия Конституции и Закона Российской Федерации о выборах в Федеральное Собрание Российской Федерации и проведения на основе этого Закона новых выборов:

— ввести в действие Положение «О Федеральных органах власти на переходный период», подготовленное на основе проекта Конституции Российской Федерации, одобренного Конституционным совещанием 12 июля 1993 года;

— наделить Совет Федерации функциями палаты Федерального Собрания Российской Федерации со всеми полномочиями, предусмотренными Положением «О Федеральных органах власти на переходный период».

Установить, что осуществление указанных полномочий Совет Федерации начинает после проведения выборов в Государственную Думу.

4. Ввести в действие Положение «О выборах депутатов Государственной Думы», разработанное народными депутатами Российской Федерации и Конституционным совещанием.

Провести в соответствии с указанным Положением выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Федеральному собранию рассмотреть вопрос о выборах Президента Российской Федерации.

5. Назначить выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на 11—12 декабря 1993 года.

6. Образовать Центральную избирательную комиссию по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и поручить ей совместно с нижестоящими избирательными комиссиями в пределах их компетенции организацию выборов и обеспечение избирательных прав граждан Российской Федерации при

проведении выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Всем государственным органам и должностным лицам оказывать необходимое содействие избирательным комиссиям по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и пресекать любые акты и действия, направленные на срыв выборов в Государственную Думу, от кого бы они не исходили.

Лиц, препятствующих осуществлению избирательного права гражданами Российской Федерации, привлекать к уголовной ответственности в соответствии со статьей 132 УК РСФСР.

7. Расходы, связанные с проведением выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, отнести на счет средств Республиканского бюджета Российской Федерации.

8. Полномочия представительных органов власти в субъектах Российской Федерации сохраняются.

9. Заседания Съезда народных депутатов Российской Федерации не созываются.

Полномочия народных депутатов Российской Федерации прекращаются. Права граждан, бывших народными депутатами Российской Федерации, в том числе трудовые, гарантируются.

Полномочия народных депутатов — делегатов Российской Федерации на пленарных заседаниях и представителей в Комиссиях Межпарламентской ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств подтверждаются Президентом Российской Федерации.

Народные депутаты Российской Федерации, являющиеся членами Конституционной комиссии Съезда народных депутатов Российской Федерации, могут продолжать работу в составе Комиссии в качестве экспертов.

Сотрудники аппарата Верховного Совета Российской Федерации и обслуживающий персонал направляются в отпуск до 13 декабря 1993 года с сохранением содержания.

10. Предложить Конституционному Суду Российской Федерации не созывать заседания до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации.

11. Совет Министров — Правительство Российской Федерации осуществляет все предусмотренные Конституцией Российской Федерации полномочия, с учетом изменений и дополнений, введенных настоящим Указом, а также законодательством.

Совет Министров — Правительство Российской Федерации обеспечивает бесперебойную и согласованную деятельность органов государственного управления.

Совету Министров — Правительству Российской Федерации принять в свое ведение все организации и учреждения, подчиненные Верховному Совету Российской Федерации и провести необходимую их реорганизацию, имея в виду исключение дублирования соответствующих правительственных структур. Принять необходимые меры по трудоустройству высвобождающихся сотрудников. Осуществить правопреемство в отношении полномочий Верховного Совета Российской Федерации как учредителя во всех сферах, где учредительство предусмотрено действующим законодательством.

12. Центральный банк Российской Федерации до начала работы Федерального Собрания Российской Федерации руководствуется указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации и подотчетен Правительству Российской Федерации.

13. Генеральный Прокурор Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации и ему подотчетен впредь до начала работы вновь избранного Федерального Собрания Российской Федерации.

Органы Прокуратуры Российской Федерации руководствуются в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, а также действующим законодательством с учетом изменений и дополнений, введенных настоящим Указом.

14. Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации принимать все необходимые меры по обеспечению государственной и общественной безопасности в Российской Федерации с ежедневным докладом о них Президенту Российской Федерации.

15. Министерству иностранных дел Российской Федерации информировать другие государства, Генерального Секретаря ООН о том, что проведение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации диктуется стремлением сохранить демократические преобразования и экономические реформы. Такое решение полностью соответствует основам конституционного строя Российской Федерации, прежде всего принципам народовластия, разделения властей, федерализма и опирается на волеизъявление народа Российской Федерации, выраженное на референдуме 25 апреля 1993 года.

16. Указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» внести на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

17. Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

* * *

Выражаю надежду, что все, кому дороги судьба России, интересы процветания и благополучия ее граждан, поймут необходимость проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания для мирного и легитимного выхода из затянувшегося политического кризиса.

Прошу граждан России поддержать своего Президента в это переломное для судьбы страны время.

Москва. Осень—1993. Хроника противостояния. М., 1994. С. 1—7.

49. О прекращении полномочий Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н. Постановление Верховного Совета Российской Федерации

22 сентября 1993 г.

В связи с грубейшим нарушением Президентом Российской Федерации Ельциным Б.Н. Конституции Российской Федерации — России, выразившимся в издании им Указа от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», приостанавливающего деятельность законно избранных органов государственной власти, Верховный Совет Российской Федерации **постановляет:**

В соответствии со статьей 121 (6) Конституции Российской Федерации — России полномочия Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н. прекращаются с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 г.

Москва. Осень—93. Хроника противостояния. М., 1994. С. 24.

50. Москва 3 — 4 октября 1993 года. Из оперативных сводок Министерства обороны России

3—4 октября 1993 г.

3 октября

В 16.00 Указом Президента Российской Федерации в Москве было введено чрезвычайное положение.

В связи с этим в Министерстве обороны РФ были проведены следующие мероприятия.

С 16.50 до 17.15 министром обороны РФ была поставлена задача на приведение в готовность к выполнению задач 119-го парашютно-десантного полка и остальным частям 106-й гвардейской воздушно-десантной дивизии; 2-й гвардейской военно-воздушной дивизии, 4-й

гвардейской танковой дивизии, 27-й отдельной мотострелковой дивизии МВО.

С 18.00 начал осуществляться сбор генералов и офицеров Генерального штаба.

С 20.00 к зданию Генерального штаба начали прибывать для охраны зданий МО РФ и других объектов Министерства обороны отдельные части.

4 октября

В период с 2.30 до 3.30 проведено совещание с участием Президента РФ и главы Правительства.

В 3.40 поставлена задача на планирование применения войск по локализации действий оппозиции у Белого дома.

С 3.40 до 5.00 осуществлялось планирование применения войск. В 5.15 план доложен Министру обороны, утвержден им и подписан приказ на применение войск.

С 6.55 подразделения, получившие задачу на блокирование Белого дома, начали выдвижение в указанные районы. Развертывание войск было осуществлено с 7.20 до 8.00.

При подходе войск к Белому дому они были обстреляны из стрелкового оружия военизированными формированиями оппозиции.

С занятием исходных районов привлекаемые войска, получившие приказ укрыть личный состав в бронетранспортеры, боевые машины пехоты и огня не открывать, были подвергнуты интенсивному обстрелу со стороны боевиков, находившихся в Белом доме.

К 8.00 группировка войск, блокирующих здание, была усилена танковой ротой от 4 тд, в 9.20 открывшей огонь по Белому дому из штатного вооружения.

Огонь с обеих сторон велся непрерывно, с переменной интенсивностью и продолжался до 14.30.

С 17.00 здание Белого дома начали покидать группы лиц под белыми флагами, а руководители оппозиции Р.Хасбулатов и А.Руцкой были пленены группой «Альфа»...

06.40 Прибыли к месту назначения (набережная Тараса Шевченко, левая сторона Калининского моста — напротив Белого дома (далее по тексту — сокращение Б.Д.) в составе двух бронетранспортеров — 60 (Р — 145) — 2-й мотострелковой дивизии) и боевой разведывательно-дозорной машины охранения. Развернули пункт управления.

Связь имели со всеми подразделениями. Командиры доложили о готовности, уточнили задачи по блокированию Б.Д. — при выходе боевиков разоружать и передавать правоохранительным органам.

Левая сторона — 2 мсд., правая сторона — 119 пдп., рота специального назначения, тыл обеспечивали подразделения 4 мсд и рота ОМСДОН, общее охранение — милиция и МВД.

07.15. Из Б.Д. стали вести прицельный огонь изо всех имеющихся видов оружия по блокирующим подразделениям. Сигналом послужил поджог автобуса, стоящего с правой стороны напротив Б.Д.

07.35. Командиру 119 пдп поставлена задача блокировать центральный вход (со стороны набережной Москвы-реки).

07.00 — 07.55. Поступили доклады от командиров 2 мсд и 119 пдп — о невозможности блокировать центральный вход из-за сильного огневого поражения со стороны боевиков и открытости местности. Боевики применили против БМП гранатометы, прямых попаданий не было.

08.05. Старший (Кондратьев Г.Г.) поставил задачу близко к Б.Д. не подходить, контролировать подходы.

07.20 — 08.10. С началом обстрела блокирующих частей, со стороны сквера гостиницы «Украина» постоянно ведут прицельный обстрел по пункту управления из стрелкового оружия, выслали группу для захвата стреляющих.

09.00. Пришли танки, расставлены по позициям.

09.25. Командир 2 мсд доложил заместителю МО, взято 20 человек из мэрии с оружием.

09.30. Старший доложил начальнику Генерального штаба о готовности танков.

10.00. Применили танки, стрельба велась по верхним этажам, ниже 4 этажа не стреляли.

10.25. Штурмовая группа ОМОН на 3-м этаже Б.Д.

10.30. Командир 119 пдп передал: Руцкой запросил переговоры с Президентом (Ельциным), доложили министру обороны и начальнику Генерального штаба. Президент от переговоров отказался — «Только полная капитуляция».

10.45. Старший приказал прекратить стрельбу.

11.00. Министр обороны при переговорах со старшим сделал упрек, почему прекратили стрельбу? Ответ: «Много зевак, большое количество женщин и детей в Б.Д. Просят их выпустить». Дана команда командиру 119 парашютно-десантного полка принимать всех через 24 подъезд Б.Д.

11.30. Доклад командира 4 мотострелковой дивизии: «Со стороны тыла появилась большая толпа, ведет огонь из стрелкового оружия и прорывается в Б.Д. Милиция и МВД бездействуют».

С 10.50 и в течение полутора часов постоянные доклады командира 119 парашютно-десантного полка: «В Б.Д. действует неизвестная

группа, захватили 1,2-й этажи и прорываются на третий, просьба ниже 4 этажа не стрелять».

11.55. Доклад командира 119 парашютно-десантного полка: «Руководство Б.Д. через корреспондента ИТАР просит прекратить стрельбу, готовы выйти с белым флагом для переговоров».

12.00. Человек 200 сторонников Руцкого прорвались из Б.Д.

12.10. В результате прорыва боевиков пришлось срочно сменить место ПУ из-за угрозы оказаться захваченными и еще раз обстрелянными. Переместились на Кутузовский проспект. Доклад Министру обороны и начальнику Генерального штаба об угрозе со стороны толпы. Милиция и ОМОН отказались обеспечивать охрану тылов войск. Боевики из толпы постоянно ведут обстрел по блокирующим частям. Командиры 2 мотострелковой дивизии, 119 парашютно-десантного полка доложили: есть убитые и раненые.

12.30. Доклад командира 2 мсд: обстрел ведется боевиками с крыш и окон прилегающих домов, есть раненые. В толпе с женщинами стали выходить боевики и смешиваться с толпой, количество которой с каждым часом нарастало.

13.00. С потугами из центрального входа Б.Д. вышла группа депутатов с белым флагом. Старший еще раз доложил министру обороны и начальнику Генерального штаба: «Кто будет вести переговоры?». Ответ: «Никаких переговоров, пусть все выходят к 24 подъезду». В течение часа площадь заполнилась толпой людей, в ней растворяются защитники. С командиром 119 пдп вести переговоры отказались. Многие стали возвращаться в Б.Д. Требования руководства Б.Д.: «Готовы вести переговоры только на уровне правительства».

13.50. После небольщого митинга, собрав сторонников, парламентеры вошли в Б.Д.

13.00. Состоялись переговоры старшего из МО: если не будет боеприпасов, горючего и поддержки со стороны милиции и ОМОНа, войска придется вывести. По докладам командиров, личный состав блокирующих частей не выдерживает психологического воздействия — требует замены.

14.00. Командир 119 пдп доложил: прибыла «Альфа».

14.25. Дана команда командиру 119 пдп обеспечить вход в Б.Д. группы «Альфа».

15.00. «Альфа» при поддержке пдп и роты специального назначения пошла на штурм Б.Д.

16.30. Командир 119 пдп доложил: «Последний (Из "Альфы") вошел в Б.Д.».

16.35. Прибыл МО, уточнил задачу и выехал к Б.Д., вернулся обратно, переговорил со старшим и убыл в Министерство обороны.

17.00. Командир 119 пдп доложил: «Старший группы "Альфа" просит прекратить огонь, ведет переговоры с руководством о полной сдаче Б.Д. и прекращении сопротивления».

17.00. Дана команда прекратить стрельбу. Командирам взять под контроль любой выстрел.

17.15. Сдача Б.Д. Командир 2 мсд доложил: «Принимает руководство Б.Д.».

18.30. Начало смены частей у Б.Д.

Москва. Осень—93. Хроника противостояния. С. 451—456.

51. Из итогов голосования по проекту Конституции Российской Федерации и выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации

12 декабря 1993 г.

Результаты выборов депутатов Государственной Думы по общефедеральному избирательному округу:

Общее число избирателей: 106170835
Число действительных бюллетеней: 53751696

Названия избирательных объединений	Сумма голосов, поданных "За"	Процент	Количество мандатов
1	2	3	4
Аграрная партия России	4292518	7,99%	20,6373
Блок: Явлинский — Болдырев — Лукин	4223219	7,86%	20,3041
Будущее России — Новые Имена	672283	1,25%	
Выбор России	8339345	15,51%	40,0934
Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса	1038193	1,93%	
Демократическая партия России	2969533	5,52%	14,2767
Достоинство и милосердие	375431	0,70%	
Коммунистическая партия Российской Федерации	6666402	12,40%	32,0503
Конструктивно-экологическое движение России «Кедр»	406789	0,76%	
Либерально-демократическая партия России	12318562	22,92%	59,2244

Окончание таблицы

1	2	3	4
Партия Российского Единства и Согласия	3620035	6,73%	17,4042
Политическое движение «Женщины России»	4369918	8,13%	21,0094
Российское Движение Демократических Реформ	2191505	4,08%	
Итого голосов, поданных в поддержку избирательных объединений, участвующих в распределении мандатов:	46799532		
Избирательное частное:	207997,82		

Итоги всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года:

	Итого
Общее число избирателей, зарегистрированных в Российской Федерации	106170835
Число бюллетеней, выданных в день всенародного голосования и оставленных ранее проголосовавшими гражданами	58187755
Число бюллетеней для голосования, обнаруженных в избирательных ящиках	57726872
Число недействительных бюллетеней	1357909
Число бюллетеней, признанных действительными	56368963
Число голосов, поданных ЗА принятие Конституции Российской Федерации	32937630
Число голосов, поданных ПРОТИВ принятия Конституции Российской Федерации	23431333
% голосов, поданых ЗА принятие Конституции Российской Федерации от числа бюллетеней, признанных действительными	58,43

Бюллетень Центральной Избирательной Комиссии Российской Федерации. 1994. № 1(12). С. 38,67.

52. Из информационной справки МИД Российской Федерации о положении соотечественников в странах Содружества Независимых Государств

Декабрь 1994 г.

<...> Положение наших соотечественников в разных странах неоднозначно. Несмотря на то, что законодательные акты государств Содружества по гражданству формально не носят дискриминационного характера в отношении лиц некоренной национальности и закрепляют т.н. «нулевой вариант», экономические трудности, нестабильность политической ситуации, проявления национализма на бытовом, а в некоторых странах и на государственном уровнях негативно отражаются на положении русскоязычного населения. Наблюдается также опасная тенденция приоритетного развития коренной нации в ущерб правам и свободам национальных меньшинств, в первую очередь, русскоязычного населения.

В этой связи среди русскоязычного населения растет неуверенность в завтрашнем дне. Мотивы обеспокоенности: оторванность от России, введение национальных языков в сфере делопроизводства, средствах массовой информации и образования; вытеснение представителей некоренного населения с административных постов в госучреждениях и на предприятиях; откровенные покровительство и предпочтение национальным кадрам; неразбериха в области социального обеспечения (пенсии, алименты, льготы и т.д.) На положении русскоязычного населения самым негативным образом сказываются обострение конфликтов и боевые действия на те ито ии некоторых государств.

Национальная политика **Украины** еще не приобрела желаемой ясности (население 51 452 тыс.чел., из них 11 355 тыс.русских). <...>

В стране создана правовая база, регулирующая национальные отношения (Декларация прав национальностей Украины от 1 ноября 1991 г. и Закон о национальных меньшинствах в Украине от 23 июня 1992 г.).

Между Россией и Украиной подписаны Консульская конвенция, ряд двусторонних соглашений о защите социальных прав граждан.

В ходе предвыборной кампании и после президентских выборов президент Украины Л.Д.Кучма неоднократно высказывался за придание русскому языку статуса официального языка. Однако это предложение вызывает резкую критику со стороны национально-демократических партий и организаций Украины. Видимо, из-за отсутствия единства мнений Л.Д.Кучма до сих пор не входил в парламент с соответствующим предложением.

Однако провозглашенные права и свободы по существу не реализуются на практике. Стремление русских к сохранению своего языка

нередко рассматривается как угроза строительству демократической Украины.

В учебных заведениях страны происходит резкая переориентация на украинский язык. Значительно сокращается число русскоязычных школ, объем изучения русского языка. Эта тенденция особенно характерна для Киева, центральных и западных областей. В западных областях Украины заметны проявления украинского национализма. Имели место недружественные действия по отношению к культурным центрам и организациям русских.

Как результат, в ряде регионов Украины среди русскоязычного населения усиливаются настроения в пользу учреждения института двойного гражданства. <...>

В **Белоруссии** (население 10321 тыс.чел., русских — 1134 тыс.чел.) практически отсутствуют конфликты на национальной почве, не получают развития отдельные проявления антирусских и антироссийских настроений. Проводимая властями умеренная «белорусизация» государственной и общественной сфер жизни не привела к заметной миграции русских.

Белорусское руководство в целом стремится проводить политику, направленную на создание условий для бесконфликтного разрешения межнациональных проблем, обеспечения прав русскоязычного населения. За придание русскому языку статуса второго государственного языка высказался Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко. <...>

В **Казахстане** (население 16464 тыс.чел., из них 6227 тыс.русских) увеличивается поток выезжающих из республики: в 1993 г. — до 250 тыс. (оценочные данные Посольства РФ). Одновременно из Монголии и Китая в Казахстан в прошлом году прибыло 105 тыс.этнических казахов, которых расселяют главным образом на севере республики, т.е. в районах преобладания русского населения.

В Казахстане созданы и действуют несколько славянских общественных объединений: «Русская община», «Лад», «Единство» и др. Ситуация с соблюдением прав русскоязычного населения в последнее время осложнилась. В немалой степени это происходит из-за негативного отношения властей, включая Президента Казахстана, к идее возрождения традиций и форм самоуправления этнических россиян в Казахстане (в особенности казаков), открытой установки на приоритетное развитие «казахской нации». В соответствии с новой Конституцией, принятой на девятой сессии ВС Казахстана (28 января 1992 г.), Казахстан объявлен «формой государственности самоопределившейся казахской нации». Закон о гражданстве 1991 г. допускает предоставление

двойного гражданства лишь казахам, проживающим в других государствах.

В 1989 г. ВС Казахстана принял Закон о языках, где казахский язык утвержден в качестве государственного, а русскому отводится роль языка межнационального общения. Такое же положение зафиксировано и в новой Конституции.

В практическом плане идет активное насаждение в госаппарате казахского языка в качестве официального (принята программа перевода на него всей документации); происходит постепенное вытеснение с руководящих постов представителей неказахской национальности; населенным пунктам, основанным русскими, даются казахские названия; разрушаются памятники культуры русского народа. Отвергнуто предложение российской общественности об открытии в Казахстане «Русского университета».

В декабре 1993 г. приказом министра юстиции запрещена деятельность «Русской общины» Республики Казахстан — наиболее влиятельной организации славянского населения Республики. Местные органы власти предъявляют разного рода обвинения руководителям и активистам русских общин, препятствуют их работе. Запрещаются землячества казаков, кроме Семиреченского, разгоняются сходы. Все острее проявляется бытовой национализм.

В апреле 1994 в г. Петропавловске казахстанскими властями был арестован и содержался до 20 мая под стражей председатель «Русской общины» Северного Казахстана Б.Ф.Супрунюк. Ему предъявлено обвинение по статье 60 УК Казахстана — «разжигание национальной розни». В сентябре 1994 г. Б.Ф.Супрунюк осужден к двум годам лишения свободы условно.

С 1 января 1994 г. ограничено распространение российских газет: «Известия», «Аргументы и факты», «Труд», «Комсомольская правда», которые имели в Казахстане свою издательскую базу.

Взаимные обязательства России и Казахстана по защите прав человека, нацменьшинств и другим аспектам отношений «некоренного населения» с государством закреплены в статьях 10—15 российско-казахстанского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 25 мая 1992 г., предусматривающих заключение отдельных соглашений. В ходе официального визита в Москву Президента Казахстана в марте 1994 г. на уровне глав государств был подписан Меморандум об основных принципах решения вопросов, связанных с гражданством и правовым статусом граждан двух стран, постоянно проживающих на их территории, и парафировано Соглашение об упрощенном порядке приобретения гражданства.

Вопросы обеспечения прав русскоязычного населения неоднократно обсуждались в ходе консультаций с МИД Казахстана, визитов руководителей 1 ДА и ДСНГ МИД РФ в Алма-Ату. Озабоченность российской стороны неурегулированностью существующих проблем, в том числе связанных с казачеством, нашла отражение в личных посланиях Президента России Б.Н.Ельцина Президенту Казахстана Н.А.Назарбаеву.

Во взаимоотношениях России и **Молдовы** (население 4335 тыс.чел., из них 562 тыс.русских) довольно болезненным является принятие молдавским парламентом законов о гражданстве (июнь 1991 г.) и государственном языке (сентябрь 1989 г.), которые русскоязычным населением рассматриваются как дискриминационные. Это стало одной из причин усиления миграционного потока населения нетитульной национальности, в определенной мере явилось толчком для возникновения приднестровского конфликта. Возрастает поток жалоб от этнических русских на ущемление их прав при найме и увольнении с работы, медицинском обслуживании, получении образования на родном языке.

Многочисленные жалобы этнических русских на нарушение их прав, а также предпринятые российской стороной соответствующие шаги по защите соотечественников способствовали тому, что новый парламент Молдавии в 1994 г. в известной мере скорректировал законодательство о гражданстве и языке. Это нашло отражение прежде всего в новой Конституции Республики Молдова, вступившей в силу 27 августа 1994 г.

Конституция признает и гарантирует право всех граждан на сохранение, развитие и выражение этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности (ст.10), уравнивает их перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии (ст.16). Важнейшее значение имеет п.2 ст.13 Конституции, где говорится, что «государство признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков, используемых на территории страны». Хотя русскому языку и не придан статус официального, но сам факт его упоминания в тексте Конституции является положительным моментом в деле защиты интересов русскоязычного населения. То же самое можно сказать и о решении парламента об отсрочке и изменении условий проведения аттестации на знание государственного (молдавского) языка.

Однако вытеснение русских вследствие незнания молдавского языка из государственных структур, организаций, предприятий

продолжается. По этой причине со значительными трудностями сталкиваются при трудоустройстве молодые люди, получившие образование на русском языке. Серьезное недовольство в русскоязычной среде вызывает резкое сокращение русских учебных заведений в стране.

Согласно Конституции граждане Республики Молдова «не могут быть гражданами других государств, за исключением случаев, предусмотренных международными соглашениями, одной из сторон которых является Молдавия» (ст.18). Однако молдавская сторона пока не идет на заключение с Россией договора о двойном гражданстве. <...>

Сложным является положение русских в **государствах Средней Азии.** В **Узбекистане** (население 19 810 тыс. чел., из них 1653 тыс. русских), **Туркменистане** (население 3522 тыс. чел., из них 333 тыс. русских), **Таджикистане** (по переписи 1989 г.: население 5092 тыс., из них 388 тыс. русских, за последнее время уехало более 220 тыс. чел.), **Киргизии** (население 4430 тыс. чел., из них 815 тыс. составляют этнические россияне) к общим факторам, которые оказывают влияние на положение русской диаспоры в других республиках, добавляется исламский. Исламизация жизни, фактически получившая поддержку на государственном уровне в этих странах, помимо ее негативного психологического воздействия на русских, сопровождается открытыми угрозами в их адрес, дискриминацией при рассмотрении жалоб в местных органах власти, многочисленными фактами физического и морального оскорбления достоинства и т.д. Брожение в среде русскоязычного населения усиливается событиями в Таджикистане и вокруг него.

Хотя в правовом отношении ни в одном из среднеазиатских государств нет открыто дискриминационных по отношению к русским законодательных актов, провозглашается формальное равенство, фактически во всех них нарастает кампания по вытеснению русских с руководящих постов, имеют место многочисленные факты ущемления имущественных прав, ограничений при приеме в вузы, сокращается число русскоязычных школ и классов. Сузилось, причем не только по финансовым причинам, русскоязычное информационное пространство (программы ТВ, распространение периодики и т.д.).

Кризисное состояние экономики, сокращение промышленного производства, как и неадекватные для русских условия их адаптации к новым условиям, в том числе и в торгово-экономической сфере, побуждают русскоязычное население к выезду из Средней Азии. Его отток становится практически повсеместным и по динамике нарастает.

Руководители среднеазиатских стран признают наличие проблемы русскоязычного населения, заявляют о намерениях обеспечить защиту его прав и интересов. На практике, однако, дальше деклараций или весьма ограниченных шагов дело не идет. Лишь благодаря активным усилиям России удается продвигать процесс формирования договорно-правовой базы, обеспечивающей защиту русского населения в среднеазиатских республиках. Подписаны соглашения с **Туркменистаном** о двойном гражданстве, с **Таджикистаном** о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев. В **Киргизии** при поддержке руководства республики разработана государственная программа мер, направленных на стабилизацию положения русскоязычного населения, а в Бишкеке открыт Славянский университет. Главами государств **России и Узбекистана** сформулированы поручения ведомствам по подготовке пакета двусторонних документов о регулировании вопросов гражданства, правовом статусе граждан двух стран, проживающих на их территории, миграции и правовой помощи. Однако практическое исполнение договоренностей затягивается узбекской стороной.

Тяжелое положение сложилось для российских соотечественников и в странах **Закавказья**. Одна из главных причин — конфликты в Нагорной Карабахе, Южной Осетии и Абхазии.

В **Азербайджане** (население 7021 тыс.чел., из них 391 тыс. чел. русских) согласно Закону о гражданстве от 26 июня 1990 г. гражданами Азербайджана являются лица, состоявшие в гражданстве АзССР на день вступления в силу вышеупомянутого закона. 16 сентября 1992 г. был принят Указ «О защите прав и свобод, государственной поддержке развития языка и культуры национальных меньшинств малочисленных народов и этнических групп, проживающих в Азербайджанской Республике». Документ возлагает на высшие и местные органы управления страны обязанности по осуществлению деятельности в вопросах сохранения и развития культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств.

Однако, несмотря на отсутствие открытых проявлений ущемления прав русскоязычного населения по национальному признаку, имеют место факты проявления бытового национализма.

Власти Азербайджана утверждают, что ими предпринимаются необходимые меры с целью предотвращения случаев ущемления интересов русскоязычного населения. <...>

Вместе с тем, существующие реалии подтверждают, что действующие законодательные акты и принимающиеся меры недостаточны. С обострением внутриполитической обстановки, осложнением ситуации в районах боевых действий намечается отток русских из Азербайджана,

возрастает число обращений россиян с просьбой оказать содействие для переезда в Россию.

Азербайджанские власти признают за Россией прерогативу защищать права своих граждан. Однако законодательство обеих стран не регулирует вопросы миграции. В принципе азербайджанская сторона изъявила готовность начать переговоры по вопросам, касающимся положения русскоязычного населения и его миграции.

Из 3,7-миллионного населения **Армении** порядка 20—25 тыс. составляет русскоязычное. Однако неутихающий карабахский конфликт и тяжелейшее экономическое положение республики привели к значительному оттоку этнических россиян.

Свою отрицательную роль сыграло принятие летом 1993 г. закона о языке, предусматривающего перевод всего делопроизводства в госучреждениях республики на армянский язык. Кроме того, закон фактически лишил часть русскоязычного населения возможности получения образования на родном языке. <...>

Осложнение внутриполитического и экономического положения в Армении, обострение противоборства вокруг Нагорного Карабаха негативно сказались на ситуации русскоязычного населения в республике. На бытовом уровне имеют место вытеснения русских с занимаемых должностей, захват принадлежащих им квартир. Сокращается преподавание на русском языке, закрываются русские школы. Все эти факты являются причинами оттока из Армении российских соотечественников (с 1991 по 1993 г. выехало 55 тыс.человек).

Население **Грузии** составляет 5400 тыс.человек, в том числе русских около 200 тыс.человек (в т.ч. 40 тыс. проживают в Абхазии, 30 тыс. — в Аджарии и 2 тыс. — в Южной Осетии). По социальному составу оно представлено в основном инженерно-техническими служащими и квалифицированными рабочими.

Задачу объединения этнических россиян и защиты их прав взяли на себя Центр русской культуры, функционирующий на базе Театра русской драмы им.А.С.Грибоедова в Тбилиси, а также созданные в 1992 г. общественные организации «Славянский дом», Русский информационный центр и Русское культурно-просветительское общество. Эти организации действуют в тесном контакте с грузинскими властями, занимаются благотворительной помощью малоимущим, ведут работу по поддержке русских культурных традиций.

Принятый парламентом Грузии в 1993 г. закон о гражданстве не предусматривает особых цензов для приобретения грузинского гражданства. Не существует каких-либо дискриминационных ограничений для этнических россиян и в других ныне действующих законодательных актах Республики Грузия.

Вместе с тем, сложная внутриполитическая обстановка в Грузии, неурегулированность абхазской и юго-осетинской проблем продолжают негативно сказываться на ситуации вокруг русскоязычного населения. Определенные политические силы в Грузии, в первую очередь из числа радикальной оппозиции, не оставляют попыток переложить на Россию ответственность за военное поражение грузин в Абхазии, ухудшение социально-экономического положения в стране и стремятся трансформировать отдельные проявления антирусских настроений в организованную кампанию дискриминации русскоязычного населения.

Факты говорят о том, что в республике имеют место молчаливое поощрение притеснений на бытовом уровне, устранение русских с административных должностей, захваты квартир и т.п. Русскоязычное население оказалось на низшей ступени материальной обеспеченности и живет в условиях повседневного психологического давления.

В связи с ухудшением условий жизни в стране особо остро встала проблема выживания пенсионеров и ветеранов, включая бывших военнослужащих, из числа русскоязычного населения.

В 1992—93 гг. из Грузии выехало 150 тыс.человек русскоязычного населения.

Из рабочих материалов Государственной Думы РФ.

53. О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино-ингушского конфликта. Указ Президента Российской Федерации

9 декабря 1994 г.

Совет Безопасности Российской Федерации констатировал наличие незаконных вооруженных формирований, деятельность которых в течение продолжительного времени вызывает кровопролитие, уносит жизни и нарушает права граждан Российской Федерации в Чеченской Республике и некоторых районах Северного Кавказа Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 13 Конституции Российской Федерации на территории России запрещена и находится вне закона деятельность, направленная на нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание национальной и религиозной розни.

На основании статьи 80 Конституции Российской Федерации п о с т а н о в л я ю:

1. Поручить Правительству Российской Федерации в соответствии с пунктами «д» и «е» статьи 114 Конституции Российской Федерации использовать все имеющиеся у государства средства для обеспечения

государственной безопасности, законности, прав и свобод граждан, охраны общественного порядка, борьбы с преступностью, разоружения всех незаконных вооруженных формирований.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его опубликования.

Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 3. С.4888–4889.

54. Обращение Президента Российской Федерации «К гражданам России»

11 декабря 1994 г.

Дорогие сограждане!

Сегодня 11 декабря 1994 г. на территорию Чеченской Республики введены подразделения войск Министерства внутренних дел и Министерства обороны Российской Федерации. Действия Правительства вызваны угрозой целостности России, безопасности ее граждан как в Чечне, так и за ее пределами , возможностью дестабилизации политической и экономической ситуации.

Наша цель состоит в том, чтобы найти политическое решение проблем одного из субъектов Российской Федерации — Чеченской Республики, защитить ее граждан от вооруженного экстремизма. Но сейчас мирным переговорам, свободному волеизъявлению чеченского народа препятствует нависшая опасность полномасштабной гражданской войны в Чеченской Республике.

На 12 декабря 1994 г. намечены переговоры между представителями России и Чечни. Мы должны предотвратить их срыв.

Чтобы наладить в Чечне нормальную жизнь, необходимы конструктивное сотрудничество всех ветвей власти и отечественных политических сил России, взвешенность и точность оценок. Намерен завтра обратиться в Федеральному Собранию с предложением совместно уточнить рамочные условия для проведения переговоров.

Правительству поручено действовать в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации, с учетом сложившейся обстановки. Как Президент буду следить за соблюдением Конституции и Закона. Обязываю всех должностных лиц, ответственных за проведение мероприятий по восстановлению в Чеченской Республике конституционного порядка, не применять насилия против мирного населения, взять его под свою защиту.

Напоминаю, что до 15 декабря 1994 г. в соответствии с моим Указом действует амнистия для всех добровольно сдавших оружие.

Обращаюсь к гражданам России чеченской национальности. Уверен, что вскоре вы сможете сами, в мирных условиях, решить судьбу своего народа. Рассчитываю на вашу мудрость.

Воины России! Знайте, что выполняя свой долг, защищая целостность нашей страны и спокойствие ее граждан, вы находитесь под защитой российского государства, его Конституции и законов.

В восстановлении мира на территории Чечни заинтересован весь народ республики, все россияне. Уверен, что только на этой основе могут быть решены проблемы, которые сегодня кажутся неразрешимыми.

Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 33. С. 4990.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Чеченцы и ингуши были депортированы в феврале 1944 г., в этом же году были выселены балкарцы и крымские татары. После XX съезда КПСС начался процесс восстановления справедливости в отношении репрессированных народов. 24 ноября 1956 г. ЦК КПСС принял постановление «О восстановлении национальной автономии калмыцкого, карачаевского, балкарского, чеченского и ингушского народов», после которого началось возвращение депортированного населения. 9 января 1957 г. Президиум Верховного Совета СССР издал указ «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР в составе РСФСР».

[2] *Берия Л.П.* (1899—1953) — бывший нарком (министр) внутренних дел СССР, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, член Президиума ЦК КПСС. 23 декабря 1953 г. специальное судебное присутствие Верховного суда СССР приговорило Л.П.Берия к расстрелу. В тот же день приговор был приведен в исполнение.

[3] *Маленков Г.М.* (1902—1988) в 1939 —1946, 1948—1953 гг. секретарь ЦК ВКП(б) (КПСС). В 1953—1955 гг. Председатель Совета Министров СССР. В 1955—1957 гг.зам.Председателя Совета Министров СССР, министр электростанций СССР. С 1957 г. — директор Усть-Каменогорской ГЭС. В 1941—1946 гг. кандидат в члены Политбюро, в 1946—1952 гг. член политбюро ЦК. В 1952—1957 гг. член Президиума ЦК КПСС. В 1957 г. за антипартийную деятельность выведен из состава ЦК КПСС. В 1961 г. исключен из партии.

[4] На отдельном листе резолюция: «Лично. Тов.Поспелову П.Н. Прошу рассмотреть вопросы, поставленные тов.Сельвинским и принять необходимые меры. Г.Маленков. 11 августа 1953 г.».

[5] Статья 58 предусматривала суровые наказания за широкий круг преступлений, направленных как против государства, так и против советского строя. Значительная часть репрессированных в 1930—1950 гг. были осуждены по этой статье.

[6] Это постановление, принятое по инициативе И.В.Сталина, предусматривало ведение дел обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком. Судебным органам указывалось не задерживать исполнение приговора о высшей мере наказания и не принимать ходатайств о помиловании. Органы Наркомвнудела обязывались приводить приговоры в исполнение немедленно, сразу же после осуждения обвиняемого.

[7] *Конев И.С.* (1897—1973) — советский военачальник, Маршал Советского Союза, в 1956 г. — первый заместитель министра обороны и одновременно главком объединенными вооруженными силами государств-участников Варшавского договора; *Желтов А.С.* (1904—1991) — в 1956 г. начальник главполитуправления Вооруженных Сил СССР.

[8] Карело-Финская ССР была образована 31 марта 1940 г.

[9] *Фурцева Е.А.* (1910—1974) — В 1954—1957 гг. первый секретарь МГК КПСС. С 1956 г. — секретарь ЦК КПСС. С 1960 г. — министр культуры СССР.

[10] *Микоян А.И.* (1895—1978) — в 1946—1964 гг. заместитель, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР. В 1964—1965 гг. Председатель Президиума Верховного Совета СССР. В 1965—1974 гг. член Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1923 по 1976 г., в 1935—1966 гг. — член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС.

[11] Репортаж был напечатан Маркесом в 1959 г. в Венесуэле.

[12] *Каганович Л.М.* (1893—1993) с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б) — КПСС. В 1957 г. выведен из состава ЦК, а в 1962 г. исключен из партии; *Молотов (Скрябин) В.М.* (1890—1986) — в 1941—1957 гг. первый заместитель Председателя

Совнаркома (Совета Министров) СССР. В 1939—1949 и 1953—1956 гг. нарком, затем министр иностранных дел СССР, постоянный представитель СССР при МАГАТЭ. В 1957 г. выведен из состава ЦК, а в 1962 г. исключен из партии.

[13] *Шепилов Д.П.* — член ЦК КПСС, кандидат в члены Политбюро.

[14] *Григоренко П.Г.* — бывший советский генерал, участник правозащитного движения, входил в так называемую Московскую Хельсинкскую группу. В конце 1960-х годов был арестован и насильственно заключен в психиатрическую лечебницу.

[15] Процесс Синявского и Даниэля — писатели А.Синявский и Ю.Даниэль были арестованы весной 1965 г. за публикацию своих произведений за рубежом. Оба были осуждены за антисоветскую деятельность: Синявского приговорили к 7 годам, а Даниэля — к 5 годам лагерного режима.

[16] Процесс Галанскова и Гинзбурга (1968 г.) — Юрий Галансков и Александр Гинзбург были обвинены в составлении и передаче на Запад Белой книги, а также в издании литературно-публицистического сборника «Феникс-66». Галансков получил 5 лет лагерей (умер в заключении в 1972 г.), а Гинзбург — 7.

[17] *Суслов М.А.* (1902—1982) — секретарь ЦК КПСС с 1947 г., член Президиума ЦК в 1952—1953, 1955—1966 гг. Член Политбюро с 1966 г.

[18] Черненко К.У. (1911—1985) — в 1961—1965 гг. начальник секретариата Президиума Верховного Совета СССР. С 1965 — зав. отделом ЦК, с 1976 г. секретарь ЦК, с 1978 г.(кандидат с 1977) член Политбюро ЦК КПСС. В 1984—1985 гг. — Генеральный секретарь ЦК КПСС.

[19] *Ильичев Л.Ф.* — в 1961—65 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1962 г. академик АН СССР.

[20] *Андропов Ю.В.* (1914—1983) — в 1967—1982 гг. Председатель Комитета государственной безопасности СССР. Член Политбюро с 1973 г. В 1962—1967 и с мая 1982 — секретарь ЦК, а с ноября 1982 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС.

[21] *Кунаев Д.А.* — член Политбюро, первый секретарь ЦК КП Казахстана. *Тихонов Н.А.* — член Политбюро, Председатель Совета министров СССР; *Романов Г.В.* — член Политбюро, первый секретарь Ленинградского обкома КПСС.

[22] Обзор писем был подготовлен Общим отделом ЦК КПСС специально для участников Пленума.

[23] 9 апреля 1989 г. в Тбилиси во время разгона демонстрации были человеческие жертвы.

[24] *Лигачев Е.К.* — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС.

[25] *Бунич П.Г.* — член-корреспондент АН СССР, экономист, председатель Союза кооператоров и арендаторов СССР; *Шаталин С.С.* — академик АН СССР, экономист, в то время член Президентского Совета; *Гельман А.И.* — драматург.

[26] *Вольский А.И.* — член ЦК КПСС, бывший зав.отделом ЦК КПСС, народный депутат Верховного Совета СССР, президент Научно-промышленного союза СССР.

[27] *Устинов Д.Ф.* — министр обороны СССР, член Политбюро ЦК КПСС.

Глава IV.

РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ И БУДУЩЕЕ РОССИИ

Две России и две культуры... Так, еще недавно, в отечественной исторической науке рассматривались отношения социалистической метрополии и русского буржуазного зарубежья. Слом идейных перегородок объединил всех россиян любовью к Родине, хотя каждый понимал ее счастье по-особому. В 1946 г. в русской зарубежной печати развернулась дискуссия об отношении эмиграции к советской власти. Выдающаяся роль СССР в разгроме германского фашизма породила патриотическую волну среди русских за границей, предоставление советского гражданства бывшим подданным Российской империи и лицам, утратившим его, подтолкнула эмиграцию в сторону примирения с советской властью. Выразителем этих настроений стал В.А.Маклаков, посетивший 12 февраля 1945 г. полпреда СССР во Франции А.Е.Богомолова. Печатный орган русской эмиграции в Америке «Новый журнал» провел среди русских изгнанников анкетное исследование «Эмиграция и советская власть». Полученные ответы показали, что часть эмиграции устала жить вдали от отчизны и своего народа, смирилась с существованием большевистского режима в России, отметила появление в его политике национальных черт. Другие видели свое предназна-чение в продолжении борьбы за освобождение русского народа от ярма сталинизма, отказывались от примирения с диктату-рой. Иная точка зрения представлялась им отказом от «левомыслия». И.А.Ильин, властитель дум послевоенной эмиграции, заслуживший звание пророка, способного окинуть взглядом будущее, в начале 50-х годов подводит к заключению о неразрешимости системных противоречий социализма и предрешенности исторического спора частной и общественной собственности. В повестку дня был поставлен вопрос о мучительной ломке мирового социализма как в теории, так и на практике. Для философов «ильинского» направления скорый крах «Советии» представлялся неизбежным. В плоскость практической проработки будущего посткоммунистической России переводит идеи И.А.Ильина А.Билимович. Для него не все так черно при социализме, он с готовностью признает громадные достижения советской власти, ее огромную политическую и экономическую роль в мировых отноше-

ниях. Билимович выступил за сохранение и укрепление сильного и единого союзного государства, воспроизведение лучших черт советской государственности на новом этапе общественного развития, постепенный, щадящий вариант перехода к новому строю. Поражает убежденность автора в наступлении посткоммунистической эры в истории России, тонкий анализ возможных просчетов будущих реформаторов, предостережение тем, кто попытается воспользоваться временными затруднениями для расчленения России. При изучении перспектив будущей государственности студентам полезно также познакомиться с проектами обустройства России Д.М. Панина и А.И. Солженицына, сравнить эмигрантские варианты реформ с деятельностью современных политиков.

ДОКУМЕНТЫ

1. Из ответов А.И.Коновалова [1] на анкету «Эмиграция и советская власть»

1945 г.

Вскоре по освобождении Франции, лишь только почтовые сношения с Америкой стали возможными, как мною, так и моими друзьями были получены из Парижа сообщения, обрисовывающие настроения, переживавшиеся в разнообразных кругах парижской русской общественности. Судя по этим сообщениям, в эмиграции в тот момент определились три политических течения и направления, отмечалось образование трех основных ее групп: 1) группа лиц, павших ниц перед существующей властью, во всем и всегда восхваляющих власть и существующий в СССР режим; 2) группа лиц, остающаяся на непримиримой к советской власти позиции; и 3) группа лиц, склонных занимать выжидательную позицию в зависимости от дальнейших актов и действий власти.

Из полученных сообщений видно было, что участники третьей группы исходили из следующих соображений:

а) непреклонная вражда к советской власти была целиком оправдана тогда, когда эта власть, действуя в интересах мировой революции, жертвовала интересами России и разрушала основные ценности общежития — право, свободу и человеческое достоинство;

б) русская революция, которая была не местным явлением, а началом мирного социального движения, вступила в Россию в период восстановления государства на основах н о в о г о п р а в а;

в) Россия, как показала война, национально здорова и сохранила свои внутренние силы;

г) власть, которая оказалась способной организовать материальные силы страны и воспользоваться духовными силами русского народа для победы, — такая власть не может рассматриваться иначе, как «национальная власть России»;

д) ослабление государственного авторитета опасно не только во время войны, но было бы против интересов России и в тот период, когда будут вырабатываться условия мира;

е) в нынешних условиях перед русской эмиграцией неизбежно встает вопрос о возвращении на родину;

ж) отношение власти к правам и нуждам населения и, наоборот, отношение населения к власти станет ясным только после войны, когда минует внешняя опасность; долг русского эмигранта по отношению к его стране в мирное время станет ему так же ясен, как ясен эмигранту его долг во время войны;

з) во время войны власть сделала ряд уступок народу, — между властью и народом установлено перемирие;

и) если власть будет продолжать политику постепенного раскрепощения народа, то перемирие станет миром, если же — нет, то внутренняя борьба возобновится.

Почти одновременно с этим сообщением была получена печатная листовка с восемью тезисами, исходившая от «Groupe d'action des émigrés russes» («Группы действия русских эмигрантов») — (франц.), образовавшейся в 1944 году группировки, идейно руководимой В.А.Маклаковым[2]. В основном эти тезисы более пространно развивали и закрепляли те соображения третьей группы, которые были приведены мною выше. Ясно также было, что в тот момент сам В.А.Маклаков и его сторонники занимали указанную мною «выжидательную позицию». Для многих друзей Маклакова, в Америке проживающих, представлялось, что занятая позиция «выжидания» является наиболее желательной и оправдываемой и что в путях дальнейшей переписки и дискуссии могло бы произойти дальнейшее согласование взаимных точек зрения.

К сожалению, по причинам, до сих пор не выясненным, предположения наши не оправдались. Сообщения из Парижа не поступали; вся переписка замолкла — ожидавшийся обмен мнений и взглядов не получил осуществления. Отсюда станет понятным общее изумление, когда в половине марта в газете «Новое русское слово» появилось сообщение парижского корреспондента газеты Кобецкого о визите 12 февраля.

Что поведали нам полученные из Парижа разъясняющие письма, полученные лишь в июне, через три с половиной месяца после состоявшегося посещения? Чем вызван был переход «маклаковской группы» с позиции выжидательной на тактическое действие 12 февраля? Каковы были идейные побуждения и мотивы, группой руководившие? <...>

Постараюсь изложить свою точку зрения по вопросу о посещении посольства, столь всех взволновавшему.

На протяжении более чем двух десятков лет со времени революции в России произошли и происходят сдвиги, кризисы огромного исторического значения в жизни страны и народа, затрагивающие все их будущее. Они произошли как в областях политической и социальной, так равно и в области общей экономики страны. Затронуты самая структура государства, народный быт, мировоззрение народов, Россию населяющих. Русская революция пересоздала страну и народ и круг ее дальнейшего воздействия еще далеко не сомкнулся.

По справедливости надо признать, что мы, в эмиграции прожившие и не имевшие возможность вдыхать в себя воздух родной страны и не будучи субъектами всех переживаний и потрясений, многое не доглядели и многое недооценили. Столкновение народа и власти не могло быть вечным; длительности его положены известные пределы. Процессы изживания первоначальной острой борьбы и происшедшая во время войны смычка между народом и властью не могут не быть отмечены. Взрыв патриотизма, огромный подъем национального самосознания в пору последней войны — войны отечественной — привели к победе и к величайшему торжеству, равных которым не много в военной истории. Заслугой власти было вовремя и умело уловить проявления народной воли по защите страны, предусмотрительно и вовремя создать мощную военную машину, обеспечить образование квалифицированного командного состава и всего аппарата, приводящего в действие эту мощную машину. Необычайно высоко поднявшийся ореол России опьянил национальной гордостью народные массы, оказал влияние на отношение этих масс к данному правительству — правительству блестящей победы. В известной степени власть искупила многие свои злодеяния и прегрешения в прошлом в отношении проводимой ею внутренней политики, исторгла тяжкие воспоминания о «похабном» мире, заключенном в Брест-Литовске, о разбазаривании русских окраин.

Страшно задуматься над теми роковыми и ужасающими последствиями, которые создавались бы для России, для народов, ее населяющих, если бы в результате неблагоприятного исхода и завершения этой войны страна на целый ряд поколений оказалась в рабском состоянии, став жертвой хищнических вожделений победоносного ее угнетателя!

Характеризуя настоящий период времени как период огромного национального подъема в России, глубочайшей горячей в народе веры, что он — русский народ — искупил своею кровью освобождение не только России, но и всей Европы, я не могу попутно не осудить и не отозваться на те крайне близорукие взгляды, которые порою выявляются в печатаемой в Америке русской публицистике. Свободно критикуя действующую власть и ныне существующий советский режим, некоторые выступления зачастую не учитывают пробудившиеся в русском народе национальное сознание, гордость народа и его любовь к отечеству. Направляя вполне оправдываемую «стрельбу» по режиму и по Сталину, авторы такого рода статей, к сожалению, одновременно бьют по самому чувствительному нерву ярко проявленной народной гордости. Результат получается обратный и, несомненно, крайне вредный. Благотворное воздействие свободного слова и здоровой

критики теряет свою силу, смысл и значение. Русские люди не приемлют статей, отличающихся такой близорукостью взглядов; они отворачиваются от них с чувством недоброжелательства, недружелюбия, а подчас и с чувством возмущения и ненависти. Но это — попутные замечания, направленные в другую сторону. Возвращаюсь к столь удивившему нас изменению позиции В.А.Маклакова и его группы.

Теперь более шести месяцев прошло со дня состоявшегося в Париже свидания-беседы. Что же эта беседа выяснила? Каковы положительные ее результаты? Несомненно, состоялась она в результате предварительного сговора обеих сторон — выявлена была двусторонняя воля. И если для нас в известной мере стали ясны побуждения и политические устремления одной стороны — тех кругов политической эмиграции, которые представлены были при свидании В.А.Маклаковым, то основные цели и мотивы другой стороны так и остались по сие время для нас, по крайней мере, нераскрытыми. По-видимому, тайна их осталась нераскрытой и для самого В.А.Маклакова и лиц, его сопровождавших.

Ведь едва ли указание посла, выразившееся в словах «мы должны к вам присмотреться, вас изучить, убедиться в вашей искренности», и далее: «на всеобщую амнистию нельзя рассчитывать», — могло в какой-*либо* мере удовлетворить представителей эмиграции, посольство посетивших. Так не осталась ли протянутая рука Маклакова повисшей в воздухе?

Но возникает и другой вопрос: парализовало ли это действие группы Маклакова то разложение эмиграции, которое было отмечено в начале сего обзора? Полученные разъяснения этого не констатируют. Наоборот, факты свидетельствуют, что выступление маклаковской группы содействовало расколу среди русских людей в эмиграции и что даже в самом создавшемся в Париже объединении, о котором упоминалось выше, ныне нет единогласия. Уже обнаружились в нем самом два фланга, и выходящая в Париже газета «Русские новости», долженствовавшая представлять основное течение объединения, ввиду явно определившегося уклона газеты в сторону «Советского патриота» уже более не отражает взгляды основной инициативной его группы. Между объединением и газетой получился полный разрыв. Если таковой раскол появился в первоначальной группе, то можно представить себе те разномыслия и разногласия, которые замечаются в различных кругах и слоях русской колонии Парижа.

Возникает опасение, не затруднятся ли усилия по защите тех неоспоримых принципов и ценностей, напоминание и отстаивание коих составляют прямой долг политической эмиграции и определяют весь смысл и значение ее существования? Нужно ли повторять, что этими

ценностями являются: человеческая личность, ее достоинство, уважение к правам человека и гражданина, свободное волеизъявление народных масс, определяемое понятием народоправства, и все те гражданские и политические свободы, на которых только и может строиться человеческое общество.

Лозунгом эмиграции, постоянным призывом ее должна быть защита прав народа на свободу, неустанное напоминание о необходимости проведения в жизнь законов, эти права обеспечивающих и ограждающих. Сталинская конституция 1936 года в известной степени есть шаг вперед, но элементарных прав народа эта конституция не ограждает.

Русский народ затаенно молчит. Значит ли это, что в своих устремлениях к лучшей жизни он своих прав не домогается и не ждет? Значит ли это, что у русских людей на родине искажено или атрофировано само понятие о свободе? Признавать и утверждать это значило бы проявлять полное неуважение к народу русскому, игнорировать исторические факты и примеры прошлого, извращенно понимать самую природу и натуру русских людей. Состояние настоящей их «примиренности» вытекает из страстного желания народа для блага страны избегнуть пережитых в прошлом революционных потрясений, повторение коих могло бы пагубно отразиться на судьбах русского государства; и надо отметить, что к ним не призывает и не должна призывать также и политическая эмиграция. Но этот уклад народной мысли и воли, эта «примиренность» нынешняя могут привести и к «примирению» народа с властью в путях последующего тесного взаимного сотрудничества. <...>

Этот процесс необходимого взаимного сотрудничества в мирное время, если таковой совершится, поведет к еще большему возвеличению облика России и всех народов, ее населяющих, величайшая жертвенность которых вместе с богатырскими подвигами славной русской народной армии заслужили всеобщее восхищение, всеобщее мировое признание. Руководится ли власть этими устремлениями, готова ли она идти по пути, отвечающему исконным народным вожделениям? Заслужит ли она тем самым всеобщее признание как власть «национальная», народ представляющая, от народа неотделимая? В.А.Маклаков, его политические друзья и единомышленники склонны верить в происходящую эволюцию власти и признавать эту власть «властью национальной» — уже в данный момент. Проявленный ими в Париже тактический шаг — есть последствие этой их веры.

Думаю, что не поспешный, а основанный на действительных фактах правдивый ответ на поставленные выше вопросы могут дать лишь

история дальнейших событий во внутренней жизни России, последующие деяния власти.

С ними тесно связаны будущие судьбы нашей родины. Этими деяниями определяется и та громадная ответственность, которая на власть падает.

Сияющий в торжестве облик России должен остаться неизменно вечным.

Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье... (Пути и судьбы русской эмиграции). М., 1990. С. 301–305.

2. Из ответов С.П.Мельгунова[3] на анкету «Эмиграция и советская власть»

1945 г.

В Каноссу нас зовут идти, к советской власти. Нас призывают забыть о сотнях тысяч русских жизней, загубленных не на поле брани с внешним врагом, а в подвалах ГПУ и концентрационных лагерях, куда попадают все несогласные с политикой властвующего деспота. Только люди с чрезмерно короткой памятью могут так легко покрыть пеленой забвения столь недавние жертвы насильственной коллективизации деревень, произведенной во имя партийной догмы, а не национальных интересов страны. Только те, у кого заглохли веления политической совести, могут отыскивать фиктивные оправдания для совершенных коммунистической диктатурой преступлений перед народом и звать нас к «искреннему примирению» с ней. Мертвые неумолчно взывают к нашей совести и к нашей чести. Нет и никогда не будет прощения в л а с т и насилий над человеком.

Сторонники примирения с советской властью констатируют, что после 25 лет диктатуры Россия оказалась жива и здорова — война опровергла опасения, что «советский режим убьет в народе патриотизм и гражданственность и этим подготовит его к добровольному подчинению иностранцам». Это сказано о народе, который на протяжении своего векового государственного строительства сумел проявить изумительную крепость и настойчивость в выполнении трудной павшей на него национальной колонизационной миссии. Те, кто обращается к нам с призывом идти в Каноссу, сделали изумительное открытие: «русский народ ныне заслужил (?) право сам собой управляться (!!), так как он поднялся на защиту родины и отстоял ее против внешних врагов»...

Гипноз перед всесокрушающей силой немецкого бронированного кулака, страх, навеянный отчасти старым, неизжитым еще предрассудком о столкновении германизма со славянством, заставили многих русских

патриотов забыть о той реальности нашего исторического бытия, которая экономически и географически ставила Россию в иные условия, чем Западную Европу, и заранее обрекала на крах всякое предприятие наполеоновского масштаба. Жизнь разбила прогнозы пессимистов. То, что произошло, явилось для них, по собственному признанию, «откровением», и теперь они впали в противоположную крайность, поспешив оправдать существующий в России политический строй. Поистине, это самогипноз. <...>

До бесконечности ошибочно утверждение, что советская власть, «неразрывно связав свою судьбу с Россией, пошла вместе с народом, показала себя "достойной народа" и не предала страну "ради своего самосохранения"». Власть пошла вместе с народом именно в целях самосохранения. При победе Гитлера Сталину и иже с ним пришлось бы не только расстаться с мечтой о всемирной гегемонии, но и перейти в политическое небытие — в лучшем случае в подполье. Сталинская власть, надевая тогу «русской власти», лишь боролась за свое существование. При таких реальных условиях интересы партийной власти на один момент (на время войны) могли совпадать с национальным интересом страны. Поэтому то, что делала советская власть в деле организации техники войны, объективно может быть отнесено к категории «заслуг» перед страной, но субъективно здесь никакой заслуги нет.

Современные примиренцы пытаются внушить эмигрантам мысль, что советская власть наших дней уже не та, чем «была раньше, когда приносила Россию в жертву мировой революции». Это — легенда, сотворенная оппозиционными троцкистами и подхваченная в некоторых политических кругах эмиграции. Кремлевский властелин, направляющий «национальную» политику страны, никогда и не думал отказаться от идеи мировой революции. <...>

Россия 1945 года, конечно, не Россия первых лет властвования большевиков, а тем более не Россия дореволюционная. 25 лет — большой срок для жизни страны. Время сменило поколения. Россия, независимо даже от своего политического строя, должна была неизбежно прогрессировать во внутренней, по крайней мере, культуре. Эти реальные достижения создавались тем новым поколением интеллигенции, которая все силы своего ума и творческого гения вынуждена была прилагать в области прикладных знаний, так как сфера гуманитарная, где сурово нивелируется всякое инакомыслие официальным «марксизмом», ему недоступна. Будем надеяться, что технический (в широком смысле слова) прогресс даст в будущем свои плоды и на

фронте духовной культуры, но сам по себе он не служит еще доказательством одухотворенной жизни народа. Только в виде грубой насмешки можно сказать, что в советской России, как «ни в одной стране», людям предоставлена «широкая» возможность «насыщаться духовной пищей» («Советский патриот»). Здесь нечего пока поставить в актив советской власти.

Те, кто призывает нас к познанию современной России, сами, впрочем, и не пытаются изобразить эволюцию, которую переживает страна, и отметить происходящие в ней социальные сдвиги. Они упрощенно подменяют понятие эволюции страны понятием эволюции власти, изжившей свой революционный пафос. «Есть идейная пропасть, — пишут они, — между революционной программой 1918 года с ее призывом к истреблению классов и конституцией 1936 года» — добавим, неосуществляемой, по крайней мере в отделе «основных прав и обязанностей граждан», но имеющей теоретически в виду, что «классов» вообще уже нет в СССР. Эта «самая современная» и «самая демократическая» конституция в мире на деле должна привести к закреплению как бы уже законодательным путем безграничного господства коммунистической партии. Нам не конкретизируют, а именно вещают о тех «очень реальных» уступках, которые сделала сталинская власть и которые имеют «еще большее значение символа». Блаженны, кто верует и тактические «фасады и вывески» (в стране обмана и фикций, именуемой «домом свободных народов») принимает за действительность. Коммунистические Савлы превратились не только в демократических Павлов, но уже в источник пробуждения веры Христовой. Мы читаем в «Русском патриоте», как в безбожном еще недавно СССР вдруг засияли святые идеалы православные. Только нам забывают сообщить, уничтожены ли Соловки. Внешние обманчивые декорации нас не увлекают. Может быть, мы с бóльшим доверием могли бы отнестись к официальной фразеологии — к тем новым «символам», которые свидетельствуют будто бы о «психологическом сдвиге» в политическом курсе диктаторской власти, если бы, например, в дни национального подъема раскрылась дверь массовых советских тюрем и были ликвидированы концентрационные лагеря и если бы в СССР во время войны появился, наконец, хоть какой-нибудь орган независимого слова без официального штампа... На деле, конечно, все осталось по-старому. <...>

Особенно рискованно делать политические выводы на основании показаний свидетелей с упрощенной психологией, людей «без языка», для которых свой родной брат, как бы он ни был плох, обвеянный духом отчизны, в чужой стране становится органически близким. Во

всяком случае далеко не однотипные голоса современных живых свидетелей не дают еще права мираж благоденствия «советских подданных» превратить в положительный фактор построения будущего. Это уже одно должно побуждать эмиграцию не складывать слишком рано своих старых знамен.

Но нас желают убедить, что борьба против советской власти, возведенной в ранг истинно национальной, вредна России, что потребность нашей страны не в «новом кризисе», а в развитии «здорового процесса» перерождения существующей власти. Нас призывают «подчиниться истории» и признать существующий строй, который якобы обнаружил всю свою политическую и социальную пригодность в дни войны, то есть признать за сталинской властью право говорить от имени русского народа. Если бы Германия вышла из европейского военного конфликта победительницей, неужели это служило бы доказательством целесообразности и пригодности насильствующего немецкого фашизма?

Новые сменовеховцы, затянув старую избитую песнь об эволюции власти, с некоторой наивностью дают ей благожелательные советы: власть не должна идти наперекор общим желаниям, если не хочет потерять положение, которое ею завоевано во время войны. Надежда на мирную эволюцию власти, на мирное сожительство с красным самодержавием — утопия. Узурпаторская диктатура никогда не перерождается и никогда сама добровольно не сходит с подмостков истории.

Возможно, что военному триумфу России и суждено в атмосфере массового националистического угара в данный момент спасти сталинскую автократию, но это вовсе не будет предначертанием истории — сталинская «ложь» не сделается «правдой». История требует борьбы — за право человека свободно жить, мыслить, верить и говорить, за все то, чего лишена современная Россия. И боевая «песнь о свободе», лозунг всеобщего раскрепощения страны, должна остаться властным призывом наших дней. Нас пугают «анархией», которая последует за «новым кризисом» и ослабит страну, но государственный переворот вовсе не синоним общего потрясения и коренного изменения создавшейся социальной структуры.

В СССР нет теперь общественного и социального класса, который мог бы служить базой для партийной диктатуры и который не за страх, а за совесть стал бы поддерживать существующую карикатуру на коммунистический строй. Зарождающийся, но не сложившийся еще новый командный класс в виде «советской

14 Зак. 1252

бюрократии», на которую пытаются отчасти делать запоздалую ставку власть имущие, также не может быть заинтересован в безоговорочном сохранении режима — в столь резком противоречии стоит он своим всеобщим тюремным бытом с естественным стремлением в этой, далеко не однородной, среде к более культурной в духовном смысле и независимой жизни...

После всех пережитых испытаний трудно, конечно, уже недооценивать пагубной роли, которую играет в жизни страны систематически проводимое, ничем не ограниченное и лишенное моральной основы государственное принуждение. Террор действительно мощное орудие властвования, и лишь во времени идея торжествует над силой. И тем не менее столь же несомненно, что технический аппарат диктаторского насилия со всеми его приспешниками действенен всегда лишь в отношении изолированного и невооруженного народа; фактически он не страшен тому народу, который не мог теперь не почувствовать себя скрепленным и организованным в национальной борьбе за спасение страны. Народ безмолвствовать не должен. И со страстной верой ждем мы его слова.

Костиков В.В. Не будем проклинать изгнанье... С. 305–311.

3. И.А.Ильин [4] о кризисе современного социализма

1952 г.

I

Жизнь есть опыт, и учит она нас прежде всего трезвому *опыту*. Она учит нас, что все отвлеченные доктрины, не выросшие из такого опыта, суть праздные выдумки, ведущие к неудачам и крушению. Здесь непозволительно ссылаться на «благие намерения» или на «идеализм»... На самом деле есть два вида идеализма: один глубокий, почвенный, здоровый и творческий, вырастающий из духовного, религиозного и жизненного опыта; а другой — мелкий, беспочвенный, химерический и доктринальный, который не созерцает, а фантазирует, который «знает» такое, чего он решительно не знает и заменяет опытную уверенность — нетерпимой самоуверенностью. Русской интеллигенции в XIX и в XX веке не *хватало истинного идеализма*; она жила химерическими доктринами и именно вследствие этого пришла к революции и социализму.

В дореволюционное время среди русского студенчества считалось, что тот, кто все время отдает науке или искусству и, в сущности говоря,

накапливает и бережет духовный и жизненно-реальный опыт, — а от «общественности» и «политики» сторонится, тот «академист», «карьерист», «шкурник» и «реакционер». Он, по словам поэта Некрасова, принадлежит к «ликующим, праздно болтающим, обагряющим руки в крови». «Настоящий» студент призван прежде всего желать и требовать политического и социального обновления. Он должен иметь «идеал» и содействовать какой-нибудь определенной партии. Но идеал — «один»; другого нет... Это *«социализм»*. Что такое «социализм», из чего он исходит, к чему ведет, как осуществляется, — *этого не знал никто*. Да и что тут надо знать? Социализм это, по выражению одного пустомели, выведенного Островским, — «все высокое и прекрасное»; мало того — это осуществление справедливости; а справедливость, всеконечно, требует равенства; а если осуществить «справедливое равенство», то начнется братство, свобода и всякое благорастворение воздуха... В это надо *верить*, за это надо бороться; и «честный» человек непременно стремится «в стан погибающих за великое дело любви»...

В действительности первый признак ответственного и вдумчивого человека состоит в том, что он умеет различать, во что *надо веровать* и чего *нельзя принимать на веру*. Именно этого русская радикальная интеллигенция *никогда не умела*. Ей с самого Вольтера все казалось, что в *религии вера неуместна*, а верить надо в *радикальные политические лозунги*. «Просвещенный» человек не может принимать всерьез Евангелие, учение Христа и традицию Церкви; если он это делает, то он или «чудак», которому можно дать снисхождение, или «корыстный лицемер», которого надо осмеять и разоблачить. «Просвещенный» человек должен прилепиться сердцем, воображением, мыслью и волею — к тезисам западного *демократизма, республиканства*, и, конечно, *социализма*. Он должен благоговейно читать пошлости Писарева, наивности Чернышевского, сентиментальные вирши Некрасова, сумбуры Михайловского и Лаврова, невежественные глупости народовольческих брошюр и мертвую, абстрактную трескотню марксистской литературы. В это надо *верить*: и по вере — *делать*; а для дела — *жертвовать*.

Кто имел хоть какое-нибудь представление о социализме до 1917?! Никто. Как представляли себе социальную революцию ее вожди? Вот, например, князь П.А.Кропоткин, вождь анархического коммунизма, всеевропейски известный своею проповедью индивидуального террора против буржуазии... Сколько убийств было совершено с его одобрения! Вспомним хотя бы свирепое и бессмысленное убиение Императрицы Елизаветы Австрийской в Женеве (1898), итальянского короля Гумберта (1900), португальского короля Дон Карлоса и его наследника Луи Филиппа (1907)... Вспомним убиение целого ряда

14*

президентов республик: французского, Сади Карно (1894), уругвайского, Борда (1897), гватемальского, Барриса (1898), домингиканского, Эро (1899), северо-американского, Мак Кинлея (1901)... Это все дела рук анархистов-коммунистов, объяснявших свои злодеяния, как «пропаганду фактом»... А эти бомбы, бросавшиеся ими же в кафе и театры, полные народа! «Если ты сидишь с сытой буржуазией, то и погибни вместе с нею» (Равашоль, Вальян и другие провозвестники противоестественной химеры...).

И во имя чего все это делалось? Что предносилось Кропоткину, когда он призывал к коммунизму? Он представлял себе дело так: собираются граждане, отменяют всякую власть, отменяют частную собственность и затем *вытаскивают из квартир все свое и чужое имущество и складывают его на площади*; образуется огромный ворох (le tas), груда всякого добра, из каковой груды всякий имеет право взять в свое личное пользование то, что ему нужно (prise au tas). Каждому по потребностям; а в смысле труда — с каждого по способностям. Источник зла (власть!) устранен. Немедленно расцветает повальное братство и начинается эпоха свободной «взаимопомощи среди людей и животных» (заглавие одной из его книг). Можно представить себе, как «прозревал» этот престарелый «пророк» анархо-коммунизма, когда он при большевиках вернулся в Россию и поселился в Москве на Новинском бульваре! Благодушный старичок со светскими манерами приходил в сущее отчаяние от всего, что делалось в России, он пытался даже уговаривать Ленина и, не преуспев в этом деле, поспешил скорее скончаться... Похоронили его с почетом, как «героя революции»...

А разве далек был от этого Керенский, выпустивший из тюрем в марте 1917 года всю уголовную шпану и пытавшийся вести мировую войну на уговорах и при солдатском митинговании? А прочие эсеры, сумевшие захватить большинство в Учредительном Собрании при помощи самой беззастенчивой всероссийской демагогии, но не умевшие создать никакого отряда для защиты от щелкающей затворами ружей матросни...

Но если так думала и поступала «элита» русской революции, то чего было ждать от волнующегося студенчества? А это значит, что русская радикальная интеллигенция, мечтавшая и вопившая о «социализме», *не имела о нем ни малейшего представления*. А тут еще эта, не то наивно-глупая, не то демагогически-лживая фраза Карла Маркса, обещавшего, что с водворением социализма сама собою отпадает государственная организация... Он-то о чем думал? Он-то что себе представлял? Или он умалчивал о том, что думал, и вслух

произносил другое? И не за ним ли вслед смертельнобольной Ленин, создавший в 1917 году Чеку и требовавший крови, пробормотал, что социализм — это «кооперация плюс электрофикация»?.. Пробормотал и впал в полную невменяемость от прогрессивного паралича...

Вот этот исход мы и предсказываем для социализма: он рожден «прогрессивным параличем», поразившим дух, разум и инстинкт радикальной интеллигенции, и приведет он к «прогрессивному параличу» хозяйственного инстинкта и духовной культуры. Человечеству нужно *социальное* устройство, а *не социалистическое*: ибо последнее по самому существу своему *антисоциально*.

Жизнь есть опыт, и учит она нас прежде всего ответственному опыту. И когда человечество вынашивает — мыслью, воображением, волею и верою — какую-нибудь социальную химеру, то разоблачить и преодолеть ее может только опыт. Ныне это и происходит во всех странах, захваченных социализмом или коммунизмом. Трудно массе отказаться от вековой мечты; трудно дать воле, окостеневшей в вековых резолюциях и организациях, новое направление; трудно, уверовав, разувериться. И людям социалистической химеры — и вождям, и массам — все еще кажется, что произошло какое-то «недоразумение», что где-то что-то неверно истолковали, исказили и ошибаются: ведь «идеал» гласил — свобода, демократия, равенство, общность (социализм); какой же это социализм, если нет ни свободы, ни демократии, ни равенства? Нет, надо по-прежнему *веровать*, что социализм это «все высокое и прекрасное»: обилие, всеобщие сытость и комфорт, равенство, братство, гуманность... Вот как в Англии «лэбэристы» так хорошо (было) завели: всем бесплатные очки, парики, челюсти, корсеты, резиновые удобства. Вот *это был социализм*: при свободном всеобщем голосовании — исключение частной инициативы, водворение повсюду нового социалистического чиновничества, захват больших предприятий, миллион контролеров и обер-контролеров и всюду — очки и парики, парики и корсеты — бесплатно.

Но именно опыт ведет к пересмотру. И пересмотр этот ныне начался повсеместно... конечно, за исключением таких деятелей, как Беван в Англии, Шумахер в Германии, Ненни в Италии, Абрамович со Шварцем в «Социалистическом Вестнике», по мнению которых все сделанное — *«удалось»* и надо только *продолжать* «полным ходом». Эти так до самой смерти не поймут, что социализм *уже разоблачен и провалился* и что «полный ход» неизбежно приведет или к крайнему левому, или к крайнему правому деспотизму.

II

Более вдумчивые и осторожные давно уже (еще в 1947 году) начали сомневаться и делать оговорки. Такова, напр., была достопримечательная статья «эсера» Григория Аронсона в XVII книге налевомыслящего «Нового Журнала». «Путь к социализму оказался мучительным». Есть реальная опасность, что «демократический социализм» внезапно обнаружит «свое внутреннее бессилие»... «Нельзя забывать, *как демократия слаба* и как легко она может пасть жертвой узурпации»... «В целом ряде стран наблюдается *весьма слабый уровень демократического сознания народных масс*, в среде которых весьма распространены тяготение к диктатуре, эсхатологические верования, переоценка роли насилия, нигилизм по отношению к праву и презрение к свободе»... «Почти повсюду демократия слаба и неустойчива»... «И вот, возникает вопрос, «не взорвет ли социализация — демократию?» Ибо «благодаря проведению национализации — неимоверно возрастает мощь государства. Прерогативы власти получают чрезвычайное усиление благодаря тому, что в ее руках сосредоточиваются огромные национально-экономические ресурсы». И таким образом, «страшный призрак тоталитарного государства, этого... опасного врага свободы и социализма... подкарауливает современных социализаторов»...

А между тем, по Карлу Марксу, «обобществление средств и орудий производства, социализация — является альфой и омегой социализма»... Не значит ли это, что *марксизм погубит свободу и демократию?* Мы полагаем, что это *неизбежно*, ибо *самое естество социализма требует тоталитарного строя.* Парики-то, очки и корсеты на первых порах дадут; но потом — потом *снимут кожу*. Аронсон вспоминает очень уместно любопытную предсмертную оговорку Каутского: «Если бы нам доказали, что освобождение пролетариата и человечества целесообразнее всего может быть достигнуто на основе частной собственности на средства производства, как это допускал Прудон, то мы должны были бы выбросить социализм за борт»... И вот, *смысл нашей эпохи в том, что исторический опыт приступил к таковому доказательству*, вернее сказать, дал его. Как интересно читать у Аронсона такое признание: «обобществление средств и орудий производства отнюдь не является непременным и главным признаком социализма в реальности» и «слишком решительный загиб в этом направлении может *жестоко отомстить за себя*»...

Это означает, что умнейшие из социалистов начинают понимать опасность социализма, а может быть, и его несостоятельность и подготовлять отбой... Давно пора! Но надо помнить, что эта больная

«идея» снится фантазерам не первое тысячелетие... Что она никем из наших современников не создана творчески, а воспринята из чужих рук; что она стала чем-то вроде религиозного догмата, проповедуемого и с крыш, и в подвалах, и успела создать в массах, *не способных к самостоятельному суждению, сущий психоз...* За все это мы и расплачиваемся. И как будто начинаем умнеть. Напрасно говорит поговорка, что «крепкость задним умом» будто бы присуща именно *русскому человеку*. Несправедливо это! Западный европеец тоже «задним умом» крепок. Вот доказательства.

Рабочие союзы в Англии издавна были драгоценным оплотом «лэбэристов» (социалистические партии); рабочий, голосующий за либералов или за консерваторов, был в Англии самобытным исключением. Но вот недавно (в начале января 1953 г.) рабочие союзы отказались от совместной с социалистами выработки единой избирательной программы для следующих выборов, и некоторые представители тред-юнионов прямо высказались в том смысле, что они *не ждут от социализации предприятий блага для рабочих* и что огосударствление угольных копей не дало рабочим того, чего они ожидали. Они прямо указали на то, что государство не справляется с социализацией; что частные предприятия работают лучше огосударствленных; и что обещание дальнейшей социализации не прибавит левым на выборах ни одного голоса. Третий квартал 1952 года дал в угольных копях дефицит в 5 миллионов фунтов стерлингов, т.е. дефицит в 2 шиллинга на каждую тонну; а транспортная комиссия грозит дефицитом в 21 миллион фунтов. Англия «объелась» социализмом, и Бевану остается только бушевать и возмущаться. Но он оказался задвинутым и в пределах своей социалистической партии, а Эттли, бывший премьер, открыто признал, что в будущем всякая новая «социализация» должна быть осторожно рассмотрена и взвешена с точки зрения общегосударственного интереса и возможного времени. Тем временем стальная промышленность в Англии и транспорт возвращены в частные руки и можно с уверенностью сказать, что социализм в Англии нанес сам себе такие тяжелые удары, каких не могла нанести ему никакая отвлеченная полемика консерваторов. Осуществление дало опыт; опыт оказался отрезвляющим...

К этому надо присоединить социалистический опыт в захваченной коммунистами Восточной Европе. Продовольственное оскудение идет здесь рука об руку с невыполнением промышленных заданий и с антисоциальным режимом, подавляющим рабочих и крестьян. Коммунисты ищут «виноватых» и ...находят их: 1) саботаж кулаков и интеллигенции, 2) сбрасываемые американцами с воздуха картофельные

жуки, 3) интриги «израильтян», 4) недостаток террористического радикализма в министерских мероприятиях. Но поляки, чехи, венгры, румыны и болгары думают иначе: они на опыте постигают, что есть социализм, и делают выводы на будущее время.

Не поучительны ли данные сельского хозяйства в Восточной Германии? Уже осенью 1952 года здесь было насчитано свыше 200000 гектаров *бесхозяйной*, т.е. заброшенной земли. Крестьяне, трудолюбивые собственники и искусные хозяева, бегут от коллективизации. С 1 января до 15 февраля 1953 года на запад бежало 2507 хозяйственных крестьян. А коммунисты открыто говорят о необходимости «уничтожить крестьянское сословие», как таковое. Школа социализма оказалась суровой и беспощадной; но в то же время — отрезвляющей и оздоровляющей. Свободный Берлин должен ежедневно принимать от 2000 до 3000 беглецов из порабощенной Германии, в том числе рабочих, крестьян, немецких сов-чиновников, сов-полицейских, сов-военных, сов-социалистов и евреев. Социализм в его настоящем, тоталитарном осуществлении оказался чем-то вроде чумы или урагана, и выводы навязываются людям сами собой.

Эти выводы начинает делать уже и Иосиф Броз, носящий кличку «Тито» (по-сербски: «Тайна, Интернационална, Терористична Организация»). Чтобы оценить эту «тито-брозную» эволюцию, надо знать подвиги его прошлого. Так, уже во время немецкой оккупации он работал над экспроприацией югославских «селяков»: его агенты совершали в пределах богатого крестьянского села провокационные нападения на немецкие части; в ответ на это немецкие войска зажгли село с четырех концов по образцу селения Орадур во Франции, а разоренным и пролетаризированным крестьянам не оставалось ничего иного, как уходить в леса и горы и примыкать к «тито-брозной» партизанщине, которая всячески уклонялась от открытой борьбы с немецкими оккупационными войсками. Читая подробные описания этого времени, не знаешь, чему больше удивляться — дальновидности предводителя, свирепости его или дьявольскому замыслу.

Долгие годы длилась в дальнейшем борьба Тито-Броза с неподдающимся коллективизации крестьянством Югославии. Ныне этот диктатор понял, что оборонять страну, враждуя с крестьянством, невозможно и что коллективизация хороша лишь за столом в беседах с марксистским идеологом Моше Пияде. Конец февраля принес известие, что впредь социализм решено вводить только «добровольно», медленно и поощрительно. «Искусственные образования» дают только отрицательные результаты. Все принудительные колхозы должны быть распущены; останутся только свободные общины и кооперативы.

Этому соответствует план ликвидации «бюрократической опеки» в промышленности и торговле. Один из самых свирепых коммунистов нашего времени, Тито-Броз, вводит в Югославии что-то вроде «нэпа». Наивно было бы здесь «верить» и «надеяться», но о кризисе социализма этот поворот говорит совершенно явственно.

Итак, Европа переживает *кризис социализма*. Мучительный, унизительный и ломающий по форме. Но будем надеяться, что серьезный и глубокий по своим последствиям...

Ильин И.А. Собр.соч. М., 1993. Т.2, кн.2. С. 136–144.

4. А.Д.Билимович [5] о проблемах посткоммунистической России

1960 г.

Издавна повелось, что подымающий вопрос о будущих судьбах России и русского народа всегда выдвигает ту или иную мировую миссию, назначенную им Богом или исторической судьбой. <...>

Однако до сих пор и небольшевистские и даже антибольшевистские авторы продолжают развивать идеи о мессианстве русского народа и звать его на выполнение предназначенных ему мировых миссий.

Но пора перестать навязывать несчастному русскому народу какие бы то ни было мессианские задачи. Почти всякое активное мессианство связано с жертвами, материальными и нематериальными. Русский же народ принес уже больше жертв, чем какой-либо другой народ в истории человечества. Он имеет право жить не для мировых задач, а для самого себя. Вновь жить по-человечески. Спокойно устраивать свое народное хозяйство и мирно пользоваться продуктами своего труда. <...>

Так называемый советский социализм оказывается грубым, реакционным, диктаторским, монопольным государственным капитализмом.

Чем же надеется русский народ заменить его после освобождения?

Прежде всего он не захочет и слышать о сохранении тотального советского «социализма», идущего к советскому же «коммунизму». Вряд ли отнесется он с большим доверием и к тем, кто станет уверять его, что советский социализм не настоящий и его только надо заменить настоящим социализмом. Требования или пожелания такой замены, иногда даже со ссылкой на ленинский НЭП, изредка высказываются уже теперь, и будут, вероятно, чаще высказываться оппозицией, но при

продолжающей существовать советской власти. После же смены этой власти, когда маски будут сняты, предложения такой замены вряд ли встретят сочувствие у массы населения. <...>

Однако, сметая советский социализм, население освобожденной России не пожелает получить вместо него и частного капитализма, не ограничиваемого государственной властью, без справедливого регулирования отношений между трудом и капиталом, грозящего новыми повторениями социальных конфликтов и социальных бурь.

...смешанная хозяйственная система была бы наиболее целесообразной для освобожденной России. Можно думать, что она наиболее ответила бы желаниям ее населения и переход к ней был бы наиболее легким. Вместе с тем она помогла бы использовать то ценное и здоровое, что имеется в хозяйственном строе свободных стран. <...>

Обсуждая вопрос о хозяйственном строе будущей России, нельзя кроме того забывать, что освобождаясь от советской власти, население России, однако, вовсе не захочет лишиться тех социальных реформ и социальных учреждений, которые с присущими советскому строю недостатками, несправедливыми дискриминациями, без должных правовых гарантий, но все же введены или окажутся введенными в Советском Союзе. К тому же главные ограничения хозяйственной свободы, придавшие современному капиталистическому хозяйству характер социального капитализма, состоят именно в социальных реформах и социальных учреждениях. <...>

Иначе говоря: должна быть найдена отвечающая условиям каждого данного момента разумная доза свободы и регулирования. Построенный на сочетании и равновесии этих двух организационных принципов, хозяйственный строй был бы именно тем строем, который выгодно отличался бы как от тотального государственного хозяйства, противоречащего природе хозяйства и воле народных масс России, так и от ничем не ограниченного капиталистического хозяйства, легко нарушающего требования социальной справедливости и также не отвечающего воле народных масс России. <...>

Доза свободы и регулирования должна быть различна в разных отраслях хозяйства.

...Как мало общего имеет современная советская промышленность с русской дореволюционной промышленностью. С этим, между прочим, отпадает и вопрос не только о каком-либо возвращении через полстолетия уже давно не существующих старых предприятий прежним владельцам и их наследникам, но и об уплате им какого-либо возмещения, в том числе и иностранным компаниям, даже если бы их

претензии находили дипломатическую поддержку. Советская власть, действительно, ограбила в свое время всех владельцев, получила бесплатно чужие сбережения и сооружения, нажилась на этом, как сейчас наживается на народном труде. Но все эти ценности унесены потоком революции так же безвозвратно, как унесены десятки миллионов невозвратимых жизней. В огне революции сгорели все старые частные права. Да и старых предприятий давно нет. Что уцелело, было заново перестроено. Главную же массу составляют новые сооружения, созданные трудом и жизнью замученных людей России.

Но и вообще невозможно будет передавать огулом народное достояние, каким являются сколько-либо значительные государственные промышленные и горные предприятия, в частные руки. Это невозможно по тем народно-хозяйственным соображениям, которые изложены в предыдущей глав. (См.источник. — *Сост.*) Но помимо этого, кому их можно передать? Очевидно лишь тому, кто имел бы средства, чтобы их купить или взять в аренду и вести. Но кто из частных лиц в России будет иметь эти средства, кроме может быть нажившихся и уцелевших советских главарей или их приятелей? Продажа этих предприятий в частные руки свелась бы, следовательно, к передаче их иностранцам. <...>

Уже в момент смены режима, вероятно, на государственных предприятиях возникнут или останутся от старого строя организации служащих и рабочих этих предприятий, которым будет поручена охрана предприятий и забота о бесперебойном продолжении их работы. Во многих случаях такие рабочие коллективы выступят претендентами на закрепление этих предприятий на известных условиях за ними. И вот, при этом целый ряд мелких и даже средних предприятий может быть на льготных условиях уступлен или сдан в аренду этим рабочим коллективам, организованным в виде товариществ на паях с распределением паев между членами коллектива или в виде кооперативов из членов этих коллективов. Но крупные предприятия государственного значения не могут быть и этим путем выпущены из рук государства. <...> Однако федеральные власти не должны быть чрезмерно загружены ведением предприятий. В этом убедилась и советская власть, проведшая в 1957 г. административную децентрализацию с разделением для этой цели территории СССР на административные экономические районы. Тем большая децентрализация нужна будет в новой России. <...>

В освобожденной России при гораздо более свободном политическом строе создадутся еще более благоприятные условия для действен-

ного общественного контроля над государственными и общественными предприятиями. Но и этого мало. Для достижения успешной работы общественных предприятий в освобожденной России необходимо еще следующее. Оно необходимо также для нормального дальнейшего развития промышленности страны. А именно. При сохранении более значительных предприятий ключевых промышленных отраслей в руках государства и местных самоуправлений, должна быть наряду с этим признана свобода основания новых предприятий, как кооперативами, так и частными лицами. Это как раз то, чего нет в Советском Союзе. <...> Постепенно будут появляться и необходимые для развития этих предприятий собственные или полученные в кредит денежные средства. Не опасен был бы и приток в эту новую промышленность иностранных капиталов, так как главные командные хозяйственные высоты останутся в руках государственной власти, иностранный капитал являлся бы в роли кредитора, а не предпринимателя и хозяина, и вливался бы преимущественно через государственные и кооперативные каналы.

Новые предприятия прежде всего будут заполнять пустоты, которые оставляли все советские пятилетние планы...

<...> Новая Россия должна будет устранить эти коренные недостатки советской индустриализации. Но она должна будет сделать все для сохранения выросшей промышленности, уберечь ее от каких-либо потрясений, а затем заботиться о нормальном развитии ее в дальнейшем. Сохранить и дальше развивать должна будущая Россия и те сооружения по электрификации страны, которые правильно используемые должны улучшать жизненные условия для населения. Не отставать, а успешно двигаться должна она и в использовании атомной энергии и других достижений современной техники...

<...> Новая Россия должна удержать все, что было полезного введено уже при советской власти. Сохраненные социальные мероприятия этой власти не должны при этом лишь оставаться на бумаге, как это часто имело место в СССР. Кроме того, выполнение этих мер должно быть обеспечено правовыми гарантиями нового правового государства, и не зависеть от произвола партийных чиновников, как это опять-таки типично для Советского Союза. Все мероприятия вместе с тем должны выполняться одинаково для всех, без партийной, классовой, профессиональной, национальной и иной дискриминации. Вся рабочая и социальная политика будущей России должна быть проникнута этическими и гуманитарными началами общечеловеческой, а не партийной или иной замкнутой морали.

... Насколько ей позволят средства, освобожденная Россия может взять также у наиболее передовых в смысле социальной политики

свободных стран то, что там более совершенно и в содержании и особенно в способах проведения социально-политических мероприятий. В этой области не приходится бояться подражательности, так как меры социальной политики стали интернациональным достоянием. <...>

Мероприятия социальной политики будут вызывать весьма значительные расходы, которые лягут частью на федеральный бюджет, частью же на местные бюджеты. Но чуждая советской агрессии и военным авантюрам будущая Россия, в противоположность СССР, кричащему о мире, но бешено вооружающемуся новейшими видами оружия и тратящему на это колоссальные суммы, сможет резко сократить свой военный бюджет. Это должно освободить средства, достаточные для проведения широкой социально-политической программы. <...>

Освобожденная Россия поэтому должна возвратить землю крестьянам, превратить землю в их собственность и их хозяйство в самостоятельное хозяйство на собственной земле. Это ответит заветному желанию крестьянства, которое при всем изменении деревенского уклада и характера крестьян за 40 лет советской власти все же сохранило исконную тягу к собственной земле.

<...> Те, кто останется в деревне или вернется в нее и пожелает заниматься сельским хозяйством, конечно, предпочтут получить землю в собственность.

Этим не предрешается ф о р м а п о л ь з о в а н и я крестьян своей землею. Выбор этой формы должен быть предоставлен самим крестьянам. От их свободного решения должно зависеть сохранение колхоза или раздел его между его членами. Само собою разумеется, что свободно по воле самих крестьян сохраняемые колхозы должны из принудительных и фиктивных артелей, а на самом деле крепостнических поместий, быть превращены в подлинные свободные кооперативы со свободно принимаемым и изменяемым уставом, свободно избираемым правлением и его председателем, свободно определяемым способом ведения хозяйства и оплаты труда колхозников, свободным сбытом колхозных продуктов, распределением прибылей и использованием колхозных фондов. <...>

Думаю, однако, что колхозы столь ненавистны крестьянам, что и в свободной форме они мало кого соблазнят. <...>

Можно даже опасаться, что в период смены власти крестьяне повторят 1917 год и, не ожидая решений новой власти, явочным порядком разберут колхозы, равно как и часть совхозов. Между тем, даже при отрицательном отношении к колхозам, было бы желательно сохранить их на короткое время по продовольственным соображениям.

Их следовало бы сохранить до того времени, когда крестьяне в состоянии будут начать работу в своих индивидуальных хозяйствах.

<...> Без собственного рабочего скота, без собственного мертвого инвентаря, посевных семян и всего прочего, индивидуальные крестьянские хозяйства не в состоянии будут сразу развернуть собственное производство в тех масштабах, которые необходимы для снабжения страны.

<...> Новая Россия должна сделать все, чтобы при деколлективизации деревни не наступило перерыва в продовольствии. <...>

Когда в освобожденной стране можно будет сказать: сейчас во всех частях необъятной России работает на полях столько-то тысяч землемеров, агрономов и других землеустроителей, обмеряя, разверстывая и устраивая крестьянские земли, тогда тот, кто боролся за свободную Россию, сможет перекреститься и сказать: «ныне отпущаеши раба Твоего».

В освобожденной России должно быть разрешено свободное открытие розничных торговых предприятий и предприятий общественного питания кооперацией и частными лицами. Главная часть существующих государственных предприятий может быть постепенно на тех или иных условиях передана городским муниципалитетам, сельским обществам и кооперативам; магазины и столовые, существующие при различных предприятиях, так и останутся при них. В первое время, вероятно, придется сохранить нормирование цен на главные предметы потребления. Но с тем, чтобы при первой возможности перейти к свободным ценам, оставив за государственными и общественными органами надзор за качеством пищевых и иных продуктов и добросовестностью торговцев, равно как контроль устанавливаемых цен, не допускающий необоснованных повышений цен. <...>

Выбор наиболее целесообразной формы организации внешней торговли будет зависеть от условий, при которых произойдет смена советского режима, от состояния в это время народного хозяйства освобожденной России и от положения мирового рынка. На первое время, вероятно, целесообразным будет сохранить государственную внешнюю торговлю. Но затем постепенно ослабить ее монополию, допустив к участию в ней кооперативные организации, а также разрешив образование частных импортно-экспортных компаний. Но при этом государственной власти придется устанавливать вывозные и ввозные контингенты различных товаров.

В первое время высота таможенных пошлин, условия кредитования, а также и цены будут определяться при заключении отдельных договоров и даже отдельных более крупных сделок с отдельными

иностранными государствами. Но в дальнейшем придется выработать новый таможенный тариф. При этом возродится обычный для свободных стран спор о фритредерстве и протекционизме. При решении этого вопроса должна быть принята во внимание защита промышленности, созданной ценою великих жертв народа, и охрана ее дальнейшего развития. Такая защита промышленности, вопреки возражениям фритредеров, не будет вредна для сельского хозяйства. В конечном счете она будет полезна для него. Ибо развитая промышленность будет обеспечивать его домашним техническим оборудованием, создавать рынок для сбыта его продуктов и предупреждать появление аграрного перенаселения, создавая дополнительный спрос на труд, который может стать избыточным в сельском хозяйстве с растущей механизацией и рационализацией последнего. <...>

Выпадение России из мирного экономического общения и превращение ее в страну, порабощенную руководителями агрессивного коммунистического блока, вызвали глубокое нарушение хозяйственной жизни остального мира. Но население Советского Союза не желает никакой агрессии. Оно жаждет мира и хотело бы войти в тесные экономические, политические и культурные сношения со странами свободного мира. И как только СССР превратится в свободную Россию, эта Россия со всей искренностью пойдет навстречу таким сношениям. <...>

Но для этого необходимо, чтобы и свободный мир с такой же искренностью пошел навстречу свободной России. Необходимо, чтобы он не старался воспользоваться ее затруднениями в переходный период, а помог ей преодолеть их. Чтобы он не посягал на какие-либо части ее естественной территории и не строил с ее врагами планов раздела ее цельного народно-хозяйственного организма. Этим он вырыл бы новую пропасть между собой и Россией. Эта новая пропасть принесла бы новые испытания не только русскому народу, но и всем другим народам России, а вместе с тем она и Запад наказала бы новыми тяжелыми, может быть роковыми бедствиями. <...>

Первые годы после смены коммунистической власти будут, по всей вероятности, сопровождаться трудностями переходного времени. Государственные предприятия будут сначала в какой-то степени дезорганизованы, частная же деятельность не сможет наладиться сразу. Кооперации придется снова нести населению «скорую помощь». Вначале препятствием для ее работы явится то, что ложная советская кооперация сильно подорвала у населения доверие к кооперации и во многих случаях сделала ее одиозной. Но очень скоро население очистит кооперацию от лиц, ставших особенно ненавистными ему, а остальной

персонал при участии самого населения в состоянии будет сравнительно быстро наладить работу новой кооперации. Кооперация, наверное, раньше и легче других секторов русского народного хозяйства сможет перейти на рельсы свободной хозяйственной деятельности. При отсутствии же частных капиталов и трудности получения кредитов для частных лиц, кооперация может оказаться тем каналом, по которому сможет притекать иностранный капитал в форме, наиболее благоприятной для интересов народного хозяйства.

Все это заставляет думать, что кооперация будет одним из существенных факторов хозяйственного возрождения России. В настоящее время нельзя сказать, какое конкретное соотношение сложится между государственным (обобществленным), кооперативным и частным хозяйственным секторами в новой России и каково будет дальнейшее изменение этого соотношения. Это будет зависеть от множества будущих условий, которых пока нельзя предусмотреть. Но все же можно со значительной степенью вероятности сказать, что кооперативный сектор будет играть настолько крупную роль, что смешанное многосекторное народное хозяйство будущей России станет в значительной мере «кооперативным».

... Возможно, что денежная система не будет существенно повреждена при смене режима, но столь же возможно, что новая Россия получит в наследство денежное обращение, наводненное обесцененными денежными знаками. Возможно, что и в самой новой России придется в первое время покрывать часть своих расходов выпуском денежных знаков. Большевики в свое время менее всего беспокоились по этому поводу.

Но при первой возможности новая власть должна позаботиться об установлении здоровой устойчивой валюты, обладающей нормальной покупательной силой внутри страны и нормально котирующейся на мировом рынке. Это необходимо не ради престижа нового государственного строя, а для охраны жизненных интересов населения, как-то: сохранения высоты реальной заработной платы, равно как и других доходов, страховых полисов и пенсий, <...> сохранения ценности народных сбережений, <...> устойчивости всех хозяйственных расчетов и прочности договоров. <...>

Для большего развития кредита позже может возникнуть потребность в допущении также частных банков краткосрочного и долгосрочного кредита. При наличии указанных выше главных государственных, коммунальных и кооперативных банков, частные банки не создадут опасности захвата ими и обслуживаемым ими финансовым капиталом каких-либо ключевых хозяйственных позиций. Они могут только быть полезными, поощряя к более интенсивной деятельности общественные банки и ограничивая их самовластие в области предоставления кредитов.

Особенно желательно, чтобы в случае своего возникновения частные банки принимали форму смешанных обществ с участием в них государства или местных самоуправлений, городских муниципалитетов и кооперативов. Этим был бы охранен общественный интерес в деятельности таких банков. А для обеспечения вкладов многочисленных мелких вкладчиков в частных и кооперативных банках желательно создать государственную гарантию сберегательных вкладов, не превышающих известного размера, с соответственным подчинением определенному правительственному надзору тех банков, которые захотят получить государственную гарантию для принимаемых ими вкладов. <...>

Переходя к освобожденной России, надо прежде всего сказать, что все претензии к ней по поводу долгов дореволюционной России должны быть отвергнуты так же, как претензии по поводу земель и промышленных предприятий, отнятых советской властью. Все это подчиняется уже ранее указанному правилу: частные права сгорели в огне революции. Требования иностранных кредиторов также не имеют для себя более юридического основания. Ибо иностранные государства-кредиторы, признав советскую власть не только de facto, но и de jure без требования от нее признания долгов старой России, тем самым отказались от претензий по этим долгам. Какое же основание было бы у них требовать от послебольшевистской России уплаты тех долгов, которые были списаны для советской власти? Отдельные частные кредиторы старой России могут быть в претензии только на свои правительства, согласившиеся не требовать от советской власти уплаты старых долгов России. Что же касается долгов самой советской власти, то кредитовавшие советскую власть знали, что это тоталитарная власть, чуждая народам России, держащаяся террором и потому не могли не отдавать себе отчета в том, что кредитуя эту власть, они берут на себя риск, связанный с этой властью. Ибо ни русский народ, ни другие народы России, сменив ненавистную им коммунистическую власть, не будут считать себя связанными долгами власти. Наконец, что касается внутренних займов советской власти, то будущая Россия также будет иметь право не считать себя связанной обязательствами смененной узурпаторской власти. <...> Но так как эти займы были насильственно навязаны населению, то освобожденная Россия, насколько позволит ей финансовое положение, может поднять вопрос о возмещении до известной суммы нуждающимся держателям советских облигаций.

<...> В области расходов с отменой тотальной национализации и коллективизации, с передачей ряда предприятий органам местного самоуправления и кооперативам, с возникновением новых предприятий вне государственного сектора, должны сократиться расходы на финансирование хозяйства. Если одновременно с этим освобожденной

России не придется нести больших жертв на защиту своего нового свободного государственного и хозяйственного строя, равно как на охрану своей государственной целости и своих государственных границ от врагов и поползновений соседей, то в новом бюджете сократятся расходы на оборону. Уменьшение же этих двух крупных расходных статей освободит средства для социально-политических мероприятий, для расходов на народное просвещение и здравоохранение и на многие другие культурные надобности. Это вместе с тем сделает возможным постепенное понижение обложения и прежде всего снижение косвенных налогов и подоходного налога.

<...> Будучи живым организмом, будущая Россия, т.е. ее людской массив, не допустит без борьбы расчленения себя. Было бы наивно считать, что этот людской массив без боя согласился бы на самоубийственное in partes secare его страны. Еще у всех в памяти, как реагировала эта страна на гитлеровские планы ее расчленения, несмотря на всю ненависть ее населения к коммунистической власти. Насколько ярче проявилась бы эта реакция в будущей свободной России. Новая Россия по освобождении от коммунизма не должна повторить тех ошибок, которых было не мало сделано в прошлом как центральной властью, так и представителями отдельных населяющих ее народов. Она должна предоставить своим территориальным и народностным частям широкое и подлинное самоопределение при полном равенстве прав для всех и возможности каждому свободно развивать свою национальную культуру. Можно с уверенностью сказать, что будущая Россия сделает это. Но было бы нелепо требовать от нее, чтобы она не защищалась, если бы кто-либо начал резать ее по живому телу, и предполагать, что она не вела бы этой самозащиты всеми доступными ей средствами со всей присущей ей мощью и самоотверженностью. Представьте себе, что от России отторгается юг ее Европейской части. Помирится ли Россия с тем, что от нее будут отняты южные земли и она будет отрезана от Черного моря? Общими вековыми усилиями и кровью своих сынов, северных и южных, она отвоевала эти земли от татар, турок, поляков, заселила своими людьми пустые пространства Новороссии, культивировала их, построила там города, развила промышленность. Что же, она откажется от этого исторического достояния? Нет, она будет защищать его и будет биться за него с расчленителями до последнего, опираясь на сочувствие и поддержку подавляющего большинства населения южной России. <...> Как много уже раз в истории России расчленительские планы ее врагов и сепаратистских авантюристов разбивалась о центростремительные тяготения и взаимное сцепление ее народных масс.

Да и с чисто экономической точки зрения будут ли именно южане заинтересованы в их отделении от общего российского народного хозяйства? Захотят ли они, чтобы общероссийский рынок, на котором они сбывают продукты своего сельского хозяйства, своей свеклосахарной промышленности и других отраслей горного дела, металлургии и обрабатывающей промышленности, стал для них иностранным рынком с возможными высокими ввозными пошлинами? А северный лес, кавказская и волжская нефть, средне-азиатский хлопок и центрально-русские текстильные изделия, равно как продукты русского машиностроения, стали иностранными импортными товарами со всеми возможными ограничениями ввоза их в отделившиеся области? Наконец, выгодна ли будет для них потеря возможности свободного и равноправного приложения своего труда и своих дарований на всей громадной территории российского государства? Разрывать все эти экономические связи поистине значило бы резать единое народное хозяйство по живому телу.

Однако всю настоящую работу я должен закончить одним не очень радостным предупреждением. Нелегко России освободиться от захвативших ее коммунистов. Враг все еще силен по-прежнему жесток и от начала до конца коварен. Но и тогда, когда освобождение осуществится, после господства коммунистов останется тяжелое наследство. И не надо обольщать себя иллюзиями. Ликвидация последствий советского хозяйничания и устройство новой хозяйственной жизни не будут очень легкими. Будет ряд трудных и опасных лет. Нельзя, однако, забывать, что это будут уже свободные годы. Годы, которые начнут эру свободной жизни и свободного народного творчества. Это облегчит тяжесть этих лет.

Билимович А.Д. Экономический строй освобожденной России. Мюнхен. 1960. С. 28—105.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Коновалов А.И.* (1875—1948) — крупный текстильный фабрикант, масон, один из организаторов партии прогрессистов и Всероссийского союза промышленности и торговли, депутат IV Государственной думы. В годы первой мировой войны — заместитель председателя Центрального военно-промышленного комитета. Министр торговли и промышленности Временного правительства и заместитель премьер-министра А.Ф.Керенского. Эмигрировал во Францию, поддерживал «новую тактику» П.Н.Милюкова. С начала Второй мировой войны переехал в США.

[2] *Маклаков В.А.* (1869—1957) — один из лучших адвокатов дореволюционной России, участник процессов М.Т.Бейлиса, Н.Э.Баумана. Прототип Клима Самгина в романе А.М.Горького. Правый кадет, масон, депутат II, III, IV Государственных дум. 28 февраля 1917 г. назначен комиссаром в Министерство юстиции, член юридического совещания при Временном правительстве. С июля 1917 г. — посол России во Франции. С ноября 1917 г. в эмиграции. Пользовался авторитетом в международных дипломатических кругах.

[3] *Мельгунов С.П.* (1876—1956) — историк, политик, публицист. С 1917 по 1922 г. — товарищ председателя Народно-социалистической партии, редактор партийных изданий. В 1920 г. по делу «Тактического центра» приговорен к расстрелу с заменой 10-летним заключением. Осенью 1922 г. выслан из России. В 1946—1956 гг. возглавлял «Союз борьбы за свободу России». В эмиграции (Берлин, Париж, Мюнхен, Париж) опубликовал несколько монографий о русской революции.

[4] *Ильин И.А.* (1883—1954) — правовед, философ, православный мыслитель. Профессор Московского университета. В сентябре 1922 г. в числе «160» русских ученых и общественных деятелей выслан за границу, где преподавал в Русском научном институте в Берлине, выступал с лекциями в разных странах Европы. В 1934 г. лишен гитлеровцами права устных и печатных выступлений, с 1938 г. жил в Швейцарии. Автор более 30 книг и нескольких сот статей.

[5] *Билимович А.Д.* (1869—1963) — профессор политэкономии и статистики Киевского университета. С 29 сентября 1919 г. — начальник управления земледелия и землеустройства Особого совещания при Главкоме вооруженными силами юга России, с 1920 г. в эмиграции. В Югославии председательствовал в совете эмигрантской организации «Русская Матица».

Глава V.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ НАУКА И КУЛЬТУРА

Чутким барометром жизни страны в 1945 — 1995 гг. стала многонациональная отечественная культура. Отгремевшая война обострила тягу народа к прекрасному: открывались художественные выставки, заводские музыкальные лектории, вырос тираж книг.

В анналы послевоенного развития литературы, кинематографа, театрального искусства, живописи, музыки, общественных и естественных наук вписаны страницы о всеохватывающем идеологическом диктате, попытках освобождения от оков культа личности и болезненного обновления в годы «оттепели», двадцатилетнем духовном безвременье и культурной ситуацией в России. Полувековое развитие системы образования, науки, литературы и искусства отмечено противоречивостью, частой сменой парадигм; временами поступательность движения утрачивалась, уходила на второй план. Верх брали конформизм, конъюнктура. Общество отворачивалось от самобытных художников и самостоятельных, оригинальных мыслителей.

Но предписания и окрики официозов не смогли погасить интеллектуальную жизнь страны, вытеснить ее на обочину мировой цивилизации. Советская культура послевоенного периода обогатила мир творениями таких мастеров, как Д.Д.Шостакович, Б.Л.Пастернак, А.И.Солженицын. Много и плодотворно работали В.И.Мухина, А.Т.Твардовский, В.С.Гроссман, Ю.П.Любимов и др. Набрало силу поколение «шестидесятников» (В.Н.Некрасов, А.А.Галич, Э.М.Белютин, М.М. Хуциев и др.). Документы показывают восприятие «оттепели» самими «шестидесятниками», их отношение к власти и проблемам общественного развития. Лучшие образцы отечественной литературы и искусства 50 — 60-х годов продолжали традиции великой русской литературы XIX — начала XX в. Социальная направленность творчества, внимание к внутреннему миру человека, заступничество за слабых, убогих и безвинных, активный протест против запретительства нашли отражение в произведениях и выступлениях А.И.Солженицына, В.Т.Шаламова. Подвижничество литераторов, музыкантов, ученых 40 — 60-х годов закалялось в условиях проповеди мессианской роли социалистической науки и искусства, в ходе кампании по борьбе с безыдейностью и аполитичностью, с формализмом,

безродным космополитизмом и т.п. Развитию этой темы будет способствовать ознакомление с постановлениями ЦК ВКП(б) о репертуаре драматических театров (август 1946), «О кинофильме "Большая жизнь"» (сентябрь 1946 г.), «Об опере В.И.Мурадели "Великая дружба"» (февраль 1948 г.) (см. сборник документов: О партийной и советской печати. М., 1954).

Усилиями советских солдат и офицеров, реставраторов и работников музеев были спасены от гибели и возвращены немецкому народу бесценные сокровища Дрезденской картинной галереи. Отметим, что после Великой Отечественной войны в нашу страну попали также экспонаты некоторых музеев Берлина (Пергамон- и Кайзер-Фридрих музеумов, Национальной художественной галереи и др.), Потсдама (Дворца Сансуси, Нового дворца и др.), Аахена, Готы, Веймара, Эрфурта, Бремена, Дессау, Ростока, Магдебурга, картины из личных собраний Гитлера, Геринга и прочих нацистских бонз. Большинство трофейных произведений искусства до середины 90-х годов хранилось в запасниках музеев России, Украины, Туркменистана, Азербайджана. В 50-е годы только из Музея изобразительных искусств им. А.С.Пушкина в Германию было возвращено 354271 художественное произведение, из Эрмитажа — 800623 произведения... В 50—60-е годы культурные ценности возвращались Венгрии, Польше, Франции и другим странам.

Размышления об ограничении свободы художника, некомпетентности критиков содержатся в последних обращениях выдающегося скульптора В.И.Мухиной к В.М.Молотову. Ее наблюдения корреспондируются с выступлением секретаря Союза художников СССР А.А.Пластова в одной из дискуссий после XX съезда КПСС: «душевное смятение», «какая-то тупая полоса», «топтание на месте», утрата чувствительности к народной жизни стали горьким наследием культа личности. Не в этом ли объяснение, разгадка трагедии А.А.Фадеева: «Не вижу возможности дальше жить...»? В развитие этой темы читатели могут познакомиться с письмом известного кинорежиссера А.А.Тарковского генеральному секретарю ЦК КПСС К.У.Черненко (Известия ЦК КПСС. М., 1990. № 6. С.143—153), записью писателя В.С.Гроссмана беседы с М.А.Сусловым 23 июля 1962 г. о романе «Жизнь и судьба» (Литературная Россия. 1988. 11 ноября).

С середины 50-х годов пересматривается содержание образования и воспитания. Восстанавливается 10-летнее обучение в средней школе, расширяется преподавание общественных наук в школе, техникумах и вузах. Образование становится более доступным: с 1956 г. отменяется плата за обучение старшеклассников, учащихся средних специальной и высшей школ. Продвигается на восток страны академическая наука.

Создается литература малочисленных народов Севера. Результатом научных достижений советских специалистов стал успешный штурм космоса 4 октября 1957 г. Запуском советского искусственного спутника Земли открыта космическая эра человечества.

Достижения отечественной науки, в частности биологии, могли быть значительно весомее, если бы в 1955 г. новое политическое руководство прислушалось к голосу ученых, развенчавших лженаучную деятельность академика Т.Д.Лысенко и его приспешников. Не удалось до конца преодолеть сталинские схемы и конструкции в обществоведении. Узко утилитарное понимание роли наук об обществе привело к известному забеганию вперед, новому проявлению старой болезни — отрыву от жизни, от практики. В этой связи представляются интересными заметки П.Л.Капицы о месте литературы и искусства при советской власти.

Судебное преследование литературной деятельности А.Д.Синявского и Ю.О.Даниэля, разгром неугодной редакции «Нового мира», цензурные ограничения, администрирование в искусстве, исключение из творческих союзов, вынужденная эмиграция деятелей науки и культуры; обыски на квартирах инакомыслящих писателей стали симптомами тяжелой болезни, поразившей наше общество в период застоя. Соединившись с «остаточным» принципом финансирования культуры, подобное «попечение» творческой интеллигенции привело к дефициту в обществе, острейшему кризису культуры, науки и искусства. На даже в этих условиях продолжалась творческая деятельность лучших представителей отечественной науки, искусства, образования. Новое слово прозвучало в 1986 г. в среде просвещенцев — «педагогика сотрудничества». Манифест учителей-новаторов показывает школу 80-х, ее генетические связи с прошлым, проблемы сегодняшнего дня, гуманистическую направленность педагогического поиска. Интересную связку представляют документы о вечерней школе 1985 и 1993 гг.

Да, реальность трагична, считают деятели культуры и искусства, однако «защитить культуру еще возможно. Это необходимо всем — личности, обществу, государству».

1. Из сообщения газеты «Московский большевик» о Всесоюзной художественной выставке

... 19 января в залах Государственной Третьяковской галереи открылась первая после войны Всесоюзная художественная выставка. Свыше 3 тысяч художников и скульпторов страны работали над новыми произведениями для этой выставки. Из 6 тысяч представленных ими работ выставочный комитет отобрал 1346 произведений. Половина из них экспонирована в 14 залах Третьяковской галереи, остальные будут показаны в ближайшие дни в филиалах выставки — в салоне Московского товарищества художников на Кузнецком мосту, в фойе Центрального театра Советской Армии и т.д.

Тематическое содержание выставки чрезвычайно многообразно. Художники и скульпторы стремились в первую очередь отобразить в своих произведениях величественную эпопею борьбы советского народа, завершившуюся исторической победой над немецко-фашистскими захватчиками...

В первый день в залах Третьяковской галереи побывало свыше 3 тысяч посетителей.

Московский большевик. 1946. 20 янв.

2. Из постановления ЦК ВКП(б) [1] о журналах «Звезда» и «Ленинград»

14 августа 1946 г.

ЦК ВКП(б) отмечает, что издающиеся в Ленинграде литературно-художественные журналы «Звезда» и «Ленинград» ведутся совершенно неудовлетворительно.

В журнале «Звезда» за последнее время, наряду со значительными и удачными произведениями советских писателей, появилось много безыдейных, идеологически вредных произведений. Грубой ошибкой «Звезды» является предоставление литературной трибуны писателю Зощенко[2], произведения которого чужды советской литературе. Редакции «Звезды» известно, что Зощенко давно специализировался на писании пустых, бессодержательных и пошлых вещей, на проповеди гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности, рассчитанных на то, чтобы дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание. Последний из опубликованных рассказов Зощенко «Приключения обезьяны» («Звезда» № 5 — 6 за 1946 год) представляет пошлый пасквиль на советский быт и на советских людей. Зощенко изображает советские порядки и советских людей в уродливо-

каррикатурной форме, клеветнически представляя советских людей примитивными, малокультурными, глупыми, с обывательскими вкусами и нравами. Злостно-хулиганское изображение Зощенко нашей действительности сопровождается антисоветскими выпадами.

Предоставление страниц «Звезды» таким пошлякам и подонкам литературы, как Зощенко, тем более недопустимо, что редакции «Звезды» хорошо известна физиономия Зощенко и недостойное поведение его во время войны, когда Зощенко, ничем не помогая советскому народу в его борьбе против немецких захватчиков, написал такую омерзительную вещь, как «Перед восходом солнца», оценка которой, как и оценка всего литературного «творчества» Зощенко, была дана на страницах журнала «Большевик».

Журнал «Звезда» всячески популяризирует также произведения писательницы Ахматовой [3], литературная и общественно-политическая физиономия которой давным-давно известна советской общественности. Ахматова является типичной представительницей чуждой нашему народу безыдейной поэзии. Ее стихотворения, пропитанные духом пессимизма и упадничества, выражающие вкусы старой салонной поэзии, застывшей на позициях буржуазно-аристократического эстетства и декадентства, — «искусства для искусства», не желающей идти в ногу со своим народом, наносят вред делу воспитания нашей молодежи и не могут быть терпимы в советской литературе.

Предоставление Зощенко и Ахматовой активной роли в журнале, несомненно, внесло элементы идейного разброда и дезорганизации в среду ленинградских писателей. В журнале стали появляться произведения, культивирующие несвойственный советским людям дух низкопоклонства перед современной буржуазной культурой Запада. Стали публиковаться произведения, проникнутые тоской, пессимизмом и разочарованием в жизни (стихи Садофьева и Комиссаровой в №1 за 1946 г. и т.д.). Помещая эти произведения, редакция усугубила свои ошибки и еще более принизила идейный уровень журнала.

Допустив проникновение в журнал чуждых в идейном отношении произведений, редакция понизила также требовательность к художественным качествам печатаемого литературного материала. Журнал стал заполняться малохудожественными пьесами и рассказами («Дорога времени» Ягдфельда, «Лебединое озеро» Штейна и т.д.). Такая неразборчивость в отборе материала для печатания привела к снижению художественного уровня журнала.

ЦК отмечает, что особенно плохо ведется журнал «Ленинград», который постоянно предоставлял свои страницы для пошлых и клеветнических выступлений Зощенко, для пустых и аполитических стихотворений

Ахматовой. Как и редакция «Звезды», редакция журнала «Ленинград» допустила крупные ошибки, опубликовав ряд произведений, проникнутых духом низкопоклонства по отношению ко всему иностранному. Журнал напечатал ряд ошибочных произведений («Случай над Берлином» Варшавского и Реста, «На заставе» Слонимского). В стихах Хазина «Возвращение Онегина» под видом литературной пародии дана клевета на современный Ленинград. В журнале «Ленинград» помещаются преимущественно бессодержательные, низкопробные литературные материалы.

Как могло случиться, что журналы «Звезда» и «Ленинград», издающиеся в Ленинграде, городе-герое, известном своими передовыми революционными традициями, городе, всегда являвшемся рассадником передовых идей и передовой культуры, допустили протаскивание в журналы чуждой советской литературе безыдейности и аполитичности?

В чем смысл ошибок редакций «Звезды» и «Ленинграда»?

Руководящие работники журналов, и в первую очередь их редакторы т.т.Саянов и Лихарев, забыли то положение ленинизма, что наши журналы, являются ли они научными или художественными, не могут быть аполитичными. Они забыли, что наши журналы являются могучим средством Советского государства в деле воспитания советских людей и в особенности молодежи и поэтому должны руководствоваться тем, что составляет жизненную основу советского строя — его политикой. Советский строй не может терпеть воспитания молодежи в духе безразличия к советской политике, в духе наплевизма и безыдейности.

Сила советской литературы, самой передовой литературы в мире, состоит в том, что она является литературой, у которой нет и не может быть других интересов, кроме интересов народа, интересов государства. Задача советской литературы состоит в том, чтобы помочь государству правильно воспитывать молодежь, ответить на ее запросы, воспитать новое поколение бодрым, верящим в свое дело, не боящимся препятствий, готовым преодолеть всякие препятствия.

Поэтому всякая проповедь безыдейности, аполитичности, «искусства для искусства» чужда советской литературе, вредна для интересов советского народа и государства и не должна иметь места в наших журналах.

Недостаток идейности у руководящих работников «Звезды» и «Ленинграда» привел также к тому, что эти работники поставили в основу своих отношений с литераторами не интересы правильного воспитания советских людей и политического направления деятельности литераторов, а интересы личные, приятельские. Из-за нежелания портить приятельских отношений притуплялась критика. Из-за боязни обидеть приятелей пропускались в печать явно негодные произведения. Такого рода

либерализм, при котором интересы народа и государства, интересы правильного воспитания нашей молодежи приносятся в жертву приятельским отношениям и при котором заглушается критика, приводит к тому, что писатели перестают совершенствоваться, утрачивают сознание своей ответственности перед народом, перед государством, перед партией, перестают двигаться вперед.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что редакции журналов «Звезда» и «Ленинград» не справились с возложенным делом и допустили серьезные политические ошибки в руководстве журналами.

ЦК устанавливает, что Правление Союза советских писателей и, в частности, его председатель т.Тихонов не приняли никаких мер к улучшению журналов «Звезда» и «Ленинград» и не только не вели борьбы с вредными влияниями Зощенко, Ахматовой и им подобных несоветских писателей на советскую литературу, но даже попустительствовали проникновению в журналы чуждых советской литературе тенденций и нравов.

Ленинградский горком ВКП(б) проглядел крупнейшие ошибки журналов, устранился от руководства журналами и предоставил возможность чуждым советской литературе людям, вроде Зощенко и Ахматовой, занять руководящее положение в журналах. Более того, зная отношение партии к Зощенко и его «творчеству», Ленинградский горком (т.т. Капустин и Широков), не имея на то права, утвердил решением горкома от 26.VI. — с.г. новый состав редколлегии журнала «Звезда», в которую был введен и Зощенко. Тем самым Ленинградский горком допустил грубую политическую ошибку. «Ленинградская правда» допустила ошибку, поместив подозрительную хвалебную рецензию Брия Германа о творчестве Зощенко в номере от 6 июля с.г.

Управление пропаганды ЦК ВКП(б) не обеспечило надлежащего контроля за работой ленинградских журналов.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Обязать редакцию журнала «Звезда», Правление Союза советских писателей и Управление пропаганды ЦК ВКП(б) принять меры к безусловному устранению указанных в настоящем постановлении ошибок и недостатков журнала, выправить линию журнала и обеспечить высокий идейный и художественный уровень журнала, прекратив доступ в журнал произведений Зощенко, Ахматовой и им подобных.

2. Ввиду того, что для издания двух литературно-художественных журналов в Ленинграде в настоящее время не имеется надлежащих условий, прекратить издание журнала «Ленинград», сосредоточив литературные силы Ленинграда вокруг журнала «Звезда». <...>

КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 7-е изд. М., 1954. Ч.III. С.485—488.

3. Сообщение газеты «Московский большевик» об открытии музыкального лектория на заводе

Московская государственная филармония открыла на заводе имени Владимира Ильича музыкальный лекторий.

Первые три лекции, посвященные темам: «Русская народная песня», «Предшественники и современники М.Глинки» и «М.Глинка», прошли с большим успехом.

В дальнейшем состоятся вечера на темы: «Мировой значение русской музыкальной культуры», «А.Бородин», «М.Мусоргский», «Н.Римский-Корсаков», «П.Чайковский».

Вечера в лектории проводятся два раза в месяц в заводском клубе.

Московский большевик. 1948. 18 марта.

4. Из резолюции по докладу академика Т.Д.Лысенко[4] о положении в биологической науке

7 августа 1948 г.

Заслушав и обсудив доклад президента Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И.Ленина академика Т.Д.Лысенко «О положении в биологической науке» сессия академии (ВАСХНИЛ. — *Сост.*) полностью одобряет доклад, в котором дан правильный анализ современного положения в биологической науке.

В биологической науке определились два диаметрально противоположных направления: одно направление прогрессивное, материалистическое, мичуринское, названное по имени его основателя, выдающегося советского естествоиспытателя, великого преобразователя природы И.В.Мичурина; другое направление — реакционно-идеалистическое, вейсманистское (менделевско-моргановское), основателями которого являются реакционные биологи — Вейсман[5], Мендель, Морган[6].

Мичуринское направление исходит из того, что новые свойства растений и животных, приобретенные ими под влиянием условий жизни, могут передаваться по наследству. Мичуринское учение вооружает практиков научно-обоснованными методами планомерного изменения природы растений и животных, улучшения существующих и выведения новых сортов сельскохозяйственных культур и пород животных.

<...> Менделевско-моргановское направление в биологии продолжает идеалистическое метафизическое учение Вейсмана о независимости природы организма от внешней среды, о так называемом бессмертном «веществе наследственности». Менделевско-моргановское направление оторвано от жизни и в своих исследованиях практически бесплодно.

Сессия отмечает, что до сих пор научно-исследовательская работа в

ряде биологических институтов и преподавание генетики, селекции, семеноводства, общей биологии и дарвинизма в вузах основываются на программах и планах, пропитанных идеями менделизма-морганизма, чем наносится существенный ущерб делу идеологического воспитания наших кадров. В связи с этим общее собрание считает необходимым коренную перестройку научно-исследовательской работы в области биологии и пересмотр программ учебных заведений по разделам биологических наук.

Эта перестройка должна способствовать вооружению работников и учащихся мичуринским учением. Это — необходимое условие успеха работы специалистов в производстве и в исследовании актуальных проблем биологической науки. Одновременно с пересмотром программ должна быть организована работа по созданию высококачественных учебников, по выпуску книг, посвященных популяризации мичуринского учения.

Правда. 1948. 12 авг.

5. В Академии общественных наук при ЦК ВКП(б). Хроника

Февраль 1949 г.

11 — 14 — 16 марта 1949 года в Академии общественных наук при ЦК ВКП(б) состоялось расширенное объединенное заседание кафедр истории СССР, всеобщей истории и истории международных отношений, на котором обсуждались задачи исторической науки в свете редакционных статей газет «Правда» и «Культура и жизнь». На заседании выступили: акад. Б.Д.Греков, чл.-кор. АН СССР А.М.Панкратова, профессора А.Л.Сидоров, В.М.Хвостов, Б.Ф.Поршнев, Н.Л.Рубинштейн, М.П.Ким, кандидат исторических наук Д.А.Чугаев, аспиранты Марченко, Щелкунов, Фомин, Палехов, Балашов, Чеканова, Турсунов, Лутченко и др. На заседании было установлено, что в работе некоторых советских историков были допущены серьезные ошибки космополитического характера.

Историческая наука является одним из участков идеологического фронта, на котором кучка безродных космополитов пыталась вести свою вредную работу, распространяя антипатриотические взгляды при освещении вопросов истории нашей Родины и других стран.

Так, в печатных работах акад. И.И.Минца извращена история Великой Октябрьской социалистической революции, не показано отличие ее от всех предыдущих революций, смазана ее освободительная роль, как революции, спасшей нашу страну от колониального рабства, не раскрыт ее социалистический характер, принижена роль СССР в мировой исто ии. Акад. Минц игнорировал, умалял решающую роль русского народа, русского рабочего класса в истории нашей Родины, не показал, как великий русский народ, возглавляемый партией Ленина — Сталина, стал

руководящей силой советского государства и выдающейся нацией среди других народов, входящих в состав СССР. Акад.Минц на раскрыл движущие силы развития советского общества, не показал принципиального отличия советского государства от государства досоветского, При освещении истории Великой Октябрьской социалистической революции он извратил действительные причины разгрома иностранной интервенции в годы гражданской войны.

Акад. Минц сорвал выпуск нужного стране учебника по истории советского общества, редактором которого он состоит уже 12 лет. Возглавляя в течение 18 лет секретариат Главной редакции истории гражданской войны, акад. Минц сосредоточил в своих руках все материалы по истории гражданской войны, не создав ничего, кроме двух томов, вышедших в 1936 и 1942 годах.

Прикрывая свою бездеятельность, акад. Минц насаждал семейственность и всячески противодействовал развертыванию критики и самокритики.

Космополитические ошибки акад. Минца не являются случайностью. Еще в 1928 г. в статье, опубликованной в журнале «Историк-марксист», он развивал мысль о том, что основоположниками русской исторической науки были немцы, что, обособившись, она потеряла питательную среду в лице немецких ученых и не могла поэтому ничего создать.

В 1936 г. в постановлении Совнаркома Союза ССР и ЦК ВКП(б) указывалось, что акад. Минц развивал антимарксистские, антиленинские, по сути дела, ликвидаторские взгляды на историческую науку в представленном им элементарном учебнике по истории СССР для начальных школ.

В своем докладе «Ленин и развитие советской исторической науки», опубликованном в № 1 журнала «Вопросы истории» за 1949 г., акад. Минц попытался отвести от себя критику. Он дошел до чудовищного утверждения, что основоположниками изучения истории советского общества являются не Ленин и Сталин, а что будто работами Е.Н.Городецкого, Э.Б.Генкиной, И.М.Разгона, Н.А.Корнатовского, А.А.Шекун и других «положено начало изучению советского периода истории нашей страны».

Проф. И.М.Разгон в своей работе «Орджоникидзе и Киров и борьба за власть советов на Северном Кавказе», изданной в 1941 г., дал извращенный анализ взаимоотношений русского народа с народами Северного Кавказа, показывая «революционность» чеченцев и ингушей и контрреволюционность осетин. Как известно, это извращение действительной истории взаимоотношений русского народа с народами Северного Кавказа послужило сюжетом для формалистической опера Мурадели «Великая дружба», которая была осуждена и снята с постановки

Центральным Комитетом ВКП(б), как извращающая действительную историю.

В статье, посвященной истории СССР советского периода, опубликованной в вышедшей в 1948 г. Большой советской энциклопедии, проф. Разгон допускает те же извращения, что и акад. Минц. В его изложении отсутствует самое главное — принципиальные теоретические основы нашей советской исторической науки. Профессор Разгон не показывает авангардную роль русского рабочего класса в мировом рабочем движении и ведущую роль русского рабочего класса в строительстве социалистического общества. В изложении истории XX в. до 1917 г. отсутствует даже постановка вопроса о России, как центре мирового рабочего движения, родине ленинизма. Великая Октябрьская социалистическая революция не показана как скачок в новое качество, не подчеркнуто ее всемирноисторическое значение как начала новой эпохи во всемирной истории, как базы мировой пролетарской революции: СССР не показан, как отечество пролетариата всего мира. В работе проф. Разгона нет ни одного слова о значении переходного периода и роли диктатуры пролетариата, о советах как форме диктатуры пролетариата. Проф. Разгон извращает ленинскую работу «Очередные задачи советской власти».

Говоря о комбедах, ничего не сказал проф. Разгон об основных задачах, которые ставило советское правительство перед комбедами, — не показал их роли как опорных пунктов диктатуры пролетариата в деревне.

Говоря об объединении советских социалистических республик в единое государство СССР, проф. Разгон не раскрывает ведущую роль Российской Федерации в этом деле, не показывает, что это была крупнейшая победа диктатуры пролетариата, что это была победа прежде всего русского рабочего класса. Ничего не говорит проф. Разгон также и о причинах образования СССР, на которые указывал И.В.Сталин, о помощи, оказанной русским народом всем остальным народам Советского Союза.

В разделе «Победа социализма в СССР» не раскрыты закономерности развития социалистического общества. Только в одном месте упоминается советский патриотизм, причем автор находит выражение его лишь в сборе средств в помощь фронту.

Во всем очерке ничего не говорится о влиянии СССР на развитие мировой истории. Проф. Разгон обходит молчанием освободительную миссию Советской Армии в Отечественной войне, умалчивая о роли СССР в создании новых, демократических республик.

С акад. Минцем и проф. Разгоном были тесно связаны Городецкий, Верховень и др. Эти люди восхваляли акад. Минца, охраняли его от

критики, а акад. Минц, в свою очередь, незаслуженно популяризировал их как историков.

В буржуазном космополитизме повинен и Н.Л. Рубинштейн. Наиболее последовательно свои буржуазно-космополитические взгляды он проводит в своих работах «Русская историография» и в статье в Большой советской энциклопедии.

Н.Л. Рубинштейн пишет, что историческая наука в России не существовала как самостоятельная наука. Основоположниками исторической науки в России он считает немцев: Миллера, Байера, Шлецера и др. Н.Л. Рубинштейн принижает русскую культуру, заявляя, что она плелась в хвосте восточной и западноевропейской. Он принижает марксистскую историческую науку перед буржуазной. Так, он поднимает на щит буржуазного историка Павлова-Сильванского с его типично буржуазной концепцией русского феодализма, идеалистически рассматривающего феодализм лишь с точки зрения второстепенных признаков, как систему политической организации.

В области древней и средневековой истории проводниками буржуазного космополитизма являются профессора Лурье и Вайнштейн (Ленинград). О.Л. Вайнштейн открыто проповедует идеологию буржуазного космополитизма. Характерным в этом отношении является его учебник «Историография средних веков», изданный Государственным социально-экономическим издательством в 1940 году. Этот учебник представляет собой пасквиль на русскую историческую науку, будто бы рабски следовавшую за иностранными историками. Эта книжонка является также пасквилем на советскую историческую науку, представленную будто бы в первую очередь трудами самого Вайнштейна. Русскую медиевистику О.Л. Вайнштейн рассматривает как продукт влияния Запада, основоположниками ее он считает немца Шлецера. Русского историка Грановского он представил как романтика, поклонника Гегеля, Гизо, Шлецера, Ранке и других позитивистов. Русского историка Кудрявцева он рассматривает как поклонника итальянских романтиков, а одного из членов ЦК кадетской партии, буржуа-либерала Лучицкого, — чуть ли не марксистом. Его книжка представляет собой образец пренебрежительного отношения со стороны безродного космополита к истории нашей Родины.

В области новейшей истории апологетом американского империализма выступал проф. Лан, воспроизводящий в своей последней книге, «США в период от первой до второй мировой войны», реакционную стряпню американской прессы. Он идеализирует государственных деятелей Америки и преподносит читателю апологетику хищнической, агрессивной политики США, проповедуя низкопоклонство перед американской политикой. С буржуазных, по существу, позиций вместо

марксистско-ленинского анализа экспансионистской политики американского империализма освещает исторические события и политических деятелей проф. Зубок в своих работах по истории США. Он дает извращенное толкование так называемого «нового курса» Франклина Рузвельта. Так, в курсе лекций по новейшей истории, изданных в 1948 г., проф. Зубок утверждает, что в 1935 г. «... общее положение безработных все же несколько улучшилось». Кодексы «честной конкуренции», введенные Рузвельтом для укрепления позиций господствующего класса капиталистов, он также оценивает только с положительной стороны. Проф. Зубок совершенно умалчивает о том, что все эти попытки «разрешить» проблему установления «сотрудничества классов» Рузвельт делал под сильным давлением народных масс, охраняя при этом интересы монополистического капитала. Затушевывает он также и колониальный характер деятельности американских империалистов в странах Карибского бассейна. Проф. Зубок повторяет вслед за буржуазными историками, что взаимоотношения США со странами Караибского бассейна строятся на признании за ними «суверенных» прав: он пытается доказать, что Рузвельт якобы искал тесного сотрудничества со странами Латинской Америки. С позиций буржуазного объективизма проф. Зубок берет под защиту изменника делу марксизма-ленинизма оппортуниста Браудера.

В качестве апологета американского империализма выступал и проф. Г.А.Деборин. В своем стремлении обелить внешнюю политику США накануне и во время второй мировой войны Деборин фальсифицирует исторические факты. В своих работах, посвященных истории международных отношений новейшего времени, он пытается доказать, что политика США на Дальнем Востоке накануне войны ничего якобы общего не имела с английской политикой «умиротворения» Японии, и изображает США в качестве «одинокого» борца против японской агрессии, замалчивая факт соучастия правительства США в подготовке Мюнхена.

Проф. Деборин сочиняет легенду о том, что правительства США и Англии в августе 1941 г. отвергали империалистическую политику и намеревались «осчастливить» человечество документом, гарантирующим всем народам «справедливый, демократический мир». Он изощряется в объяснении причин задержки правительствами США как «друга» колониальных народов и пытается утверждать, что американские государственные деятели стремились к «демократизации» политической жизни Китая.

Либерально-буржуазную оценку программы лейбористской партии дает проф. И.С.Звавич в лекциях о лейбористской партии Англии

15 Зак. 1252

«Социализм в наши дни». Говоря о коалиционном правительстве Черчилля в годы второй мировой войны, он затушевывает гнусную роль лейбористов, которые помогли крупным монополистам переложить тяжесть войны на плечи трудящихся; не показывает антирабочее и антикоммунистическое законодательство, не критикует «реформ», проводимых лейбористским правительством, реформ, которые ведут к установлению государственного монополистического капитализма в Англии.

Отмечались также ошибки, допущенные проф. А.С.Ерусалимским в вопросах внешней политики Германии.

Резкой критике на объединенном заседании кафедр были подвергнуты руководящие научно-исследовательские учреждения, научные институты Академии наук СССР, редакция журнала «Вопросы истории» и работа самих исторических кафедр АОН при ЦК ВКП(б).

В выступлениях указывалось, что все эти учреждения не сделали необходимых выводов из философской дискуссии и постановлений ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам, не перестроили своей работы, не вели непримиримой борьбы с буржуазным космополитизмом и проявлением буржуазного объективизма, плохо боролись за чистоту марксистско-ленинской науки. Указывалось, что, несмотря на грубейшие политические ошибки, вскрытые в работе Института истории Академии наук СССР и подвергавшиеся критике советской общественностью, дирекция и Ученый совет продолжали примиренчески относиться к проявлениям буржуазного космополитизма и социал-реформизма, представив, например, на Сталинскую премию порочную работу проф. Зубока.

Выступившие на заседании акад. Б.Д.Греков, член-корреспондент Академии наук СССР А.Д.Удальцов, проф. В.М.Хвостов и заведующие историческими кафедрами АОН при ЦК ВКП(б) признали, что прошедшее обсуждение вопроса о борьбе с буржуазным космополитизмом в исторической науке помогло работникам исторического фронта в разоблачении буржуазных космополитов, подвизавшихся в исторической науке, и подняло политическую бдительность советских историков в борьбе за чистоту марксистско-ленинского мировоззрения, за чистоту нашей советской исторической науки.

Академик Б.Д.Греков сказал в своем выступлении: «Наш долг ученых-специалистов — бороться с вредными болезнями, где бы они и как бы они не проявлялись: в критических ли статьях, в исследовательских ли работах.

... Наш долг — бороться со всякими попытками умалить значение нашей родной истории. Мы знаем, что у нас есть славная Родина, имеющая свою славную историю, принимать или опошлять которую мы не должны позволять никому».

«Наше собрание, — заявил Б.Д.Греков, — несомненно, сыграет

большую роль в серьезной перестройке жизни наших научно-исторических учреждений и послужит новым и мощным толчком в выполнении нашего долга перед страной».

Закрывая заседание, член-корреспондент Академии наук СССР А.Д.Удальцов призвал повысить политическую бдительность и продолжать настойчиво и последовательно до конца выкорчевывать буржуазный космополитизм в исторической науке: «Только в непримиримой борьбе с буржуазным космополитизмом и с другими враждебными, антимарксистскими, антиленинскими, антипатриотическими извращениями сумеем мы, работники исторического фронта, выполнить свою задачу перед нашим великим народом, перед нашей партией, перед горячо любимым товарищем Сталиным».

Вопросы истории. 1949. № 2. С. 151–153.

6. Из обсуждения повести Ю.Трифонова «Студенты» в МГПИ им.В.И.Ленина

Январь 1951 г.

Г.Мелехина (студентка IV курса факультета языка и литературы).

<...> Автор задался целью нарисовать образ советского студента, раскрыть борьбу старого и нового в нашем сознании, показать торжество коммунистической морали.

Мы считаем, что Ю.Трифонову удалось решить основную проблему своего произведения — раскрыть благородный облик советского студенчества, осудить проявление индивидуализма и мещанства. <...>

Ю.Трифонов правильно разрешает вопрос о взаимоотношении личного и общественного. Галустян говорит, что коллектив обязательно должен вмешиваться в личные дела, потому что личное и общественное у нас составляет одно целое. <...>

М.Шахунова (студентка II курса факультета языка и литературы).

Ю.Трифонов в своем произведении решает большую и важную проблему — он как бы говорит нам о необходимости усилить борьбу с пережитками капитализма в сознании молодежи.

<...> В повести хорошо показана роль семьи в воспитании советского человека. Отец Лены Медовской — заслуженный работник, передовой человек. Но мать — типичная мещанка с ограниченными интересами. Она-то и повинна в том, что Леночка растет барынькой, не думает ни о чем, кроме своих личных интересов.

Мать Палавина тоже не передовая женщина. Собственно говоря, Сергей рос в ненормальной семье, она распалась. Это не могло не повлиять на Сергея. В своей будущей педагогической работе мы должны учитывать, какое большое значение имеет семья для воспитания советского человека в коммунистическом духе.

Мне хочется отметить поэтические места повести. Мне очень понравилось место, где речь идет о Сталине, провожающем людей и в бой, и в будущую жизнь. <...>

Л.Маляцкий (студент III курса географического факультета).

Я выступаю по поручению целого коллектива — третьего курса географического факультета.

Всем нам повесть Ю.Трифонова понравилась. Это одна из лучших повестей о студенческой жизни.

Но, как и большинство моих товарищей, я не совсем удовлетворен образом Вадима. В его поведении есть ряд противоречий, пусть и не очень резких, но недостойных положительного героя. Его отношение к Леночке нельзя назвать целиком правильным. Если Вадим понял, что она, как член коллектива, — далекий для него человек, он должен был не просто отойти от нее, а попытаться повлиять на нее, перевоспитать при помощи коллектива, как он это сделал в отношении к Сергею Палавину. <...> В жизни у нас комсомольцы более прицципиальны в борьбе с недостатками, чем Вадим. <...>

Б.Шульга (студент IV курса факультета языка и литературы).

Несмотря на отдельные недостатки повести, автор сумел в ней правильно показать студенческую жизнь, изобразить характерные для этой жизни явления. Главный герой в повести Ю.Трифонова — это коллектив, который перевоспитывает людей. Основная черта студенческого коллектива — единство цели. Этой чертой определяется подлинная комсомольская принципиальность, крепкая дружба и широта интересов студентов. <...>

В повести хорошо раскрывается значение борьбы с пережитками прошлого в сознании людей. В этом смысле представляет интерес образ профессора Козельского. Мне кажется, что Козельский выведен для того, чтобы подчеркнуть, что формализм и преклонение перед иностранщиной взаимно связаны. <...>

Итоги диспута подвел доцент **В.Новиков:**

Прения, которые развернулись после выступления тов.Мелехиной, показывают, что мы имеем дело с новым явлением в советской литературе.

<...> Повесть Ю.Трифонова «Студенты» разрабатывает тему воспитания в послевоенной литературе. Ю.Трифонову удалось в своем произведении передать самое атмосферу студенческой жизни, обстановку учебы, особенности взаимоотношений студенческого коллектива. Изображено это в запоминающихся картинах и образах. Борьба с пережитками капитализма в сознании студенчества, борьба за коммунистическую нравственность, составляющая основу повести, — не просто

публицистически декларирована, а художественно выражена в образах, имеющих конкретную форму. Оценив высоко повесть Ю.Трифонова, мы в то же время обязаны обратить его внимание на недостатки, которые имеются в произведении.

Жизнь педагогического института значительно богаче, многообразнее, идейно выше и ярче, что это изображено в повести.

Мы ждем от писателей произведений, в которых вузовская жизнь была бы представлена во всем многообразии. Мы хотим, чтобы писатели нам нарисовали такой образ студента, который воплощал бы в себе характерные черты нового человека периода перехода от социализма к коммунизму и был бы героем нашего времени. <...>

В заключение диспута выступил **Ю.Трифонов**:

Сегодняшнее обсуждение доставило мне большое удовлетворение и принесло большую пользу. <...>

Есть ли прототипы героев моей повести? Прототипов, абсолютно похожих на Лену, на Палавина, на Козельского, нет, но я встречал людей, очень похожих на них. Я наблюдал их в жизни, изучал их. Таким образом складывались характеры моих героев.

Насколько они оказались типичными, пусть судит читатель. Ваше мнение в этом отношении имеет решающее значение.

Я учился на последнем курсе, когда из нашего института были изгнаны несколько профессоров за проповедь формализма и космополитизма. Они во многом послужили мне основой для создания образа Козельского. Однако, увлекшись обрисовкой Козельского, я мало уделил внимания положительному образу профессора Кречетова, который дан у меня бегло. Это мое упущение. Упрек, который мне здесь делается в этом отношении, справедлив, и я его должен принять. <...>

Я не ставил себе задачей отразить во всей полноте студенческую жизнь. Я нацелился на одну моральную проблему и попытался ее решить. В заключении мне хочется поблагодарить выступавших товарищей и аудиторию за очень интересное, много давшее мне обсуждение.

Новый мир. 1951. № 2. С.221 – 228.

7. Из черновых набросков письма В.И.Мухиной В.М.Молотову

Барвиха, 1953 г.

Многоуважаемый В.М.!

Я умираю, и я должна обратиться к Вам с этим последним посланием; оно почти все касается вопросов нашего искусства, причин его отставания и некоторых вопросов жизни художников. Я давно подбирала материалы, но они так и остались разрозненными. Обработать их самой по болезни мне так и не удалось. Я просила моего сына подобрать их в связной форме и составить нечто вроде «завещания в искусстве», что он и сделал. Я

прошу Вас прочесть все и сообщить то, что Вы найдете нужным Центральному Комитету и Совету министров. Возможно, что это будет необходимо, так как вопросы имеют общий характер. Я могла обратиться только к Вам, так как Вы столько раз помогли мне Вашим чутким отношением ко мне и моему творчеству, что я надеюсь, что Вы не откажетесь прочесть и это последнее хотя и очень длинное послание. <...>

Одной из основных причин, мешающих развитию нашего искусства, является часто встречающееся непонимание его специфики. Искусство, по-моему, является выражением эмоционального отношения автора к теме. Его огромная движущаяся сила заключается в способности произведения захватить зрителя, возбудить его эмоции, заставить его непроизвольно плакать или смеяться над произведением, наполнить его нежностью или возмущением. <...>

Между тем к произведениям искусства у нас зачастую предъявляются требования документальности, достойные для научного исследования. Всякая свобода художника в создании психологической коллизии, быть может маловероятной, но эмоционально действенной, порицается, произведения выколачиваются и под видом защиты реализма получается теория безконфликтности со всеми ее последствиями. Важно заметить, что неудачи в построении «конфликтных» произведений искусства, обнаружившиеся за последний год, происходят потому, что конфликт носит в них внешний, логический, а не эмоциональный характер. Вызванный, как и всякий конфликт в жизни, столкновением интересов, он не раскрывается в произведениях искусства через конфликт психологий и эмоций, не захватывает зрителя и оставляет его холодным к изображаемому. Положение в изобразительном искусстве, особенно в скульптуре, особенно трудное. Единственной темой скульптора является человек, как правило, лишенный фона и аксессуаров и призванный воплотить содержание через свое «физическое действие» — через позу его тела и выражение лица. Вследствие того, что не мысль, а эмоции наиболее полно выражаются в мимике, а обнаженное тело у нас не в почете, скульптор из всех наших художников оказывается в наиболее тяжелом положении. Учитывается, что в последнее время «психологизм» в искусстве считается грехом, а современная одежда целиком скрывает и деформирует тело, прикрытое ею, скульптору остается только нагружать свое произведение аксессуарами, часто антискульптурными по своей форме, но долженствующими разъяснить зрителям содержание произведения.

Поэтому и видим мы на выставках столько серых, скучных, антихудожественных, хотя и технически грамотных произведений, от большего количества которых зритель быстро устает и отворачивается с законным

чувством «отвращения». У нас забыли о праве художника творить действительность, забыли о том, что не само событие, а его эмоциональное освещение, так сказать, симпатия художника является главным содержанием произведения. <...>

То, что содержание определяет форму произведения искусства, стало в нашем искусствоведении такой избитой фразой, что повторять ее как-то даже неловко. Между тем из нее часто делается вывод, что если тема произведения выбрана правильно, и художник обладает элементарной грамотностью, то форма воплощения произведения родится как-то сама собой, привлечением на зов, правильной темой и добрых намерений авторов. Между тем никакое большое произведение искусства не может удасться, если его автор не владеет формой в совершенстве, не умеет так использовать свои технические навыки, чтобы создать не только тематически правильное, но и гармоническое и прекрасное произведение. Между тем вопросами формы наши художники, наши искусствоведы занимаются совершенно недостаточно. Более того, заниматься ими или изучать их просто небезопасно, какой-нибудь заклятый друг пришьет Вам этикетку «формалиста», и часто сами того не зная, вы окажетесь в проскрипционных списках комитета и Академии художеств. Это нелепое и недостойное нас положение привело к тому, что в критических статьях, даже самых серьезных критиков, зачастую не находишь ничего, кроме более или менее полного пересказа содержания книги, картины или скульптуры.

Более того, в нашей критической литературе укрепилась «традиция» не разбирать подробно, что и как сделано автором, и порицать его за то, что он «не отразил» в своем произведении. При подобной критике даже от величайших произведений мирового искусства не останется камня на камне. Для того, чтобы критика в искусстве заняла подобающее ей место помощника и руководителя автора, то место, на которое поставили ее в России Белинский и Стасов, необходимо, чтобы критика поставила и разрешила ряд вопросов: что хотел сказать автор в своем произведении? сумел ли он это сделать? и, наконец, почему ему это удалось или не удалось. Последний вопрос, менее интересный для зрителя, имеет первостепенное значение для художника: он вскрывает кухню творчества автора и служит примером для всех остальных. <...>

РГАЭ. Ф. 9457. Оп.1. Д.124. Л. 15–24.

8. Из воспоминаний актера Н.К.Черкасова о встречах с И.В.Сталиным

1953 г

... Впервые я увидал товарища Сталина на XVIII съезде партии в Кремле. Я был в числе делегации от трудящихся Ленинграда, которая прибыла на исторический съезд, чтобы приветствовать его от имени ленинградцев. <...>

Вторая встреча с И.В.Сталиным состоялась 24 февраля 1947 года, когда С.М.Эйзенштейн и я были приглашены к Иосифу Виссарионовичу по вопросу о второй серии фильма «Иван Грозный».

Нам надо было быть в Кремле в 11 часов, но еще за полчаса мы вошли в приемную. В тот вечер мы особенно волновались, но я, пожалуй, несколько меньше, нежели С.М.Эйзенштейн, ибо считал, что если Иосиф Виссарионович нас пригласил, то вопрос наш получит благоприятное решение.

Войдя в кабинет, мы увидели в глубине его товарища И.В.Сталина, товарищей В.М.Молотова и А.А.Жданова. Мы быстро подошли к Иосифу Виссарионовичу, поздоровались с ним, с В.М.Молотовым и А.А.Ждановым.

Иосиф Виссарионович предложил сесть за длинный стол, стоявший вдоль стены кабинета, и занял председательское место в конце стола. В.М.Молотов и А.А.Жданов сели направо от него, я с С.М.Эйзенштейном — налево.

— Я получил ваше письмо, — строго, по-деловому начал Иосиф Виссарионович, — получил его еще в ноябре, но в силу занятости откладывал встречу. Правда, можно было ответить письменно, но я решил, что будет лучше переговорить лично... Так что же вы думаете делать с картиной?

Мы сказали, что, как мы понимаем, основная наша ошибка состояла в том, что мы растянули и затем искусственно разделили вторую серию фильма на две серии — на вторую и третью. По этой причине ливонский поход, разгром ливонских рыцарей и победоносный выход к морю, то есть те события, ради которых ставилась картина, не вошли во вторую серию, почему получилась диспропорция между отдельными ее частями и оказались подчеркнутыми такие эпизоды, которые должны были быть проходными. Мы сказали, что исправить картину, как нам кажется, можно, но для этого нужно резко сократить заснятый материал и доснять сцены ливонского похода.

Развернулась беседа, касавшаяся работы над образом Ивана Грозного и общих вопросов создания художественных произведений на исторические темы.

Отвечая на наши вопросы, товарищ И.В.Сталин сделал ряд необычайно интересных и ценных замечаний относительно эпохи Ивана Грозного и принципов художественного воплощения исторических образов.

Говоря о государственной деятельности Грозного, товарищ И.В.Сталин заметил, что Иван IV был великим и мудрым правителем, который ограждал страну от проникновения иностранного влияния и стремился объединить Россию. В частности, говоря о прогрессивной деятельности Грозного, товарищ И.В.Сталин подчеркнул, что Иван IV впервые в России ввел монополию внешней торговли, добавив, что после него это сделал только Ленин.

Иосиф Виссарионович отметил также прогрессивную роль опричнины, сказав, что руководитель опричнины Малюта Скуратов был крупным русским военачальником, героически павшим в борьбе с Ливонией.

Коснувшись ошибок Ивана Грозного, Иосиф Виссарионович отметил, что одна из его ошибок состояла в том, что он не сумел ликвидировать пять оставшихся крупных феодальных семейств, не довел до конца борьбу с феодалами, — если бы он это сделал, то на Руси не было бы смутного времени... И затем Иосиф Виссарионович с юмором добавил, что «тут Ивану помешал бог»: Грозный ликвидирует одно семейство феодалов, один боярский род, а потом целый год кается и замаливает «грех», тогда как ему нужно было бы действовать еще решительнее!..

Как и всегда, товарищ И.В.Сталин, товарищи В.М.Молотов и А.А.Жданов создали обстановку необычайной простоты, которая позволила нам не только слушать, но и активно включаться в разговор.

Товарищ И.В.Сталин подчеркнул, что исторические образы нужно показывать правдиво и сильно и что самое важное — соблюдать стиль исторической эпохи.

В ходе беседы был затронут ряд вопросов, касающихся нашей кинематографии, отдельных кинокартин, и мы с С.М.Эйзенштейном еще раз убедились, с каким огромным вниманием Иосиф Виссарионович относится к вопросам искусства. Иосиф Виссарионович подробно помнил не только наши фильмы, но и большинство актеров-исполнителей и изумительно точно определял возможности каждого из нас.

Говоря о задачах актера, Иосиф Виссарионович сказал, что самое главное достоинство актера — умение перевоплощаться. Когда я заметил, что в юношеские годы мне удалось часто «наблюдать такого мастера искусства сценического перевоплощения, как Федор Иванович Шаляпин, — Иосиф Виссарионович сказал, что это — великий актер. Припоминая, кто из наших советских актеров владеет способностью перевоплощения, товарищ И.В.Сталин упомянул Н.П.Хмелева.

Мы заговорили о сроках постановки нашей картины. Иосиф Виссарионович сказал, что излишняя торопливость в таком деле не нужна и что самое важное, чтобы картина была сделана в стиле эпохи, в соответствии с исторической правдой. Необходимо выпускать на экраны исключительно кинофильмы высокого качества. Зритель наш вырос, и мы должны показывать ему только высококачественные художественные произведения.

В конце беседы Иосиф Виссарионович спросил, как мы думаем заканчивать фильм.

Я ответил, что, как и предполагалось по первоначальному варианту сценария, фильм должен заканчиваться ливонским походом и победоносным выходом Ивана IV к морю.

Иван IV, в окружении военачальников, знаменосцев и воинов, стоит на берегу моря, перед набегающей волной. Сбылась его заветная юношеская мечта увидеть «море синее, море дальнее, море русское», — и, вглядываясь в даль, он заканчивает фильм словами:

— На морях стоим и стоять будем!

Товарищ И.В.Сталин улыбнулся и весело воскликнул:

— Ну, что же!.. Ведь так и получилось, — и даже намного лучше!..

Заканчивая беседу, Иосиф Виссарионович пожелал нам успеха. <...>

Черкасов Н.К. Записки советского актера. М., 1953. С.378–381.

9. Из письма 297 советских ученых («письмо трехсот») [7] в Президиум ЦК КПСС о состоянии биологической науки в СССР

Май–октябрь 1955 г.

Некоторые из нас, подписавшие данное письмо, уже обращались в ЦК КПСС и высказывали свою точку зрения на современное состояние биологии в СССР. Наши критические высказывания встречали положительное отношение в ЦК, и о том, что будут приняты практические шаги к исправлению создавшегося положения, нас извещали через местные партийные организации.

Однако тяжелые последствия монопольного положения в науке Т.Д.Лысенко до сих пор не ликвидированы, в результате чего советская биология и сельскохозяйственная наука в целом значительно отстают от уровня развития мировой науки. <...>

О подлинной роли, которую сыграл в жизни советского народа Лысенко, нужно судить прежде всего по практическим результатам. Материальные потери, которые понесла наша страна в результате деятельности Лысенко, не поддаются исчислению — так они велики. Об этом говорилось неоднократно в ЦК КПСС и сообщалось на различных совещаниях и заседаниях. Приведем только некоторые примеры. На

протяжении ряда лет селекционеры под диктовку Лысенко были вынуждены вместо настоящей работы по выведению новых сортов заниматься опытами по «вегетативной гибридизации» и «переделке природы» растений. При помощи этих методов было обещано создать в кратчайший срок новые хозяйственно ценные сорта (например, методом переделки создать за три года озимую пшеницу для Сибири). Однако критерий практики неопровержимо показал ложность этих теоретических предпосылок: за 15—20 лет методами «вегетативной гибридизации и переделки» ничего ценного не было создано...

Огромный ущерб понесла наша страна в результате борьбы Т.Д.Лысенко против использования гибридов инцухтированных (самоопыленных) линий кукурузы...

<...> В результате деятельности Т.Д.Лысенко с 1948 года прекращена работа по изучению и использованию для нужд селекции полиплоидии (удвоение числа хромосом). В Швеции, в ГДР, в Индии и в ряде других стран этим методом получают апробированные хозяйственно выгодные новые сорта сахарной свеклы, клевера, ржи и т.д...

Не менее отрицательную роль сыграл Т.Д.Лысенко в области защитного лесоразведения. Подсчитано ли, какие убытки понесла наша страна в результате массового применения пропагандируемого и сейчас лысенковцами способа гнездового посева в засушливых районах? Нельзя также забыть об уроне, вызванном попыткой Т.Д.Лысенко внедрить на Украине яровую пшеницу.

Многолетняя деятельность Т.Д.Лысенко в роли руководителя сельскохозяйственной науки нашей страны имела и другие весьма серьезные отрицательные последствия для народного хозяйства. Им в значительной мере дезорганизована вся сельскохозяйственная наука, запутана система семеноводства и опытного дела, научные основы агрономии заменены широко регламентируемыми, но невыполняемыми обещаниями, причем каждое новое предложение по существу является способом замаскировать провал предыдущего и избежать ответственности за него перед государством.

Практические предложения Т.Д.Лысенко теснейшим образом связаны с его теоретическими взглядами. Здесь не место для научного и методологического анализа всей системы воззрений Т.Д.Лысенко, именуемой им «мичуринской биологией» и «советским творческим дарвинизмом». Остановимся лишь на двух вопросах. Взамен современного дарвинизма Т.Д.Лысенко выступил со средневековой, позорящей советскую науку теорией «порождения» видов. Он и его сподвижники В.С.Дмитриев и другие договорились до таких утверждений, что подсолнечник превращается в заразиху, сосна — в ель, рожь — в костер, и т.д. Лысенко публично утверждал (в частности, в лекции студентам

МГУ весной 1955 года), что при питании различных видов птиц мохнатыми гусеницами, эти птицы откладывают яйца кукушки; в планы учреждений включались такие анекдотические темы, как изучение превращения органов клещей в органы мух (Институт генетики АН СССР) и т.д.

С «теорией» Т.Д.Лысенко одно целое составляют «теории» О.Б.Лепешинской и Г.М.Бошьяна, признающих возникновение инфузорий из сенного настоя, бактерий из кристаллов, грибов из антибиотиков, клеток млекопитающих из клеток злаков и т.д.

Советские ученые, отвлекая себя от серьезной работы, затрачивают массу труда и листажа научных журналов для разоблачения всех этих фантастических построений. В настоящее время в результате дискуссий 1952 — 1955 годов по «теории» видообразования Т.Д.Лысенко последняя полностью отвергнута.

По существу такой же характер имеют генетические взгляды Т.Д.Лысенко, которые он противопоставляет современной генетике.

«Вейсманизм — менделизм — морганизм» — пугало, придуманное Т.Д.Лысенко и его сторонниками; оно создано ими для того, чтобы под предлогом борьбы с идеализмом клеймить своих противников в любых областях биологии и порочить достижения ряда биологических дисциплин: генетики, цитологии, биоценологии, экологии и др.<...> Под фактическим запретом оказалась экспериментальная эмбриология, из физиологии растений вытравлялось учение о фитогормонах, в значительной степени разработанное у нас в стране, но использованное на практике за рубежом. Прекратилось исследование и ознакомление с иностранными работами по изучению групп крови у человека, биохимия лишилась современных генетических методов исследования и т.д. Отставание советской биологии во всех этих разделах, если немедленно не принять меры к его преодолению, неизбежно приведет к отставанию в развитии народного хозяйства и медицины.

Ложные теоретические установки Лысенко в течение многих лет выдавались за новый этап развития диалектико-материалистического понимания биологических явлений. В действительности же воззрения Лысенко представляют собой причудливую смесь механицизма и идеализма с простой безграмотностью. Но его влияние было настолько велико, что многие наши философы, вместо того, чтобы дать ему отпор, начали приспосабливать и «улучшать» хорошо известные важнейшие положения материалистической диалектики, стремясь привести их в соответствие со взглядами Лысенко. Такой «переработке», т.е. прямому искажению, подверглись, например, учение о роли внутреннего и внешнего в развитии, трактовка категорий необходимости и случайности, непрерывности и др

Руководства и справочники по философии («Краткий философский словарь», «Диалектический материализм» под ред. Г.Ф.Александрова, макет «Истории философии» и др.) и журнал «Вопросы философии» пытались использовать противоречащие науке утверждения Т.Д.Лысенко и О.Б.Лепешинской для иллюстрации законов диалектики, а материалистическую диалектику — для опорачивания современной генетики. Все это наносило вред авторитету советской философии.

Среди всех естественных наук биология в нашей стране оказалась в особом положении. Правда, мы знаем, что были попытки создать подобное положение и в других областях естествознания. Таковы, например, многолетние старания некоторых наших философов и физиков, которые, прикрываясь диалектической фразеологией, пытались «отменить» теорию относительности и квантовую теорию, т.е. те области физики, которые дали наибольший выход в практику, а именно мирное использование атомной энергии и, с другой стороны, — атомно-водородное оружие. Но советская физика не пошла по этому ложному пути и благодаря правильному выбору направления работы обеспечила социалистической Родине ведущее место в познании и использовании энергетических богатств, заключенных в атомном ядре. В биологии же в результате деятельности Т.Д.Лысенко у нас не оказалось гибридной кукурузы, доходы от внедрения которой, по данным американцев, полностью окупили все их затраты на изготовление атомных бомб.

Каким же образом советская биология и сельскохозяйственная наука были приведены в такое состояние?

Начиная с середины 20-х годов делались попытки навязать ученым взгляды Лысенко административными методами. На августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г. монопольное положение Т.Д.Лысенко было окончательно утверждено. Только режимом, созданным в биологии после августовской сессии, можно объяснить распространение, которое получила «революционная теория» Г.М.Бошьяна, и канонизацию взглядов О.Б.Лепешинской. На объединенной сессии биологического отделения АН СССР и АМН СССР в 1950 году при обсуждении «новой клеточной теории» О.Б.Лепешинской и просмотре ее «фактического материала» не нашлось ни одного ученого, который решился бы выступать против ее явно ложных построений...

Августовская сессия ВАСХНИЛ была организована под лозунгом приблизить науку к решению насущных вопросов, выдвигаемых перед ней социалистическим строительством, усилить борьбу с идеализмом в биологии. Выполнение этих требований было и остается почетной и радостной задачей каждого советского ученого и всей нашей науки в целом. Во имя этого мы и обращаемся с настоящим письмом в ЦК КПСС.

<...> Сейчас, через семь лет после августовской сессии ВАСХНИЛ, положения, выдвинутые в докладе Т.Д.Лысенко, в том числе утверждения о наследственности «приобретенных признаков» как основной закономерности эволюции и об «адекватности» наследственных изменений, остаются экспериментально недоказанными, а практические рекомендации сессии вели от провала к провалу. На сессии Лысенко выдвинул свою теорию «порождения» видов, вздорность которой доказана в ходе биологической дискуссии последних лет. Там же в докладе Лысенко было объявлено об отсутствии в природе внутривидовой конкуренции и на этом основании через несколько месяцев предложен метод гнездовых посадок лесных культур. Несостоятельность этого утверждения Лысенко доказана не только в теории, но и на практике. Всем теперь совершенно ясно, какую цену имело то, что говорилось на сессии с целью дискредитировать Н.В.Цицина, выведшего на основе пырейнопшеничных гибридов прекрасные сорта. Всем известно, что получилось у Лысенко с ветвистой пшеницей, которая рекламировалась на сессии как культура, могущая произвести настоящую революцию в зерновой проблеме. Все понимают, как много потеряла наша селекция, отказавшись от метода полиплоидии, дискредитированного сессией.

Партия и правительство уделяют исключительное внимание ликвидации монополизма отдельных ученых, развертыванию научной критики, ликвидации зазнайства и пренебрежения к достижениям мировой науки, видя во всем этом залог успеха советской науки. Однако в биологии до сих пор коренного улучшения нет. Основная причина этого заключается в состоянии наших биологических кадров. В результате господства аракчеевщины многие честные ученые, протестовавшие против подобного режима, были отстранены от руководства институтами, кафедрами, редакциями, ВАКом и т.д. и на руководящие посты пришли люди беспринципные, часто невежественные или просто нечестные, которые, естественно, всячески сопротивляются оздоровлению обстановки в биологии. <...>

Система присуждения Сталинских премий в 1948—1952 гг., выборы в АН СССР по биологии, утверждение докторских и кандидатских диссертаций, стоящих на низком уровне, но подчиненных господствующей догме, расстановка научных кадров по признаку «преданности» Т.Д.Лысенко привели к глубокому моральному упадку многих деятелей советской науки и, в сильной степени, развратили научную молодежь и создали такую тяжелую обстановку, для ликвидации которой необходимы серьезные усилия.

Попытки исправления ошибок в области теории и практики объявляются сторонниками Т.Д.Лысенко «реваншизмом», ревизией постановле-

ний августовской сессии, реставрацией «вейсманизма — менделизма — морганизма» и «мальтузианства». Борьба последних за сохранение аракчеевского режима в биологии изображается как борьба за партийность в науке (см. доклад академика — секретаря отделения биологических наук АН СССР академика А.И.Опарина в «Известях АН СССР», серия биологическая, № 3, 1955 г.).

Теперешнее состояние нашей биологии широко используется идеологами империализма в целях антисоветской пропаганды. В капиталистических странах существует обширная антисоветская литература, целиком построенная на использовании «биологического материала», непрерывно поставляющегося Лысенко и его сторонниками, выступающими от имени советской науки. Одним из приемов этой пропаганды в США является перевод без комментариев произведений как самого Т.Д.Лысенко (например, его книга «Наследственность и изменчивость»), так и его сторонников (перевод статьи А.Н.Студитского «Мухолюбы-человеконенавистники» со всеми карикатурами оригинала помещен в американском журнале).

Богатую пищу антисоветской пропаганде дали многочисленные поездки за границу сторонников Лысенко в качестве «представителей» советской науки. Достаточно вспомнить инцидент в Карачи в связи с выступлением Н.И.Нуждина на Пакистанском научном конгрессе в 1954 году или постыдный провал И.Е.Глущенко на VII Международном ботаническом конгрессе в 1950 году, где он продемонстрировал незнание самых элементарных генетических фактов.

Следовательно, осуждение деятельности Т.Д.Лысенко как человека, нанесшего огромный ущерб науке и народному хозяйству СССР, не только является важнейшей предпосылкой подъема советской биологии и агрономии, но и имеет большое значение. Дальнейшие мероприятия, очевидно, должны быть направлены на ликвидацию ущерба, нанесенного нашей стране деятельностью Лысенко. <...>

Правда. 1989. 27 янв.

10. Из статьи Н.Е.Элиасберг «Картины Дрезденской галереи в Государственном музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина»

1945—1955 гг.

... Замечательные творения великих мастеров прошлого — гордость Дрезденской галереи — были во время второй мировой войны помещены гитлеровцами в различные укрытия, где им угрожала неминуемая гибель. Немедленно после вступления частей Советской Армии на территорию Германии начались поиски картин. Несмотря на большие трудности, задача эта была выполнена, картины найдены и извлечены из шахт и

каменоломен. Оставлять ценнейшие произведения искусства в Германии в обстановке всеобщей разрухи было нельзя. Поэтому Советское правительство приняло решение перевезти картины в Советский Союз, где им были обеспечены и хранения в музейных условиях, и реставрация.[8]
<...>

Большинство картин перед отправкой в Советский Союз были сняты с подрамников и накатаны на специальные барабаны, так называемые «валы». Иначе они не поместились бы в вагонах. Рамы были упакованы отдельно. В музее бригада реставраторов занялась снятием картин с валов и натяжкой их на подрамники. Работа эта, как известно, требует большого мастерства, так как от неравномерной натяжки может пострадать живописный слой. Пришлось проделать кропотливую работу по подбору рам, для чего нужно было предварительно обмерить картины. Многие рамы пришли в разобранном виде и нуждались в сборке. Все это сильно замедляло и затрудняло работу, но в конце концов удалось «одеть» значительное количество картин.

Все картины находились под непрерывным наблюдением хранителя и реставратора, так как время, проведенное в шахтах и каменоломнях, не могло не отразиться на состоянии этих ценнейших произведений искусства.

Для того, чтобы предохранить картины от прямого попадания солнца, на окна запасника были повешены кремовые шелковые занавески, которые отдергивались только при осмотрах. Помимо этого, на пастели были сделаны занавески, которые отдергивались только при осмотрах. Под шелковыми занавесками были «Шоколадница» Лиотара, «Портрет Морица Саксонского» Латура, «Автопортрет» Менгса, многие портреты Розальбы Каррьера и другие.

Как правило, под стеклом картины сохраняются значительно лучше. К моменту поступления в наш музей были застеклены лишь не многие картины малых размеров. В целях лучшей консервации мы решили постепенно застеклить картины. Эта работа велась непрерывно и к моменту открытия выставки Дрезденской галереи значительное число картин было застеклено. <...>

Последовательно и регулярно вели наблюдения над картинами реставраторы музея. Однако одними лишь осмотрами их работа не ограничивалась. Было проделано большое количество реставраций, в том числе и весьма сложных. План и порядок реставрационных работ рассматривались и утверждались Реставрационным советом, в состав которого входили руководящие научные работники, реставраторы музея и приглашенные специалисты. Приблизительно третья часть картин, прибывших в Москву, нуждалась в специальном уходе. Многим требовалась

немедленная помощь. Реставраторы совместно с хранителями выявили при приеме больные картины и разбили их на группы в зависимости от степени заболевания и срочности требуемой реставрации. Картины, на которых были обнаружены царапины, потертости лака и тому подобные поверхностные повреждения, попадали в реставрацию в последнюю очередь, так как эти дефекты не являлись результатом внутреннего заболевания и потому не носили угрожающего характера. К этой же категории были отнесены и картины, на которых под влиянием различных причин посинел лак, покрывавший красочный слой. Большего внимания требовали картины с осыпями красочного слоя и грунта на месте прорывов или глубоких царапин. Подобного рода повреждения требовали, если не немедленной полной реставрации, то во всяком случае, срочного укрепления поврежденной поверхности для предупреждения дальнейших осыпей. Дефекты, явившиеся результатом различных внешних травм, были сравнительно немногочисленны и не требовали немедленного вмешательства реставратора. Впоследствии все это было заделано так тщательно, что невозможно найти ни малейшего следа осыпи или царапины.

Такие заболевания картины, как плесень и разложение лака, требуют более или менее быстрой помощи реставратора, но они не так опасны для жизни картины, как отслоение красочного слоя с грунтом от холста или доски и появление вздутий и осыпей. Это заболевание является следствием серьезного внутреннего процесса, грозящего картине полным разрушением. Чтобы предотвратить гибель картины, требуется немедленная помощь опытного реставратора.

И плесень, и разложение лака, и вздутия появляются в результате пребывания картин в сыром, непроветриваемом помещении.

Многие картины были покрыты плесенью, которая почти целиком закрывала живопись. В таком состоянии были: «Св. Иероним» Ван Дейка, картина Пуссена «Поклонение волхвов», «Слава, венчающая героя» Рубенса и многие другие произведения. <...>

Характерным примером сплошного разложения лака было состояние картины Ван Дейка «Портрет мужчины в шубе»; на картинах Пуссена «Царство Флоры» и «Автопортрете» Пэна были, кроме того, полосы особо сильно разложившегося лака, — очевидно, на них капала вода. В подобном же состоянии были многие другие картины, реставрация которых, не будучи первоочередной, не могла тем не менее быть отложена на долгий срок. <...>

Некоторые картины пришлось подвергнуть профилактической реставрации еще до отправки их из Германии в Советский Союз, так как сильные вздутия могли бы в результате сотрясения в пути дать осыпи.

Профилактическая реставрация была осуществлена советскими реставраторами, которые приклеивали слабым раствором рыбьего клея папиросную бумагу к вздутому месту и тем самым предотвращали осыпи. В таком виде прибыли в СССР «Мадонна с младенцем» и «Св. Себастьян» Корреджо, «Вирсавия» Рубенса, «Портрет герцога Генриха Благочестивого» Луки Кранаха Старшего и мн.др.

В некоторых случаях вздутия появились позднее, уже после прибытия картин в СССР, когда набухшие доски начали просыхать. Таково было состояние «Мадонны с четырьмя святыми» Тициана. При поступлении в музей эта картина была покрыта мельчайшими вздутиями по всей поверхности; доска была влажная. Однако к укреплению вздутий можно было приступить лишь в 1948 году, то есть после того, как доска окончательно просохла. Приблизительно в таком же состоянии было «Крещение Христа» Франческо Франча. При поступлении в музей доска была влажной, и по мере высыхания ее на всей поверхности появились не только многочисленные вздутия, но и пласты оставшегося грунта. Доска, на которой написана картина, толстая и сохла очень долго. Поэтому реставрации можно было произвести только в 1950 году.

Весьма сложной была работа над шедевром Тициана «Динарий кесаря», написанным на доске. По свидетельству реставраторов, видевших картину в Германии перед отправкой ее в Москву, она была настолько влажной, что руки прилипали к раме. При распаковке картины в музее вздутий еще не было. Но спустя 2–3 месяца состояние картины было определено следующим образом: «вздутие пузырями и отставание чешуйками грунта с краской над головой Христа, на его лице, правее головы Христа, на розовом хитоне, на синем плаще...». Кроме того, было отмечено также глубокое разложение лака. Вздутие, особенно на лице Христа, было такого угрожающего характера, что от малейшего сотрясения могли осыпаться. Речь шла о спасении картины в прямом смысле этого слова. Сложность положения заключалась в том, что нельзя было немедленно приступить к реставрации, так как доска еще не просохла, а между тем, многие вздутия грозили осыпями. Мы решили хранить «Динарий кесаря» не в запасе вместе с другими картинами, а в горизонтальном положении в реставрационной мастерской, под непрерывном наблюдением реставратора. Длилась она 4 месяца и все вздутия были укреплены слабым раствором рыбьего клея. Ни одна даже микроскопическая частица живописи Тициана не была утеряна, почему в данном случае и удалось обойтись без красочных заправок. <...>

В опубликованном 31 марта 1955 года решении Советского правительства было сказано: «... По инициативе правительства ГДР был рассмотрен вопрос о показе картин Дрезденской галереи в Москве перед отправкой их в ГДР. Была достигнута договоренность об организации в Москве в

Музее изобразительных искусств имени А.С.Пушкина выставки этих картин для общего обозрения в течение мая — августа 1955 года». 14 залов музея были полностью освобождены для выставки. Всего было перенесено во временные запасы около 2500 экспонатов музея, в том числе свыше 600 картин и 400 крупных статуй.

515 лучших дрезденских картин было отобрано для экспозиции. Их самым тщательным образом вновь пересмотрели реставраторы, удалили даже самые незначительные, поверхностные дефекты, протерли стекла...

Торжественное открытие выставки картин Дрезденской галереи состоялось 2 мая 1955 года. <...>

За время функционирования выставки с 3 мая по 20 августа ее посетило около 1 млн. 200 тыс. человек. Это невиданная в истории музеев мира посещаемость была бы значительно выше, если бы все желающие могли попасть на выставку. <...>

Спасенные шедевры. М., 1977. Т.1. С.57–63.

Из стенограммы выступления А.А.Пластова в дискуссии Ленинградского отделения Союза художников СССР о состоянии советского изобразительного искусства

19 апреля 1956 г.

Поскольку приходится сидеть во всяких советах, выставкомах и т.д. — в какой-то мере для меня ясно, что состояние умов и сердец и тот накал страстей, с которым художники идут к самому главному, что стоит перед нами. Вы думаете, я скажу — к съезду Союза советских художников? Нет, к самому главному, где мы решим на что способны — это к юбилейной выставке 1957 года. В каком состоянии сейчас у нас это дело?

Сколько я знаю вообще и по личному опыту, дело обстоит довольно трудно, довольно туго. Какое-то, как бы вам сказать, душевное смятение, какая-то тупая полоса, какое-то топтание на месте...

Некоторые говорят: «Нужно как-то наладить материальную сторону». Сейчас идут дебаты по мастерским, квартирам и т.д., о том, как отрегулировать заработок художника, чтобы он получил возможность быть самостоятельным, независимым в своих мнениях, в своих делах?

К сожалению, практика, факты не в пользу этой теории. Многие среди нас, очень многие имеют мастерские, известную обеспеченность и необходимые предпосылки самостоятельно, независимо и свежо мыслить.

Однако этого не видно. Они сидят и разводят руками — чтобы такое придумать? Это очень нехорошо звучит — как так «придумать»? Не придумаешь ты обедать, спать ложиться, воздухом дышать — это все само собой делается. Нельзя придумывать и картину — это должно непроизвольно появляться, непроизвольно на свет рождаться.

И молодые, и старые, в подавляющем большинстве случаев, находятся в состоянии некоторой растерянности.<...>

Что же здесь главным образом повлияло?

Трудно все запоры, которые стояли на пути развития нашей художественной жизни, перечислить, их много. Тут и «каста», в значительной степени беспринципная, «перепончатая» критика, недолго думающая, «тяп-ляп». И это было плохо, и теория бесконфликтности, и лакировка сделали свое пагубное дело. Мы бросили изучать жизнь, бросили «угорать» от нее, мы только готовили «ходовой товар», «товар» оплачивался — и все в порядке! И если человек чувствовал угрызения совести (что-де — ведь мы, художники, честные люди), если время от времени шевелилась в нас совесть, — художник думал: «Сегодня я сделаю это нехорошее дело, зато завтрашний день обеспечу для самого настоящего, хорошего дела художника!..» А приходил завтрашний день — все та же нужда, сила воли ослабевала, и так докатились мы до сегодняшнего дня...

Еще одна была беспощадная причина, которая вырвала из наших рядов много творческих сил, много неустойчивых умов, много неустановившихся сердец — это злосчастный культ личности. Это ушло в прошлое, но пережиток этого несчастного культа личности, этого бога, который оказался фальшивым, — они еще долго против нас будут работать, о них будут говорить, как мы говорим: «Проклятые пятна капитализма», — так же долго будут говорить «проклятые пятна культа личности».

Все это создало атмосферу, когда мы вдруг очутились как бы изолированными от народа, долг перед которым у нас все время рос со дня на день. Народ перестал понимать нас. Мы так устроили свои «исследования», свою критику, что народу очень трудно ориентироваться — что хорошо, что плохо, чему радоваться, над чем плакать, — и народ больше радовался ерунде, о которой сейчас и вспоминать стыдно, и радовался не потому, что поглупел народ, а потому, что мы все сделали для того, чтобы он глупо, неумно воспринимал всякие наши усилия как-то обрадовать его, сделать жизнь его легче и мягче, помочь ему разобраться в сумятице повседневной жизни.

Так все набежало, что мы сейчас с громадным грузом стоим перед теми громадными задачами, за которые нам давно нужно было браться, а не после того, как мы проведем ряд дискуссий, наговоримся досыта, за что браться, что делать, как делать и т.д.

Вот в 1957 году это будет экзамен, первый шаг по пути совершенно нового отношения к народу и народа к нам, партии и правительства. К этому делу надо отнестись с чрезвычайной серьезностью и может быть просить этих работников говорить об этом днем и ночью.

Что же получается у нас по таким делам, как выставка 1957 года, заключение на нее договоров? Выставка не простая, не рядовая, а выставка юбилейная, выставка, которая должна показать не только нам, советскому народу, но и народам всего мира, кто не приедет к нам. Ведь миллионы и миллиарды смотрят на нас, смотрят, как выпутаются к 1957 году русские. Они смотрят с верой и надеждой, что у нас силы не иссякнут, что у нас неиссякаемые силы и надежды, которые человечество ждало веками, а другие — смотрят — не сорвутся ли коммунисты, не провалят ли дело. Вы знаете, какой экзамен нам предстоит. С одной стороны, к нам обращены взоры с надеждой, протягиваются руки помощи всего честного, что есть в мире, а с другой стороны, против нас стоит такая орда, которая не пожалеет нас ни на одну йоту, если мы ошибемся хотя бы на полволоса.

Поэтому ответственность за то, что мы делаем, что мы чувствуем, должна быть какой-то повышенной. Мы должны так подходить к своей работе не только потому, что такой момент, а и всегда мы должны подходить к вопросам искусства исступленно, страстно одержимые, потому что только великие дела рождают великие силы, а разве наше дело не великое? Ведь наш язык понятен всему человечеству. Ведь этим языком можно сказать всем и все, что есть хорошего в нашей жизни, о том движении, которое охватывает весь мир.

И вот это чувство ответственности, думаешь, присуще всем, но, к сожалению, не все делается так, как должно было делаться, как это элементарно понятно должно быть каждому.

Вот мы получаем сперва эскизы, потом оригиналы. Художник хочет получить заказ на выполнение работы, на выполнение картины, он дает эскиз. А какой картины? Вот ему нравится пейзаж. Или говорит: «Я хочу писать портрет». Кого? Скажем, доярки. А другие пишут — стоят девушки, а идет какой-нибудь лихой парень с гармошкой, третий пишет картину — «В снежки играют». (*Смех.*) И все в таком духе, что-то такое любительское, беззлобное, дилетантское, точно это не голос советского художника, а обывателя, который решил позабавиться и попутно заполучить длинный рубль (*Аплодисменты.*). А что получается? Нас часто обвиняют не то, что в жесткости, а в жестокости, что мы не даем возможности развернуться личным взглядам художника на жизнь. Но независимость мысли и личности художника, это не простое понятие. Вот не захотел художник изобразить эту вещь, спрашивается почему? Говорит: «Так, это мое личное». Но ведь выставка юбилейная! Она должна помочь народу в этот славный сороковой год власти, его хозяйствования на нашей земле, показать, каков же он, этот народ, показать, как он шагнул вперед и отчего шагнул, к чему идет. Некоторые пугаются, что это такие громкие слова, что даже руки трясутся, как

решить это скромными средствами. Но есть масса реакций нашего народа к этому лучшему будущему, и это будет понятно: если мы, настоящие художники, пристально вглядываемся кругом, вникаем в жизнь. Но этого не замечается. И вот видишь, художник дает эскиз, что там будет то-то, а что же будет? Мы спрашиваем, а дальше? Он говорит: «Я думаю, что будет так». Мы говорим: «Кто же вам даст деньги за то, что вы думаете, вы дайте то, что было бы видно, было понятно, потому что рубль — это определенная величина. Деньги эти кто-то заработал и давать их на честное слово мы не имеем права». Говорят:

— Вы нам не верите, поверьте художникам!

— Мы верим, но это стоит больших государственных средств.

Состояние умов такое, которое можно сравнить с тем, что идет весна, она поздняя, и у нас в искусстве поздняя весна, но она обязательно придет. Готовы ли мы к ней? Получилось так, что когда мы сунулись с культом личности, нам теперь надо вытравить из себя все это холуйство (*Аплодисменты.*).

Подойти к народу, к его труду, к его радостям, нуждам, его деятельности — это бесконечно труднее, чем подойти к одной личности, какая бы она ни была, на ней наживать славу и всякие штуки, деньги, почетные статьи услужливых критиков, которые писали, потому что им нужно «детишкам на молочишко».

Наша задача другая — идти на труд самоотверженный. Мы часто читаем «самоотверженный труд колхозников», «самоотверженный труд сталевара», так же и «самоотверженный труд художников». Действительно ли мы так самоотверженно работаем? Действительно ли у нас болит сердце, если проходит 2—3 дня, и мы не копим нашего творческого таланта?

Я старый человек, на моих глазах прошло много людей. Я вижу, как беззаботное отношение к этому накоплению профессиональному, идейному и другому доводит до того, что у человека уже руки трясутся от старости, а он больше ничего не ждет от жизни. У молодежи же еще столько сил, что она может увлекаться некоторыми вещами, что «я успею, года впереди!», а среднему поколению, которое отдало время на лакированные вещи или на культ личности, надо спешить. <...>

Санкт-Петербургский государственный архив литературы и искусства. Ф.78. Оп.1. Д.329. Л. 1. 90—101.

12. Предсмертное письмо А.А.Фадеева в ЦК КПСС

13 мая 1956 г.

Не вижу возможности дальше жить, так как искусство, которому я отдал жизнь свою, загублено самоуверенно-невежественным руководством партии, и теперь уже не может быть поправлено. Лучшие кадры литературы — в числе, которое даже не снилось царским сатрапам, физически истреблены, или погибли благодаря преступному попустительству власть имущих; лучшие люди литературы умерли в преждевременном возрасте; все остальное, мало-мальски ценное, способное создавать истинные ценности, умерло, не достигнув 40—50 лет.

Литература — это святая святых — отдана на растерзание бюрократам и самым отсталым элементам народа, из самых «высоких» трибун — таких, как Московская конференция или XX-й партсъезд, — раздался новый лозунг «Ату ее!». Тот путь, которым собираются «исправить» положение, вызывает возмущение: собрана группа невежд, за исключением немногих честных людей, находящихся в состоянии такой же затравленности и потому не могущих сказать правду, — и выводы глубоко антиленинские, ибо исходят из бюрократических привычек, сопровождаются угрозой все той же «дубинкой».

С каким чувством свободы и открытости мира входило мое поколение в литературу при Ленине, какие силы необъятные были в душе и какие прекрасные произведения мы создавали и еще могли бы создать!

Нас после смерти Ленина низвели до положения мальчишек, уничтожали, идеологически пугали и называли это «партийностью». И теперь, когда все можно было бы исправить, сказалась примитивность, невежественность — при возмутительной дозе самоуверенности — тех, кто должен был бы все это исправить. Литература отдана во власть людей неталантливых, мелких, злопамятных. Единицы тех, кто сохранил в душе священный огонь, находятся в положении париев и — по возрасту своему — скоро умрут. И нет никакого уже стимула в душе, чтобы творить...

Созданный для большого творчества во имя коммунизма, с шестнадцати лет связанный с партией, с рабочими с крестьянами, наделенный богом талантом незаурядным, я был полон самых высоких мыслей и чувств, какие только может породить жизнь народа, соединенная с прекрасными идеалами коммунизма.

Но меня превратили в лошадь ломового извоза, всю жизнь я плелся под кладью бездарных, неоправданных, могущих быть выполненными любым человеком, неисчислимых бюрократических дел. И даже сейчас, когда подводишь итог жизни своей, невыносимо вспоминать все то количество окриков, внушений, поучений и просто идеологических пороков, которые обрушились на меня, — кем наш чудесный народ вправе

был бы гордиться в силу подлинности и скромности внутренней глубоко коммунистического таланта моего. Литература — этот высший плод нового строя — унижена, затравлена, загублена. Самодовольство нуворишей от великого ленинского учения даже тогда, когда они клянутся им, этим учением, привело к полному недоверию к ним с моей стороны, ибо от них можно ждать еще худшего, чем от сатрапа Сталина. Тот был хоть образован, а эти — невежды.

Жизнь моя, как писателя, теряет всякий смысл, и я с превеликой радостью, как избавление от этого гнусного существования, где на тебя обрушивается подлость, ложь и клевета, ухожу из жизни.

Последняя надежда была хоть сказать это людям, которые правят государством, но в течение уже 3-х лет, несмотря на мои просьбы, меня даже не могут принять.

Прошу похоронить меня рядом с матерью моей.

Гласность. 1990. № 15. С. 6.

13. Постановление Совета Министров СССР «Об отмене платы за обучение в старших классах средних школ, в средних специальных и высших учебных заведениях СССР»

6 июня 1956 г.

Совет Министров Союза ССР постановил:

В целях создания наиболее благоприятных условий для осуществления в стране всеобщего среднего образования и получения молодежью высшего образования отменить с 1 сентября 1956 г. плату за обучение в старших специальных и высших учебных заведениях СССР.

Народное образование в СССР: Сборник документов. 1917—1973. М., 1974. С.192.

14. Из Постановления Совета Министров СССР о создании Сибирского отделения Академии наук СССР

18 мая 1957 г.

В целях усиления научных исследований в области физико-технических, естественных и экономических наук и быстрейшего развития производительных сил Сибири и Дальнего Востока Совет Министров Союза СССР постановляет:

1. Одобрить предложение академиков Лаврентьева и Христиановича о создании в Сибири мощного научного центра.

2. Организовать Сибирское отделение АН СССР и построить для него научный городок близ г. Новосибирска, помещение для научных учреждений и благоустроенные жилые дома для сотрудников в районах Сибири и Дальнего Востока.

Поручить Президиуму АН СССР в месячный срок рассмотреть вопрос о создании новых научных учреждений Сибирского отделения Академии, о развитии существующих и переводе на Восток ряда научно-исследовательских институтов, лабораторий, отделов, соответствующих профилю Сибирского отделения АН СССР, а также групп ученых Академии наук СССР.

3. Обязать Академию наук СССР включить в состав Сибирского отделения научные учреждения Западно-Сибирского филиала и подчинить этому отделению Восточно-Сибирский, Якутский и Дальневосточный филиалы АН СССР, а также Сахалинский комплексный научно-исследовательский институт и институт физики АН СССР в г. Красноярске.

... 7. Поручить оргкомитету и Президиуму АН СССР в месячный срок разработать устав, структуру и перспективный план развития Сибирского отделения Академии, имея в виду создание научного городка и основных научных учреждений отделения в течение 1957—1960 гг. ...

Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1967. Т.4. С.347—348.

15. Из сообщения ТАСС о запуске первого советского спутника Земли

5 октября 1957 г.

В течение ряда лет в Советском Союзе ведутся научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию искусственных спутников Земли.

Как уже сообщалось в печати, первые пуски спутников в СССР были намечены и осуществлены в соответствии с программой научных исследований Международного геофизического года.

В результате большой напряженной работы научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро создан первый в мире искусственный спутник Земли. 4 октября 1957 года в СССР произведен успешный запуск первого спутника. По предварительным данным, ракета-носитель сообщила спутнику необходимую орбитальную скорость около 6000 метров в секунду. В настоящее время спутник описывает эллиптические траектории вокруг Земли, и его полет можно наблюдать в лучах восходящего и заходящего Солнца при помощи простейших оптических инструментов (биноклей, подзорных труб и т.п.).

Согласно расчетам, которые сейчас уточняются прямыми наблюдениями, спутник будет двигаться на высотах до 900 километров над поверхностью Земли; время одного полного оборота спутника будет 1 час 35 минут, угол наклона орбиты к плоскости экватора равен 65°...

Спутник имеет форму шара диаметром 58 см и весом 83,6 кг. На нем установлено два радиопередатчика, непрерывно излучающие радиосигналы с частотой 20,005 и 40,002 мегагерц (длина волны около 15 и 7,5 метра соответственно). Мощности передатчиков обеспечивают уверенный прием радиосигналов широким кругом радиолюбителей. Сигналы имеют вид телеграфных посылок длительностью около 0,3 сек, с паузой такой же длительности...

Правда. 1957. 5 окт.

16. Постановление ЦК КПСС «Об исправлении ошибок в оценке опер “Великая дружба”, “Богдан Хмельницкий” и “От всего сердца”»

28 мая 1958 г.

ЦК КПСС отмечает, что постановление ЦК об опере В.Мурадели «Великая дружба» от 10 февраля 1948 года в целом сыграло положительную роль в развитии советского музыкального искусства. В этом постановлении определялись задачи развития музыкального искусства на основе принципов социалистического реализма, подчеркивалось значение связи искусства с жизнью советского народа, с лучшими демократическими традициями музыкальной классики и народного творчества. Справедливо были осуждены формалистические тенденции в музыке, мнимое «новаторство», уводившее искусство от народа и превращавшее его в достояние узкого круга эстетствующих гурманов. Развитие советской музыки в последующие годы подтвердило правильность и своевременность этих указаний партии.

Вместе с тем, оценки творчества отдельных композиторов, данные в этом постановлении, в ряде случаев были бездоказательными. В опере В.Мурадели «Великая дружба» имелись недостатки, которые заслуживали деловой критики, однако они не давали оснований объявлять оперу примером формализма в музыке. Талантливые композиторы тт. Д.Шостакович, С.Прокофьев, А.Хачатурян, В.Шебалин, Г.Попов, Н.Мясковский и др., в отдельных произведениях которых проявлялись неверные тенденции, были огульно названы представителями антинародного формалистического направления.

В постановлении, вопреки историческим фактам, было допущено в связи с критикой оперы Мурадели искусственное противопоставление одних народов Северного Кавказа другим.

Некоторые неверные оценки в указанном постановлении отражали субъективный подход к отдельным произведениям искусства и творчества со стороны И.В.Сталина.

Субъективный подход И. В. Сталина в оценке отдельных произведений искусства проявился также в односторонней и тенденциозной критике опер К. Даньковича «Богдан Хмельницкий» и Г. Жуковского «От всего сердца» в редакционных статьях газеты «Правда», опубликованных по его указанию в 1951 году. А, как известно, на Сталина в решении этих вопросов весьма отрицательное влияние оказывали Молотов, Маленков, Берия. Несмотря на то, что в либретто и в музыке оперы «Богдан Хмельницкий» имелись недостатки, неоправданным было утверждение о «крупных идейных пороках» либретто, написанного известными советскими писателями В. Василевской и А. Корнейчуком, а также обвинения композитора К. Данькевича в беспринципности. Несправедливые упреки, содержавшиеся в этой статье, были повторены затем и в ряде других статей и выступлений. В редакционной статье об опере «От всего сердца», наряду с правильными критическими замечаниями о музыке и либретто оперы, также содержались явные преувеличения и односторонность.

ЦК КПСС постановляет:

1. Отметить, что в постановлении ЦК от 10 февраля 1948 года об опере В. Мурадели «Большая дружба», правильно определившим направление развития советского искусства на пути народности и реализма и содержавшем справедливую критику ошибочных, формалистических тенденций в музыке, — в то же время были допущены некоторые несправедливые и неоправданно резкие оценки творчества ряда талантливых советских композиторов, что было проявлением отрицательных черт, характерных для периода культа личности.

2. Признать неправильной, односторонней оценку в редакционных статьях газеты «Правда» опер «Богдан Хмельницкий» и «От всего сердца». Поручить редакции газеты «Правда» (т. Сатюкову) на основе настоящего решения подготовить редакционную статью с всесторонним и глубоким анализом основных вопросов развития советского музыкального искусства.

Правда. 1958. 8 июня.

17. Из постановления президиума правления СП СССР, бюро оргкомитета СП РСФСР и президиума правления Московского отделения СП РСФСР о Пастернаке [10]

28 октября 1958 г.

... Начав когда-то с деклараций о «чистом искусстве», Б. Пастернак кончил тем, что стал орудием буржуазной пропаганды, выгодным объектом спекуляции для тех кругов, которые организуют «холодную войну», стараются оболгать все прогрессивные и революционные движения. Реакционные круги встретили морально-политическое падение

Пастернака с одобрением совсем не потому, что ценят в нем какой-то писательский талант, а потому, что он присоединился к их ожесточенной, но безнадежной борьбе против поступательного движения истории.

Литературная деятельность Пастернака давно иссякла в эгоцентрическом затворничестве, в самоизоляции от народа и времени. Роман «Доктор Живаго», вокруг которого поднята пропагандистская возня, обнаруживает только непомерное самомнение автора при нищете мысли, является воплем перепуганного обывателя, обиженного и устрашенного тем, что история не пошла по кривым путям, которые он хотел бы ей предписать. Идея романа фальшива и ничтожна, вытащена с декадентской свалки.

Б. Пастернак порвал последние связи со своей страной и ее народом, превратил свое имя и свою деятельность в политическое орудие в руках реакции. Присуждение Пастернаку Нобелевской премии, по существу, за роман «Доктор Живаго», наспех прикрытое высокопарными фразами о его лирике и прозе, в действительности подчеркивает политическую сторону нечистоплотной игры реакционных кругов.

... Учитывая политическое и моральное падение Б. Пастернака, его предательство по отношению к советскому народу, к делу социализма, мира, прогресса, оплаченное Нобелевской премией в интересах разжигания холодной войны, — Президиум правления СП СССР, бюро Оргкомитета СП РСФСР и Президиум правления Московского отделения СП РСФСР лишают Пастернака звания советского писателя, исключают его из числа членов СП СССР (принято единогласно).

Известия. 1958. 29 окт.

18. Из литературного наследия Ф.А.Абрамова [11]. Дневники, рабочие записи, переписка

1958—1982 гг.

14 октября 1958 г.

В чем причины всех бед наших?. Что поставило деревню на грань катастрофы?

Панферов (речь идет о его романе «Раздумье») объясняет просто: в ЦК пробрались авантюристы, вроде Муратова, которые и встали между ЦК и народом, а внизу насадили бездушных «статуев» Гараниных и Ростовцевых (председ. с/сов. и секретарь райкома), которые бесчинствовали, как опричники, подавляли все живое и расправлялись с честными, преданными партии, но неугодными им людьми.

Возможно, что в этом наивном объяснении есть доля истины. Муратовы были. Но какова же цена остальным членам ЦК? Как же так получилось, что их скрутили Муратовы? Значит, они были оторваны от народа, шли на поводу у Муратовых, не выполнили своих обязанностей. Критика Муратовых — это критика ЦК. Вот чего не понимает Панферов.

И вот чего не понимают те, кто начал кампанию по разоблачению культа Сталина.

Но дело, конечно, не сводится к злокозненной деятельности Муратовых и Гараниных — бывших борцов за революцию («пришедших в революцию с пушкой»), но в дальнейшем разложившихся, зажиревших...

Причина глубже... Война показала, что вести хозяйство так, как мы вели, нельзя. Война вскрыла глубочайшие противоречия и пороки в нашей жизни, в нашей системе управления. Но, к сожалению, после войны не были извлечены уроки из войны. Опьяненные победой, зазевавшиеся, мы решили, что наша система идеальная («победил государственный строй», победил экономический строй, победит политический строй), и не только не стали улучшать ее, а наоборот, стали еще больше догматизировать ее.

А почему народ терпел, не протестовал? Во-первых, всякие попытки протеста жестоко пресекались, во-вторых, победа была так велика, так ошеломляюща, что система управления могла оставаться на некоторое время неизменной (качали во время войны и будем качать дальше). И лишь когда появилась угроза экономической катастрофы, наверху зашевелились.

По существу то, что проводится после XX съезда партии, это лишь запоздалая реакция на те печальные изъяны в нашей жизни, которые обнажила война. Десять лет мы жили по инерции, на дрожжах войны, военного энтузиазма, но потом военный капитал иссяк — наступило банкротство. Полная несостоятельность.

Сигнализировал ли народ о неблагополучии? Сигнализировал. Он перестал работать. Всероссийский саботаж. Беспримерная в истории многолетняя забастовка крестьян по всей стране.

Да, прав марксизм. Народ показал себя как решающая сила. Только под давлением народа (неважно, что он не выступал открыто) стали вноситься коррективы в жизнь.

23 июня 1959 г.

Главное — трезво, без прикрас показать народ. Хорошее и дикое, безобразное. Откуда оно?

Да, самое главное — трезвый (истинный) взгляд на человека из народа, который у нас изображают Вместилищем всех добродетелей.

Все наши безобразия (в том числе беды послевоенной деревни) объясняются в конечном счете невоспитанностью нашего народа. И нечего делать из него богоносца, икону — это самая плохая услуга ему. А он требует помощи. Он нуждается в том, чтобы выжигали из него всякую дрянь. Невоспитанность, нетребовательность и т.д. Отсюда же и недостатки руководителей. Мало сказать: вот какой героизм проявил

народ в годы войны и что получил. Не менее важно объяснить, почему это так получилось. Беда в самом народе.

10 мая 1969 г.

Да, немцы нас не разбили, а бюрократизм, может быть, и разобьет.

24 октября 1969 г.

Нет, надо пользоваться всяким случаем, чтобы убивать сталинизм. Это сейчас первейший долг человека, главная мера человека.

7 ноября 1969 г.

... Главная беда России — труд не был никогда обеспечен, то есть человек не был хозяином своего труда... правового устройства никогда не было.

17 ноября 1969 г.

Все думаю — который уже день — как быть: писать или не писать по поводу исключения Солженицына из Союза писателей...

Македонов, конечно, «за», а остальные — на твое усмотрение. Их тоже терзает тот же самый вопрос: что важнее — протест Абрамова или его вещи. Ибо последствия могут быть самые неожиданные. Может вообще ничего не быть, а можно и оказаться за бортом литературы, вернее, журналов — ведь существуют же проскрипционные списки. Того же Солженицына взять — сколько лет запрещено упоминать его имя в печати?

Ближе всех мою беду к сердцу принял Мальцев — мы с ним два часа говорили у него в мастерской. Он понимает — хочется плюнуть в морду этим мерзавцам, показать, что ты человек. Ну а если действительно тебя на несколько лет вычеркнут из литературы? Кому это выгодно? А тем же мерзавцам. И потом, надо в конце концов уяснить себе раз и навсегда: зачем ты живешь? Кому служишь? Народу? Так народу в тысячу раз важнее, чтобы ты «Коней» своих напечатал, нежели вспыхнул на минуту! Да, втаптывают в грязь человека на виду у тебя. А миллионы не втаптывают ежечасно и ежедневно? За Солженицына вступится интеллигенция, а за миллионы кто?

Нет, сделать выстрел нетрудно, а вот ты, оплеванный и униженный, заставь себя работать годы и годы — в тиши, в забвении полном, без всякого вознаграждения — вот это подвиг. Вот это мужество.

Сегодня повсеместно — не только у нас — растаптывается человек. И кто поднимет знамя борьбы за человека?..

Вот и решай, как тебе быть. За Солженицына вступиться легко, для этого требуется мужество на минуту, а вот для того, чтобы Абрамовым быть в литературе, требуется мужество на всю жизнь.

… Перечитал, что записал, и взвыл от ужаса: во что же мы превратились? Поймут ли нормальные люди, из-за чего мы дрожали от страха? И куда же еще дальше?

18 ноября 1969 г.

Решился. Посылаю письмо. Никакими соображениями и доводами нельзя оправдать рабское молчание. И мой голос в защиту Солженицына — это прежде всего голос в защиту себя. Кто ты — тварь дрожащая или человек?

10 января 1970 г.

… Разнос «Пелагеи» в Ленинграде. Рецензия по объему чуть ли не в два раза больше рецензии на «Зимы». И ни единого доброго слова. А общий вывод: очернитель.

Да, Абрамов очернитель. Абрамов не увидел красоты современной деревни, ее завидных перспектив. А то, что в стране нет мяса, ерунда. Это никак не характеризует современную деревню.

А может быть, это расчет со мной за письмо в поддержку Солженицына?

Еще раз стиснем зубы и вперед — к письменному столу!

Четвертый или пятый день не работаю… Но разве уйдешь от своих дум?

Нет, мы еще не отдаем себе отчета в том, что произошло. Катастрофа! Землетрясение. Растоптана последняя духовная вышка. Сволочь и обыватели ликуют. В Университете, на филфаке — радость. «Наконец-то! — воскликнул С. — Покончено с Чехословакией в нашей стране».

А если бы провести референдум… 97% наверняка одобрят закрытие «Нового мира». Вот что ужасно. Акция по существу — выражение воли народа…

Алексеевы, Софроновы, Грибачевы, Кочетовы победили. Теперь ничто не будет отравлять им жизнь. Теперь они — классики… В общем ясно: «Новый мир» сожрали сами литераторы или, по крайней мере, те, которые выдают себя за литераторов, при содействии самого передового советского человека… 25 писателей подавали голос протеста против исключения Солженицына. 25 из 7 или 8 тысяч. Вдумайтесь в эти цифры!

Да, из литературы изгоняют Твардовского, первого нашего поэта… Значит — талант нам не нужен. Талант нам враждебен. Да и вообще нам не нужна литература. Нужна только видимость, суррогат.

А как же новые идеи? Новые мысли? Ведь литература это и есть новые идеи и новые мысли. Как же без них-то мы будем завоевывать мир? Чем? Чиновниками?..

2 октября 1975 г.

... Впечатлений от деревенской жизни — масса. Живут богато наши землячки. Разумеется, исключая старух-двадцатирублевок. Те не в счет. Те, как в молодые времена, в колхозные, были не в счет, так и теперь не в счет. Да и мало их, бедных, осталось. Вымерли.

Богатства у пинежан (сравнительные, конечно), их благополучие, увы, не от работы, не от процветающей экономики. Нет, нет, пашня запущена процентов на 70, сена — тоже заросли кустарником: но Пинега отнесена к районам Крайнего Севера, и в этом все дело. Ну и, конечно, совхозы вместо колхозов.

Пьянство в наших краях дикое. Это теперь на Руси воистину проблема № 1. Но кто всерьез борется с этой бедой! Да и как бороться, если водка главный наш товар!

29 ноября 1975 г.

Знаете, что я сейчас делаю. Сижу 2-й день взаперти дома, а жена всем отвечает: в Архангельск срочно улетел.

Иначе — нельзя! Замучили — свои, иностранцы — все лезом лезут. А прав у лауреата — никаких! Две недели пытаюсь пробить интервью в «Литературке», сказать какие-то слова о России читателям, и вот нельзя. Запретная тема!

6 сентября 1977 г.

Закончил (вчерне, конечно) роман. Да, целое лето сидел за столом, не разгибаясь. <...> Надежд на публикацию почти никаких: очень серьезный разговор о жизни! И все же слава богу — работа близка к завершению, а как получится с печатанием — это уже другой разговор. <...>

О жизни пинежан — что сказать? Леса вырублены (дом построить ныне в таежном краю — проблема), поля и пожни запущены, а материальный достаток небывалый (70% — северные!). И пьют, пьют. Телята, поставленные на откорм, иной раз по 2 дня стоят голодные. И коров, случается, не доят — доярки в загуле...

Болит ли у кого сердце? В позапрошлом году хлеб на полях уродился — кляли (и начальство и совхозники), сам слышал.

Да, надо убрать, надо строить складские помещения — а что мы от этого имеем? Денежки капают, независимо от того, выращиваем хлеб или нет. Впрочем, стоит ли особо выделять Пинегу? Где у нас складно-то да ладно? В газетах, в речах, а еще где?

3 декабря 1978 г.

... нет крестьянской проблемы самой по себе, все упирается в систему, а кто позволит сказать об этом?

5 июля 1979 г.

И я снова убеждаюсь, что все благие расчеты на нравственное обновление людей без коренных перемен в государственной и социальной жизни — утопия.

23 октября 1979 г.

Одно несомненно: страна зашла в тупик и вывести ее из этого тупика может только народ. Никто не поможет народу нашему, если не поможет себе он сам. А помощь одна — покончить с безразличием и окаменелостью, покончить с гражданской спячкой.

Невыделанность русского характера, роковой разрыв между интеллигенцией и народом — не в этом ли весь трагизм России?

13 октября 1980 г.

Самое страшное сегодня — безверие. Никто не верит ни в себя, ни в соседа. Все: человек ничего не может, человек беспомощен что-либо изменить и сделать. Вот до чего замордовали людей!

Против этой философии, обрекающей человека на пассивность (к великой радости чиновника), надо бороться. И это первостепенная задача литературы. Задача номер один.

25 мая 1982 г.

Пленум ЦК по поводу продовольственной программы.

После гражданской войны, в условиях полной разрухи, за сколько лет была решена продовольственная программа? За два — три года. А сейчас будет решаться до 1990 года...

Слушал по телевизору, читал в газете, а существа продовольственной программы так и не понял, так и не усек.

Новые капиталовложения в с/хозяйство, новая перестройка управления сельским хозяйством (агропромышленные комплексы), повышение закупочных цен, большие подъемные специалистам, которые отправятся в деревню... Но ведь все же это было, было! И неужели же не ясно, что одними административно-чиновничьими методами сельское хозяйство не поднять? Еще разбухнет управленческий аппарат, еще будут больше сочинять бумаг.

Известия. 1990. 3 февр.; Северные просторы. М., 1993. № 12. С .51—52.

16 Зак. 1252

19. Из рабочих записей А. Т. Твардовского

1 мая 1960 г.

Ровно месяц со дня последней записи. Месяц, напряженный неусыпным ожиданием, сомнениями и т.п. в поездке и здесь. <...>

Видя, что дело (с главами, особенно с главной главой) висит и может обернуться бог весть какой волынкой по инстанциям, кинулся по совету добрых людей к Вл.Сем.Лебедеву: нельзя ли переслать Н.С.Хрущеву главы, так как и т.д.

— Позвольте, зачем ему все это читать (нараспев), мы это так как-нибудь. О чем у вас там? Какая идея?

— Да вот оно все при мне. Всего не читайте, только эту главу. — И сам вышел в коридор в вестибюле перед приемной Суслова, стал курить и готовиться к самому худшему и запасаться решимостью: «Нет, вы все же передайте это Н.С.». Прошло не менее 10, не более 15 минут.

— Александр Трифонович, где же вы тут? — И давай меня целовать. В точности сказать, он кинулся ко мне тут же, но я не ждал, не понял, и таким образом только уже в кабинете начались объятия и поцелуи слева направо. — Это то, чего все от вас ждали. Все так думали, я так думал.

Я показал проект моего письма Н.С., набросанный утром карандашом (накануне мы сговорились о встрече).

«Глубокоуважаемый Никита Сергеевич!

Не имея возможности в дни Вашего отдыха просить Вас принять меня, если у Вас (найдется) свободная минута, <прошу> прочесть хотя бы о д н у из трех новых глав книги «За далью — даль», завершающих этот мой десятилетний труд.

Несмотря на весьма высокую оценку моими товарищами по перу этой работы, которой было посвящено специальное заседание Секретариата Союза писателей СССР, в отношении главы «Так это было на земле», я просто не считаю возможным пытаться опубликовать ее без Вашего одобрения, поскольку она касается имени И.В.Сталина и средствами поэтического выражения рисует один из сложнейших исторических моментов в жизни нашего общества, в жизни моего поколения и, в сущности, является ключевой, если можно так выразиться, частью всей книги в целом.

Ваше доброе отеческое внимание ко мне в труднейший период моей литературной и всяческой судьбы, давшее мне силы для завершения этой книги, позволяет мне надеяться, что и эту мою просьбу, дорогой Никита Сергеевич, Вы не оставите без внимания.

Ваш (А.Твардовский)».

— Не-ет, это не то, не нужно все это писать. Вы, знаете, просто подарите ему эти главы ко дню рождения — 17 апреля. Если, конечно, это не противоречит Вашему внутреннему чувству (дважды).

— Да, но — удобно ли это? Все-таки, как-то оно... и т.п.

— Знаете, я вам скажу: он — человек. И ему будет просто приятно (мне незачем вам делать комплименты и т.п.), что великий поэт нашего времени... и т.д.

Условились, что я приготовлю чистый оттиск, напишу письмецо по-другому и в этот же день (15.IV) завезу сам.

Провожая меня на выход, — я было свернул к лестнице вниз, — он вызвал лифт (или постовой офицер вызвал, дававший мне перед тем спичку и сказавший мне, что я выгляжу лучше, чем год назад) и в который раз пожал руку:

— У меня сегодня праздник... — И не было сомнений, что он искренен, и я знал, что такие люди весьма сдержанны в выражении своих чувств, оценок, — все это было добрым знаком. И то, что он, после мгновенного раздумья, отказался ознакомиться со стенограммой обсуждения глав на секретариате, которую я, грешный человек, прихватил с собой в портфеле, также было добрым признаком. И, однако, я нервничал, и дергался, и вслух высказывался по-пустому в кругу своих..., минутами казалось, что я что-то не так понял, не то делаю. (После отправки письма и оттиска).

Один на один с задачей, составил другое письмецо:

«Дорогой Никита Сергеевич!

Мне очень хотелось сердечно поздравить Вас со днем Вашего рождения и принести Вам по этому случаю как памятный знак моего уважения и признательности самое дорогое сейчас для меня — заключительные главы моего десятилетнего труда — книги «За далью — даль», частично уже известной Вам и получившей бесценные для меня слова Вашего одобрения.

Среди этих новых, еще не вышедших в свет глав я позволю себе обратить Ваше внимание на главу «Так это было...», посвященную непосредственно сложнейшему историческому моменту в жизни нашей страны и партии, в частности, в духовной жизни моего поколения, — периоду, связанному с личностью И.В.Сталина.

Мне казалось, что средствами поэтического выражения я говорю о том, что уже неоднократно высказывалось Вами на языке политическом. Во всяком случае, я думаю, что эта глава является ключевой для всей книги в целом, и я буду счастлив, если она придется Вам по душе.

16*

Желаю Вам, до огой Никита Сергеевич, доброго здоровья, долгих лет деятельной жизни на благо и счастье родного народа и всех трудовых людей мира.

Ваш (А.Твардовский)

15.IV.60. Москва».

— По-моему — годится. Значит, сегодня (пятница) это ему будет отправлено, — там уже знают все, что надо, я говорил с Шуйским... Но завтра это не будет ему доложено, а только в воскресенье (17.IV), когда будет докладываться утренняя почта. Ну, ответ, я думаю, будет в понедельник...

В понедельник, днем, не выдержал, позвонил Лебедеву:

— Нет еще. Но он отложил это для себя, это он будет еще читать, и потом у него будут друзья, ну и пасха, знаете...

Но в субботу еще цензор (Виктор Сергеевич) дал разрешение печатать со странной оговоркой, что, может быть, через день-два он передумает или, так сказать, оставляет за собой право еще решить по-иному, «но чтобы не задерживать производственного процесса»... Вечером я, кажется, принял снотворное, уснул, около часу — звонок — Лебедев.

— Прочел с удовольствием. Ему понравилось, — поправился, — очень понравилось, благодарит за внимание, желает, — и что-то в этом роде. — Я, конечно, не сомневался, но вместе с вами еще раз переживаю радость...

5 июня 1960 г.

Прошло более месяца со дня опубликования «глав». Получено около 150 писем и телеграмм, может быть, больше; появилось штучки три-четыре статейки.

До напечатания мне казалось, что самое главное и самое трудное с этими, вернее — с этой главой, — напечатать. Но потом оказалось все куда сложнее. Напечатала «Правда» — это и хорошо, и не очень, так как из некоторых писем видно, что это (появление в «Правде» э т о й главы) рассматривается как прямое выполнение некоего заказа, официально-поэтическая интерпретация вопроса (темы). Усмотрено и наклонение в сторону нового культа. Словом, хоть хороших писем больше и они как-то достовернее, а дурные, оскорбительные и чуть ли не угрожающие — главным образом анонимные, но дурные с непривычки как-то памятнее. Кроме того, всегдашняя моя готовность признать, по крайней мере в душе, что плохо, не получилось.

Дурные письма делятся на два взаимоисключающих ряда: 1) Как смеешь охаивать и 2) как смеешь восхвалять, оправдывать. Точно читают одним глазом: этот видит только это, тот только то.

Но в целом — это, конечно, новый этап моей литературной судьбы с новыми испытаниями и радостями (они как-то меньше, несмотря на количественный перевес хороших отзывов — устных и письменных).

Какое, однако, многослойное, разного уровня и характера это читательское море.

Подчас кажется, что на меня обрушивается то, что было бы направлено в другой совсем адрес (а может быть, и было направлено) после закрытого доклада о культе личности.

Я впервые испытываю воздействие незнакомой мне ранее волны — волны осуждения, негодования, презрения, обличения в продажности и т.п. Что ж, взялся за гуж...

Впервые, может быть, тронул в упор то, что выходит за пределы только литературы. Но, может быть, все же чего-то не дотянул, а дотянул бы, так и не вышел бы в свет, не тронул бы и того, что так или иначе тронул.

М.Лифшиц огорчил меня особо, но по размышлении здравом — не могу с ним согласиться. Для меня не было иного Сталина, кроме того, о каком речь идет, для моего поколения. Ни одного слова не написал я и здесь из соображений мелкой корысти. И чем-то чужд мне стал этот умник, опирающийся на особое, одному ему известное «общественное мнение». Но обо всем этом еще рано. <...>

Всяческие воздействия этого периода — последние речи: Париж, Всесоюзное совещание, название которого никто не мог сказать без запинки и путаницы; жалкая моя попытка под нажимом извне приготовить речь (почти приготовил и бросил, отказался); письма, Лифшиц, журнально-семейные тяготы — порождают много невеселых и безвыходных мыслей. Может быть, кстати здесь и приближающаяся дата — 21 июня. Уже пошли письма «и долгих лет жизни». Дело г <...>, если не оторваться от временных причалов, не оборвать чего-то.

Знамя. 1989. № 9. С. 182—185.

20. Из выступления Ю.С.Рытхэу на первой конференции писателей Севера

21 марта 1961 г.

<...> Как и многие мои товарищи, я пришел в литературу через переводы, которые печатались в Учпедгизе, и переводя стихотворения русских советских поэтов, я попробовал написать несколько стихотворений. Я сам не могу судить об их качестве, но получилось так, что они были напечатаны и даже некоторые из них вошли в хрестоматию для чтения для чукотских школ.

Таким образом, мой творческий путь сразу начался с хрестоматии. Обычно, у многих других народов в хрестоматию входят произведения

заслуженных писателей, которые признаны всем народом, а у северных народов есть особенность — многие из нас начинают печататься в хрестоматиях на разных языках.

После напечатания нескольких стихотворений я написал два-три рассказа, которые долгое время не решался представить в какой-нибудь печатный орган. Я сам понимал, что они не совершенны и выглядят не так, как мне хотелось бы. Мне хотелось посоветоваться с каким-нибудь русским писателем и предложить ему подстрочник, чтобы он сделал перевод.

Я до сих пор с большой благодарностью и уважением вспоминаю те годы, которые я сотрудничал с А.С.Смоляном. Встретил я его случайно в редакции «Смены». Он взял мои рассказы и сказал, что попробует перевести их. Через несколько дней я получил их обратно, все исчерканные, с малоприятными характеристиками стиля и с заключением, что над ними нужно поработать.

Я довольно долго над ними корпел и надеялся, что теперь-то он меня похвалит. Он еще раз мне их вернул с еще большими пометками, чем первый раз. Так было 5 — 6 раз и после многих моих переделок он взялся сделать русский перевод.

Надо сказать, что такой способ работы с переводчиком-редактором и явился той школой, которую я пожелаю пройти многим нашим северным писателям. Но, к сожалению, не каждому попадается такой человек, как Смолян. Это содружество и такая учеба позволили мне уже через несколько лет самостоятельно переводить свои произведения на русский язык.

Правда, когда появились мои первые рассказы в журнале «Новый мир», некоторые товарищи, которые причастны к литературе, подвергли сомнению мое авторство и даже очень уважаемая газета — орган писателей — в то время устроила как бы следствие, если можно так выразиться, и упорно допрашивала меня, сколько написал я, а сколько Смолян. Ко мне даже приехал корреспондент и с умным видом рылся в моих рукописях, ничего, конечно, не понимая.

(**Председатель:** Это не от ума!) (*В зале смех.*)

К счастью, эти преследования были прекращены тогдашним редактором Симоновым, но все же потом мне приходилось с неприятным чувством вспоминать те дни, когда я провел под пристальным вниманием «Литературной газеты»...

У нас, у чукчей, да и других народов Севера, нет своей классической литературы, нам приходится создавать литературу на пустом месте. Правда, у нас есть богатый и интересный фольклор и многие мне советовали идти таким путем, чтобы в своем творчестве использовать этот

опыт, накопленный многими веками, и в то же время я чувствовал, что этим однобоким путем в наше время идти нельзя. У фольклора надо учиться художественным достижениям народного творчества, но ведь наши истоки народного творчества создавались в эпоху первобытнообщинного строя, и мне казалось, что смотреть через это мировоззрение, которое складывалось много сотен лет назад, на нашу социалистическую действительность просто нельзя. Это, конечно, неизбежно ведет к тому, что произведения напоминают детский лепет и рассуждения пятилетнего ребенка о строении вселенной.

Эти соображения заставили меня обратиться за помощью к тому большому богатству, которое стало доступно нам благодаря грамоте: и нашей советской художественной литературе, и богатейшей русской литературе и к лучшим образцам мировой литературы.

И все же слепо подражать этой литературе и этим произведениям тоже нельзя было.

Тут же решались вопросы языка, стиля, в частности языка персонажей.

Кто читал произведения, написанные о чукчах, тот мог заметить, что персонажи говорят языком не русским и не чукотским, это какой-то особый, выдуманный язык.

Этот секрет мне открылся однажды, когда я прочел книгу, которая рисует жизнь человека в каменном веке. Я стал читать книгу и увидел, что герои каменного века говорят, как герои чукчей.

(**Председатель:** Правильно.)

Когда я стал писать, я раз и навсегда решил, не выдумывать язык средний между русским и чукотским, и если мои персонажи в переводе начинают говорить по-русски, то пусть говорят по-русски правильно, как следует, а не коверкают язык в угоду невзыскательным вкусам.

Книга «Чукотская сага» создавалась три года. Когда она вышла, то получила большой отклик. Она была переведена на многие языки мира, и, в частности, хорошо была издана в Англии. В одной из крупных газет Англии появилась большая рецензия, где книга всячески хвалилась, но в конце ее автор делал такое замечание: все хорошо и, бесспорно, что это талантливое произведение, но плохо, что автор книги пользуется порочным методом социалистического реализма.

(*В зале смех.*)

Таким образом я узнал, что стою на правильных позициях.

После написания книги «Чукотская сага» я обратился к давней мечте написать книгу о своем современнике, т.е. о человеке из народа чукчей, который родился и вырос при социализме, для которого вся жизнь — это познание мира. Эта книга была названа «Время таяния снегов». Книга создавалась с трудом, и часто я сомневался в своих силах. Время моего

творческого содружества со Смоляном закончилось, мы решили, что дальше я буду работать один. Несколько раз я эту книгу переделывал, заканчивал и начинал снова.

В свое время я обещал журналу «Октябрь» дать ему эту книгу. «Октябрь» не давал мне покоя и требовал, чтобы я представил рукопись. В апреле 1958 года я зашел в редакцию журнала «Октябрь» и у меня буквально из рук вырвали рукопись, которая даже не была вычитана и в которой не было двух последних глав. Я подумал, что пока у них будет рукопись лежать, пока они найдут человека, которому дадут ее почитать, я успею сделать другой вариант. На другой день я улетел в Магадан, и в редакции мне сказали, что дали читать рукопись Ф.И. Панферову, который лежит болен. Я был обеспокоен, сказал, что рукопись не готова и не поможет поправке здоровья Федора Ивановича. Мне не оставалось ничего другого, как поехать в командировку с беспокойным сердцем.

По приезде в Магадан я получил от Панферова телеграмму, где он пишет, что прочитал книгу с большим интересом, спасибо за любовь к родному народу, печатаем в шестом номере...

После написания книги «Время таяния снегов» я два года работал в Магаданской области в газете. Хотя мне этого никто не говорил, но, видимо, для газеты я был не очень хорошим работником, зато то, что я там получил, составляет для меня очень большое богатство. За эти два года я объездил всю Чукотку и очень мало бывал в самом Магадане. Был я на острове Врангеля, на мысе Дежнева, на мысе Шмидта, ездил в колхоз оленеводческого стада, был у некоторых племен, разысканных в последние годы. Они потихоньку от Советской власти кочевали между Якутией и Магаданом. Когда власть начинала ими интересоваться, они уходили с этого места, когда их находили там, они перекочевывали в другое место.

(*В зале смех.*)

За два года на моих глазах буквально преобразилась вся Чукотка. Там выросли огромные новые предприятия настоящего промышленного типа. За полярным кругом вырос огромнейший комбинат с цехами величиной в Дом творчества! Это предприятия, которые оснащены современной техникой.

Колхозы теперь уже там стали настоящими. Дело в том, что в свое время коллективизация там проходила формально. Когда я учился в школе, то распределение добычи велось по принципу, который сложился веками, т.е. все делили поровну, а части, которые нельзя разделить, давались по очереди. Прежде, чем делить добычу, 15% отдавали в колхозную кассу и после этого им колхоз был не нужен, они сами делили добычу. Сейчас такой обезлички в колхозе нет. Колхозы по-настоящему

повышают производительность труда, там появились очень интересные новшества. В частности, там китов бьют не из винтовок, в снятыми с вооружения противотанковыми ружьями. Если раньше нужно было 300 патронов, чтобы убить кита, то теперь достаточно одного-двух выстрелов...

Желая показать... промышленное освоение Севера, я начал работу над новым романом, который, я думаю примерно через год закончить. Этот роман пишется не спеша, в то же время его трудно писать потому, что то, что считается достижением сегодня, завтра становится уже вчерашним днем. И все же мне приходится с большим трудом над ним работать...

Конференция, которая открылась сегодня, явится очень значительным стимулом в творчестве писателей Севера. Обращаясь к писателям, основываясь на личном опыте, я хотел бы призвать их к тому, чтобы они в своих произведениях не увлекались прошлым, хотя оно было и очень колоритное, а больше смотрели вперед и искали в сегодняшней жизни ростки того нового, что расцветет в будущем...

Санкт-Петербургский государственный архив литературы и искусства. Ф.371. Оп.1. Д.435. Л.1. 117–127.

21. Из «Письма старому другу» В.Т.Шаламова [13]

1966 г., после 22 февраля

... Дело Синявского и Даниэля[14] — первый советский открытый процесс, политический, когда обвиняемые по 58-й статье не признавались в своей вине.

Синявский и Даниэль держались хорошо, и, по-видимому, та пресловутая фармакология, с помощью которой готовились процессы в 30-х годах, а также знаменитый конвейер и выстойка, занимавшие столь прочное место в юридической практике 30-х годов, здесь не применялись. Синявский и Даниэль не скрывали своего авторства, они только отметали и разбивали обвинения неписательской сути дела.

Ни «сыворотки правды», ни «конвейер» не применялись в этом процессе.

И сразу стало видно, что в Советском Союзе есть люди, которые могут защищать свою правду и принимать несправедливый приговор твердо. Воля и психика этих людей не подавлены.

Здесь судили писателей, а свое писательское звание Синявский и Даниэль защищали с честью.

И еще одну важную подробность вскрывает этот процесс: Синявский и Даниэль никого не стремились «взять по делу», не тянули своих знакомых в водоворот следствия. Отсутствие нечеловеческих средств подавления человеческой психики сделало их волю способной к борьбе, и они победили.

<...> В этом процессе, при всей его предрешенности, есть одно любопытное обстоятельство: Синявскому и Даниэлю была предъявлена только одна статья Уголовного кодекса, т.е. «Хранение, изготовление, распространение», — то, что раньше называлось «контрреволюционная агитация» или ст. 58, пункт 10. Синявскому и Даниэлю не предъявлено пункта 11 (организация), хотя, казалось бы, что удерживало распустить этот цветок поярче?

Цена метафоры, или Преступление и наказание Синявского и Даниэля. М., 1990. С.522, 524.

22. Ю.А.Гагарин. Среда, 12 апреля. Отрывки из книги

1961 г.

<...> На космодроме нас ждали. Там мы встретили многих знакомых специалистов и Главного Конструктора. Прибыл на космодром и теоретик космонавтики — так мы между собой называли видного советского ученого, под руководством которого составлялись сложнейшие расчеты космических рейсов. Он все время находился вместе с Главным Конструктором. Я знал, что для этих людей никогда не наступит покой. Они всегда будут искать новое, всегда дерзать. Только творческое содружество этих двух корифеев советской науки, больших коллективов ученых и инженеров, объединенных их единой смелой мыслью, могло породить космический корабль, определить ему надежный путь вокруг планеты с возвращением на Землю. <...>

Технический руководитель полета объявил полуторачасовую готовность к полету. Потом часовую, получасовую. За несколько минут до старта мне сказали, что на экране телевизионного устройства хорошо видно мое лицо, что моя бодрость радует всех. Передали также, что пульс у меня — 64, дыхание — 24.

Я ответил:

— Сердце бьется нормально. Чувствую себя хорошо, перчатки надел, гермошлем закрыл, к старту готов.

Все команды по пуску передавались также и мне.

Наконец технический руководитель полета скомандовал:

— Подъем!

Я ответил:

— Поехали! Все проходит нормально.

Взгляд мой остановился на часах. Стрелки показывали 9 часов 7 минут по московскому времени. Я услышал свист и все нарастающий гул, почувствовал, как гигантский корабль задрожал всем своим корпусом и медленно, очень медленно оторвался от стартового устройства. Гул был не сильнее того, который слышишь в кабине реактивного самолета...

С Землей я поддерживал двустороннюю радиосвязь по трем каналам. Частоты бортовых коротковолновых передатчиков составляли 9,019 мегагерца и 20,006 мегагерца, а в диапазоне ультракоротких волн — 143,625 мегагерца. Я слышал голоса товарищей, работавших на радиостанциях, настолько отчетливо, как если бы они находились рядом.

За плотными слоями атмосферы был автоматически сброшен и улетел куда-то в сторону головной обтекатель. В иллюминаторах показалась далекая земная поверхность. В это время «Восток» пролетал над широкой сибирской рекой. Отчетливо виднелись на ней островки и берега, поросшие тайгой, освещенной солнцем.

— Красота-та какая! — снова, не удержавшись, воскликнул я и тут же осекся: моя задача — передавать деловую информацию, а не любоваться красотами природы. Тем более, что «Земля» тут же попросили передать очередное сообщение.

— Слышу вас отчетливо, — ответил я. — Самочувствие отличное. Полет продолжается хорошо. Перегрузки растут. Вижу Землю, лес, облака...

Перегрузки действительно все время росли. Но организм постепенно привыкал к ним, и я даже подумал, что на центрифуге приходилось переносить и не такое. Вибрация тоже во время тренировок донимала значительно больше. Словом, не так страшен черт, как его малюют. <...>

Корабль вышел на орбиту — широкую космическую магистраль. Наступила невесомость — то самое состояние, о котором еще в детстве я читал в книгах К.Э.Циолковского. Сначала это чувство было необычным, но я вскоре привык к нему, освоился и продолжал выполнять программу, заданную в полет. «Интересно, что скажут люди на Земле, когда им сообщат о моем полете», — подумалось мне. <...>

«Земля» поинтересовалась, что я вижу внизу. И я рассказал, что наша планета выглядит примерно так же, как при полете на реактивном самолете на больших высотах. Отчетливо вырисовываются горные хребты, крупные реки, большие лесные массивы, пятна островов, береговая кромка морей. <...>

В 9 часов 51 минуту была включена автоматическая система ориентации. После выхода «Востока» из тени она осуществила поиск и ориентацию корабля на Солнце. Лучи его просвечивали через земную атмосферу, горизонт стал ярко-оранжевым, постепенно переходящим во все цвета радуги: к голубому, синему, фиолетовому, черному. Неописуемая цветовая гамма! Как на полотнах художника Николая Рериха!

9 часов 52 минуты. Пролетая в районе мыса Горн, я передал сообщение:

— Полет проходит нормально, чувствую себя хорошо. Бортовая аппаратура работает исправно.

...Я не чувствовал во время полета ни голода, ни жажды. Но по заданной программе в определенное время поел и пил воду из специальной системы водоснабжения. Ел я пищу, приготовленную по рецептам, разработанным Академией медицинских наук. Кушал так же, как в земных условиях; только одна беда, нельзя было широко открывать рот. И хотя было известно, что за поведением моего организма наблюдают с Земли, я нет-нет да и прислушивался к собственному сердцу. В условиях невесомости пульс и дыхание были нормальными, самочувствие прекрасное, мышление и работоспособность сохранялись полностью. <...>

В 10 часов 15 минут на подлете к африканскому материку от автоматического программного устройства прошли команды на подготовку бортовой аппаратуры к включению тормозного двигателя. Я передал очередное сообщение:

— Полет протекает нормально, состояние невесомости переношу хорошо. <...>

... Наступал заключительный этап полета, может быть еще более ответственный, чем выход на орбиту и полет по орбите — возвращение на землю. Я стал готовиться к нему. Меня ожидал переход от состояния невесомости к новым, может быть еще более сильным перегрузкам и колоссальному разогреву внешней оболочки корабля при входе его в плотные слои атмосферы. До сих пор в космическом полете все проходило примерно так же, как мы отрабатывали это во время тренировок на Земле. А как будет на последнем, завершающем этапе полета? Все ли системы сработают нормально, не поджидает ли меня непредвиденная опасность? Автоматика автоматикой, но я определил местоположение корабля и был готов взять управление в свои руки и в случае необходимости осуществить его спуск на Землю самостоятельно в выбранном мною подходящем для данной цели районе... В 10 часов 25 минут произошло автоматическое включение тормозного устройства. Оно сработало отлично, в заданное время. За большим подъемом и спуск большой — «Восток» постепенно стал сбавлять скорость, перешел с орбиты на переходный эллипс. Началась заключительная часть полета. Корабль стал входить в плотные слои атмосферы. Его наружная оболочка накалялась, и сквозь шторки, прикрывающие иллюминаторы, я видел жутковатый отсвет пламени, бушующего вокруг корабля. Но в кабине было всегда двадцать градусов тепла, хотя я и находился в клубке огня, устремленном вниз. Невесомость исчезла, нарастающие перегрузки прижали меня к креслу. Они все увеличивались и были значительнее, чем при взлете. Корабль начало вращать, и я сообщил об этом «Земле». Но вращение, обеспокоившее меня, быстро прекратилось, и дальнейший спуск протекал нормально. <...>

В 10 часов 55 минут «Восток», облетев земной шар, благополучно опустился в заданном районе на вспаханном под зябь поле колхоза «Ленинский путь» юго-западнее города Энгельса, неподалеку от деревни Смеловка. Случилось, как в хорошем романе, — мое возвращение из космоса произошло в тех самых местах, где я впервые в жизни летал на самолете. Сколько времени прошло с той поры? Всего только шесть лет. Но как изменились мерила! В этот день я летал в двести раз быстрее, в двести раз выше. В двести раз выросли советские крылья!

Гагарин Ю.А. Дорога в космос. М., 1961. С. 125–143.

23. Из доклада акад. Л.Ф.Ильичева на общем собрании Академии Наук СССР, посвященном 45-й годовщине Великого Октября, о некоторых проблемах развития общественных наук

19–20 октября 1962 г.

Замечателен самый факт, что Академия наук СССР впервые в своей истории на общем собрании рассматривает вопросы развития общественных наук, чтобы определить их задачи в современных условиях. <...>

Наша партия, ее Центральный Комитет проделали большую, исторического значения работу по ликвидации тяжелых и вредных последствий культа личности, в том числе и в области идеологии, науки и культуры. Ныне созданы все условия для плодотворной деятельности работников и учреждений общественных наук, для творческого развития марксистско-ленинской теории. Главное сейчас — до конца выкорчевать последствия культа личности в общественно-научной области, восстановить и развить дальше ленинский стиль, ленинские методы научного творчества.

Во-первых, необходимо полностью освободить общественные науки, все их составные части от сталинских схем и конституций, которые не конкретизировали, а часто схематизировали и поэтому обедняли марксистско-ленинское учение, даже извращали его.

Во-вторых, борьба против остатков культа личности, будучи последовательной и систематической, должна повышать силу и авторитет нашего коммунистического мировоззрения, а не расшатывать его. Нельзя допускать, чтобы под флагом борьбы с последствиями культа личности атаковали самую науку. Между тем мы уже сталкиваемся с попытками, например, пересмотреть принцип партийности философии как якобы догматический принцип, с рекомендациями побольше «заимствовать» идеи у буржуазных философов.

В-третьих, ликвидировать последствия культа личности в общественно-научной области — значит изменить самую атмосферу научной работы,

сделать ее по-настоящему творческой, до конца преодолеть в научной деятельности отрыв от жизни, боязнь нового, вредную привычку мыслить заученными формулами.

Разве возможна наука без свежей, новой постановки вопросов, без теоретического дерзания? Вдохновляющим образцом научной смелости для нас служил и всегда будет служить научный подвиг классиков марксизма-ленинизма, теоретическая деятельность Центрального Комитета партии.

Научная смелость рождается лишь в итоге вторжения в жизнь, познания действительности в ее развитии и изменении.

Изучая жизнь, обращаясь к общественной практике, помогая партии решать конкретные вопросы, ученый не отдаляется от теории, он не стоит перед опасностью сползания к узкому практицизму, беспринципному эмпиризму, как, по-видимому, думают некоторые «чистые» теоретики. Наоборот, только путем конкретных социальных исследований (которые, кстати сказать, уже ведут некоторые наши философы) ученый может достигнуть научных успехов. Ничто так не мешает некоторым советским ученым в полную силу проявить свои возможности, как не изжитое еще цитатничество, шаблон, элементы догматизма, привычка к явлениям жизни подходить с готовыми мерками. <...>

Между тем некоторые гуманитарные институты Академии наук СССР, да и не только Академии, болеют старой болезнью — отрывом от жизни, от практики. В нашей общественно-научной литературе до сих пор преобладают порой общие, малоконкретные рассуждения. Правда, в последнее время все чаще звучат иные, более правильные голоса, они начинают брать верх. Тем не менее, когда речь, например, заходит о коммунизме, то охотнее у нас пишут о том, чего не будет при коммунизме: не будет денег, ликвидируется торговля, отомрет государство, исчезнут некоторые другие социальные институты.

Ну, хорошо. А что будет? И вот здесь на память приходит одна сатирическая картинка.

В пьесе «Баня» Вл. Маяковский зло высмеял такой подход к решению жизненных вопросов. Когда Победоносиков, аргументируя свою «пригодность к коммунизму», твердил, что он не пьет, не курит, не дает «на чай», не загибает влево и т.д., то Фосфорическая женщина, символизирующая человека коммунистического общества, спрашивает его: «Это вы говорите про все, чего вы «не, не, не»... Ну, а есть что-нибудь, что вы «да, да, да»?

Некоторые наши ученые, хотя их и небольшое число, в своих научных изысканиях не очень далеко ушли от Победоносикова. Если поверить им, то писать о том, чего не будет при коммунизме, — чуть ли не главная задача общественных наук.

Конечно, дело обстоит иначе.

Еще не излечена полностью болезнь многих учреждений и работников общественных наук — уход от больших вопросов в мелкотемье. Больше того, у некоторых научных работников при выборе тем исследования субъективные, личные интересы иной раз стоят выше интересов общественных. Существует даже своеобразное «обоснование» такого подхода: понять, мол, современное можно лишь с определенной «дистанции», да и в общем браться за разработку актуальных проблем — дело сложное, материал «не отлежался» как следует и т.д.

Мы живем в такое время, когда совершаются большие исторические перемены, глубокие преобразования, когда ускоряется процесс рождения и созревания новых форм общественной жизни.

И кому, как не нам, современникам и участникам великих событий, научно объяснить их сущность, помочь их утверждению в жизни! В.И.Ленин никогда не откладывал изучение актуальных проблем. Нет, он, что называется, глубоко врезался в самую гущу жизни, глубоко исследовал живые факты действительности, опыт масс, обобщал их и делал практические выводы, которыми вооружал партию, весь советский народ.

Мы обязаны развивать общественные науки по Ленину.

Вестник Академии наук СССР. 1962. № 11. С. 28–32.

24. Из речи Н.С.Хрущева на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства о кинофильме режиссера М.Хуциева «Застава Ильича»

8 марта 1963 г.

<...> Нам в предварительном порядке показали материалы к кинофильму с весьма обязывающим названием: «Застава Ильича». Картина ставится режиссером М.Хуциевым на киностудии им.Горького, под художественным руководством известного кинорежиссера т.Герасимова. Надо прямо сказать, что в этих материалах есть волнующие места. Но они по сути дела служат прикрытием истинного смысла картины, который состоит в утверждении неприемлемых, чуждых для советских людей идей и норм общественной и личной жизни. Поэтому мы выступаем решительно против такой трактовки большой и важной темы.

Об этом можно было бы и не говорить, так как работа над фильмом еще не закончена. Но поскольку в нашей печати и в некоторых публичных выступлениях литераторов и деятелей кино всячески расхваливаются «выдающиеся качества» этого фильма, необходимо высказать и наше мнение.

Название фильма «Застава Ильича» аллегорично. Ведь само слово «застава» означало раньше сторожевой отряд. Да и теперь этим словом

называются наши пограничные форпосты на рубежах страны. Видимо, надо полагать, что основные персонажи фильма и представляют собой передовые слои советской молодежи, которые непоколебимо стоят на страже завоеваний социалистической революции, заветов Ильича.

Но каждый, кто посмотрит такой фильм, скажет, что это неправда. Даже наиболее положительные из персонажей фильма — трое рабочих парней не являются олицетворением нашей замечательной молодежи. Они показаны так, что не знают, как им жить и к чему стремиться. И это в наше время развернутого строительства коммунизма, освещенное идеями Программы Коммунистической партии!

<...> Свое намерение осудить праздных людей, тунеядцев постановщики фильма не сумели осуществить. У них не хватило гражданского мужества и гнева заклеймить, пригвоздить к позорному столбу подобных выродков и отщепенцев, они отделались лишь слабой пощечиной негодяю. Но таких подонков пощечиной не исправишь.

Постановщики картины ориентируют зрителя не на те слои молодежи. Наша советская молодежь в своей жизни, в труде и борьбе продолжает и умножает героические традиции предшествующих поколений, доказавших свою великую преданность идеям марксизма-ленинизма и в годы мирного строительства, и на фронтах Отечественной войны. Хорошо показана наша молодежь в романе А.Фадеева «Молодая гвардия». И очень жаль, что С.Герасимов, ставивший фильм по этому роману, не посоветовал своему ученику М.Хуциеву показать в своей картине, как в нашей молодежи живут и развиваются замечательные традиции молодогвардейцев.

<...> Серьезные, принципиальные возражения вызывает эпизод встречи героя фильма с тенью своего отца, погибшего на войне. На вопрос сына о том, как жить, тень отца в свою очередь спрашивает сына: а сколько тебе лет? И когда сын отвечает, что ему двадцать три года, отец сообщает: а мне двадцать один... и исчезает. И вы хотите, чтобы мы поверили в правдивость такого эпизода? Никто не поверит! Все знают, что даже животные не бросают своих детенышей. Если щенка возьмут от собаки и бросят в воду, она сейчас же кинется его спасать, рискуя жизнью.

Можно ли представить, чтобы отец не ответил на вопрос сына и не помог ему советом, как найти правильный путь в жизни?

А сделано так неспроста. Тут заложен определенный смысл. Детям хотят внушить, что их отцы не могут быть учителями в их жизни и за советами к ним обращаться незачем. Молодежь сама без советов и помощи старших должна, по мнению постановщиков, решать, как ей жить.

Что же, здесь довольно ясно выражена позиция постановщиков кинофильма. Но не слишком ли вы хватили через край? Вы что, хотите

восстановить молодежь против старших поколений, поссорить их друг с другом, внести разлад в дружную советскую семью, объединяющую и молодых и старых в совместной борьбе за коммунизм? Можем со всей ответственностью заявить таким людям — ничего у вас из этого не выйдет! (*Бурные аплодисменты.*)

В наше время проблема отцов и детей не существует в таком виде, как во времена Тургенева, так как мы живем в совершенно другую историческую эпоху, которой присущи и другие отношения между людьми. В советском социалистическом обществе нет противоречий между поколениями, не существует проблемы «отцов и детей» в старом смысле. Она выдумана постановщиками фильма и искусственно раздувается не в лучших намерениях. <...>

Серьезные ошибки фильма очевидны. Казалось бы, что деятели кино, которые видели его, должны были откровенно и прямо сказать об этом режиссеру. А происходило вокруг картины нечто невероятное. Еще никто не видел фильма, а уже развернулась рекламная кампания в международном масштабе, как о самом выдающемся, «из ряда вон выходящем явлении в нашем искусстве». Зачем это нужно? Нельзя так поступать, товарищи, нельзя! <...>

Хрущев Н.С. Высокое призвание литературы. М., 1963. С. 175–181.

25. Из письма П.Л.Капицы акад. А.М.Румянцеву о роли искусства в обществе и партийном руководстве культурой

14 сентября 1965 г.

Глубокоуважаемый Алексей Матвеевич!

Я с большим интересом читал Вашу прежнюю статью об интеллигенции, как и только что появившуюся в «Правде» о партийности творческого труда советской интеллигенции.

<...> Вы в своей статье касаетесь только литературы, Вы говорите, и я с Вами согласен, что литература есть «человековедение», но я думаю, что Вы согласитесь, что литература есть еще и «обществоведение» (например Рабле, Свифт, Самюэль Батлер, Салтыков-Щедрин занимались «обществоведением»). Но вот когда Вы пишете, что должно существовать «подлинное партийное руководство художественными процессами, опирающееся на авторитет знаний и исторический опыт партии» и т.д., то я не нахожу доказательств этого тезиса в Вашей статье. Если вообще считать осуществимым руководство творческим процессом, то это возможно только единолично более сильным и зрелым творческим талантом (как учитель и ученик). Крупный научный и художественный талант не требует и не терпит руководства, он сам является направляющей силой. Такими были Бальзак, Толстой и такими являются у нас Горький,

Шолохов, Макаренко, Зощенко и др. Конечно, можно говорить о руководстве при выборе тематики, но это не руководство творчеством. Запрет и цензура, конечно, тоже не руководство. Надо не бояться сознаться, что попытки партийного руководства научным творчеством дали отрицательные результаты. Это было особенно наглядно за последние десятилетия, при попытках административно направлять биологию по неправильному пути. Таким образом, непосредственное руководство большим искусством и наукой — неосуществимый процесс. <...>

<...> Роль искусства всегда была и будет — выявлением проблем социальных, этических и психологических, решение которых определяет путь развития общества. Я думаю, что определение Горького, что писатели «инженеры человеческих душ», недостаточно широко. Их задача шире. Они участвуют в построении всего общества, его этики, его вкусов. Основная задача большого искусства — это выявлять социальные проблемы, а их решать будут общественные деятели, а у нас в основном партийные.

Основная задача партийного руководства — это пробуждать наше искусство заниматься крупными актуальными проблемами, чтобы давать нужный материал для постановки общественных проблем.

Книжное обозрение. 1989. 27 окт. № 43. С. 8–9.

26. Письмо А.И.Солженицына[15] Всесоюзному съезду писателей. (Вместо выступления)

16 мая 1967 г.

Не имея доступа к съездовской трибуне, я прошу съезд обсудить:

1. То нетерпимое больше угнетение, которому наша художественная литература из десятилетия в десятилетие подвергается со стороны цензуры и с которым СП не может мириться впредь.

Не предусмотренная Конституцией, и потому незаконная, нигде публично не называемая, цензура под затуманенным именем «Главлита» тяготеет над нашей литературой и осуществляет произвол литературно неграмотных людей над писателями. Пережиток средневековья, цензура доволакивает свои мафусаиловы стопы едва ли не в XXI век! Тленная, она тянется присвоить себе удел нетленного времени: отбирать достойные книги от недостойных.

За нашими писателями не предполагается, не признается право высказывать опережающие суждения о нравственной жизни человека и общества, по-своему изъяснить социальные проблемы или исторический опыт, так глубоко выстраданный в нашей стране.

Произведения, которые могли бы выразить назревшую народную мысль, своевременно и целительно повлиять в области духовной или на развитие народного сознания, — запрещаются либо уродуются цензурой по соображениям мелочным, эгоистическим, а для народной жизни недальновидным.

Отличные рукописи молодых авторов, еще никому неизвестных имен, получают сегодня отказы от редакции лишь потому, что они «не пройдут». Многие члены Союза знают, как они сами не устаивали перед цензурным давлением и уступали в структуре и замысле своих книг, заменяли в них главы, страницы, абзацы, фразы, снабжали блеклыми названиями, чтобы только увидеть их в печати, и тем непоправимо искажали их. По понятному свойству литературы все эти искажения губительны для талантливых произведений и совсем не чувствительны для бездарных. Именно лучшая часть нашей литературы появляется в свет в искаженном виде.

А между тем сами цензурные ярлыки («идеологически вредный», «порочный» и т.д.) недолговечны, текучи, меняются на наших глазах. Даже Достоевского, гордость мировой литературы, у нас одно время не печатали (не полностью печатают и сейчас), исключали из школьных программ, делали недоступным для чтения, поносили. Сколько лет считался «контрреволюционным» Есенин (из-за книги его давались даже тюремные сроки)? Не был ли Маяковский «анархиствующим политическим хулиганом»? Десятилетиями были «антисоветскими» неувядаемые стихи Ахматовой. Первое робкое впечатление ослепительной Цветаевой десять лет назад было объявлено «грубой политической ошибкой». Лишь с опозданием в 20 и 30 лет нам возвратили Бунина, Булгакова, Платонова, неотвратимо стоят в череду Мандельштам, Волошин, Гумилев, Клюев, не избежать когда-то «признать» и Замятина, и Ремизова. Тут есть разрешающий момент — смерть неугодного писателя, после которой, вскоре или не вскоре, его возвращают нам, сопровождая «объяснением ошибок». Давно ли имя Пастернака нельзя было и вслух произнести, но вот он умер — книги его издаются, и стихи его цитируются на церемониях.

Воистину сбываются пушкинские слова: «Они любить умеют только мертвых!».

Но позднее издание книг и «разрешение» имен не возмещает ни общественных, ни художественных потерь, которые несет наш народ от этих уродливых задержек, от угнетения художественного сознания. (В частности, были писатели 20-х годов — Пильняк, Платонов, Мандельштам, которые очень рано указали и на зарождение культа, и на особые свойства Сталина — однако их уничтожили и заглушили вместо того, чтобы к ним прислушаться.)

Литература не может развиваться в категориях «пропустят — не пропустят», «об этом можно — об этом нельзя». Литература, которая не

есть воздух современного ей общества, которая не смеет передать обществу свою боль и тревогу, в нужную пору предупредить о грозящих нравственных и социальных опасностях, — не заслуживает доверия у собственного народа, и тиражи ее идут не в чтение, а в утильсырье.

Наша литература утратила то ведущее мировое положение, которое она занимала в конце прошлого века и в начале нынешнего, и тот блеск эксперимента, которым она отличалась в 20-е годы. Всему миру литературная жизнь нашей страны представляется сегодня неизмеримо бедной, проще и нище, чем она есть на самом деле, чем она проявила бы себя, если б ее не ограничивали, не замыкали. От этого проигрывает и наша страна в мировом общественном мнении, проигрывает и мировая литература: располагай она всеми нестественными плодами нашей литературы, углубись она нашим духовным опытом — все мировое художественное развитие пошло бы иначе, приобрело бы новую устойчивость, взошло бы даже на новую художественную ступень.

Я предлагаю съезду принять требование и добиться упразднения всякой — явной и скрытой — цензуры над художественными произведениями, освободить издателя от повинности получать разрешение на каждый печатный лист.

2. ...Обязанности Союза писателей по отношению к своим членам. Эти обязанности не сформулированы отчетливо в Уставе ССП: «защита авторских прав», «меры по защите других прав писателей», а между тем за треть столетия плачевно выявилось, что ни «других», ни даже авторских прав гонимых писателей Союз не защитил.

Многие авторы при жизни подвергались в печати и с трибун оскорблениям и клевете, ответить на которые не получали физической возможности, более того — личным стеснениям и преследованиям (Булгаков, Ахматова, Цветаева, Пастернак, Зощенко, Платонов, А.Грин, В.Гроссман). Союз же писателей не только не предоставил им для ответа и оправдания страниц своих печатных изданий, не только не выступил в защиту их, — но руководство Союза неизменно проявляло себя первым среди гонителей. Имена, которые составят украшение нашей поэзии XX века, оказались исключенными из списков Союза, либо даже не принятыми в него. Тем более руководство Союза малодушно покидало в беде тех, чье преследование окончилось ссылкой, лагерем и смертью (П.Васильев, Мандельштам, А.Веселый, Пильняк, Бабель, Табидзе, Заболоцкий и др.). Этот перечень мы вынужденно обрываем словами «и др.». Мы узнали после XX съезда партии, что их было более шестисот — ни в чем не виноватых писателей, кого Союз послушно отдал их тюремно-лагерной судьбе. Однако список этот еще длиннее, его закрутившийся конец не прочитывается и никогда не прочтется нашими глазами: в нем записаны имена и таких молодых прозаиков и поэтов, лишь

случайно мы могли узнать из личных встреч, чьи дарования погибли в лагерях не расцветшими, чьи произведения не пошли дальше кабинетов Госбезопасности времен Ягоды — Ежова — Берии — Абакумова.

Новоизбранному руководству Союза нет никакой исторической необходимости разделять с прежним руководством ответственность за прошлое.

Я предлагаю четко сформулировать в пункте 22 Устава СП все те гарантии защиты, которые предоставляет Союз членам своим, подвергшимся клевете и несправедливым преследованиям, с тем, чтобы стало невозможным повторение беззаконий. <...>

Я спокоен, конечно, что свою писательскую задачу я выполню при всех обстоятельствах, а из могилы — еще успешнее и неоспоримее, чем живой. Никому не перегородить путей правды, и за движение ее я готов принять и смерть. Но, может быть, многие уроки научат нас, наконец, не останавливать пера писателя при жизни?

Это еще ни разу не украсило нашей истории.

Слово. М., 1989. № 8. С. 82–83.

27. Из обращения коллектива Государственного Академического Большого театра Союза ССР и Кремлевского Дворца съездов к деятелям советского искусства

15 мая 1968 г.

Дорогие товарищи, коллеги, друзья!

<...> За 50 лет Советской власти наш коллектив всей своей деятельностью стремился быть активным помощником Коммунистической партии в нравственном и эстетическом воспитании трудящихся, показывая на своей сцене лучшие произведения русской и зарубежной классики и систематически работая над сочинениями советских авторов. Сейчас в репертуаре театра находятся лучшие произведения мировой музыкальной культуры, среди них 6 опер и 10 балетов советских композиторов, которыми мы вправе гордиться.

Встречая славное 50-летие Великого Октября, театр осуществил постановки на современную тему: балет «Асель» и оперы «Неизвестный солдат» и «Оптимистическая трагедия». Все эти спектакли пользуются широкой популярностью и получили высокую оценку общественности.<...>

Последняя премьера театра — балет «Спартак». Этот новаторский спектакль, как отметила пресса, стал подлинным торжеством советской хореографии.

Накопленный опыт в творческо-производственной и партийно-организаторской работе вселяет в нас силы и желание трудиться лучше с тем, чтобы с еще большими успехами встретить знаменательное событие

– 100-летие со дня рождения В.И.Ленина.

План мероприятий, разработанный партийным комитетом и одобренный партийным собранием коллектива, предусматривает выпуск к ленинскому юбилею ряда новых спектаклей.

Коллектив обязуется поставить оперу «Семен Котко» — значительнейшее произведение С.Прокофьева, посвященное становлению Советской власти на Украине, балет «Икар» молодого композитора С.Слонимского, воспевающий мечту и подвиг людей, прокладывающих путь к звездам, а также оперу-балет «Снежная королева» композитора М.Раухвергера, предназначенную для юного зрителя, в которой утверждается в сказочной форме извечная и всегда новая идея победы добра над злом.

Оперой «Псковитянка» мы расширим сокровищницу национальной классики.

Одной из центральных задач, которую ставит перед собой театр к юбилейной дате, является приведение всех спектаклей текущего репертуара в наилучшее состояние. Будут творчески пересмотрены и обновлены оперы «Хованщина», «Война и мир», «Князь Игорь», «Борис Годунов», балет «Лебединое озеро» и еще некоторые другие произведения.

По инициативе партийных и комсомольских организаций коллектива сверх плана театр выпустит оперу «Фиделио» Бетховена — одного из любимейших композиторов В.И.Ленина.

Специально к ленинским торжествам будет осуществлено произведение ораториального жанра. Солисты оперы пополнят свой репертуар произведениями на современные героико-революционные темы, а молодежь коллектива балета начнет работать над балетом Р.Леденева «Зеленые шары» по сказке В.Луговского, а также над созданием цикла программ и хореографических номеров на музыку советских авторов.

Большое внимание отводится воспитанию и росту молодых артистов, которым поручены ответственные партии в оперных и балетных спектаклях. К созданию новых произведений будут привлечены молодые режиссеры и балетмейстеры, дирижеры и художники.

В предстоящие годы Большой театр покажет свои творческие достижения во многих странах мира. В связи с этим мы обязуемся не только лучшим образом представлять советское реалистическое искусство за рубежом, но и демонстрировать высокие морально-политические качества коллектива, способствовать укреплению дружбы между народами.<...>

В юбилейные дни 1970 г. в Большом театре мы проведем торжественный художественно-тематический вечер со специально подготовленной программой, посвященной В.И.Ленину, в котором примут участие лучшие артистические силы и творческие коллективы. <...>

Мы обращаемся ко всем деятелям советской культуры — отдать свой талант, свой труд и вдохновение для создания во всех жанрах произведений искусства, достойно отразить подлинную красоту нашей действительности, новыми творческими победами встретить 100-летие со дня рождения Владимира Ильича Ленина!

Во главе культурного строительства. М., 1985. Кн.2. С. 539—543.

28. Из письма главного режиссера Театра на Таганке Ю.П.Любимова[16] Генеральному секретарю ЦК КПСС Л.И.Брежневу

1969 г.

Уважаемый Леонид Ильич!

Понимаю, насколько Вы заняты. И все же позволю себе обратиться к Вам по вопросу, который хотя и может на первый взгляд показаться мелким, незначительным, но на самом деле является вопросом принципиальным. Речь идет о Театре на Таганке.

Театр на Таганке — политический театр. Таким он был задуман. Таким он и стал. И я, как художественный руководитель театра, и весь актерский коллектив видим главную свою задачу в том, чтобы средствами искусства активно, целенаправленно утверждать в жизни, в сознании людей светлые идеалы коммунизма, отстаивать политическую линию нашей партии, беспощадно бороться против того, что мешает развитию советского общества. Партийность искусства для нашего театра — не фраза, не лозунг, а та правда жизни, без котором мы, артисты Театра на Таганке, не мыслим ни искусства, ни себя в искусстве.

Репертуар театра максимально приближен к требованиям современности. В таких, наиболее дорогих коллективу спектаклях, как «Десять дней, которые потрясли мир», «Павшие и живые», «Послушайте! Маяковский», «Добрый человек из Сезуана», «Жизнь Галилея», «Пугачев», театр отстаивает революционные традиции, бичует мещанство и обывательщину, воюет против косной и душевной пустоты, за активное политически сознательное отношение к жизни.

Все эти спектакли, прежде чем они встретились с массовым зрителем, обсуждались и принимались партийными и государственными органами, ведающими вопросами культуры. Театр внимательно прислушивался к их замечаниям и предложениям. Советская печать, оценивая наши спектакли, отмечала их революционный, патриотический характер. Однако в последнее время театр стал подвергаться критике, выдержанной в грубой форме, не имеющей ничего общего с общепринятыми в нашей партии нормами. Театр осуждают не за отдельные ошибки, а за все его направление.

Разумеется, как и во всяком деле, а тем более в творческом деле, не все у нас ровно, не все в равной степени нам удается. Есть и слабые

спектакли, есть ошибки и неудачи. Многие слабости мы видим сами и стараемся от них избавиться. На многое нам указала критика, за что мы ей искренне благодарны. Однако в последнее время события приняли иной оборот — началась подлинная травля Театра на Таганке.

Практически меня лишают возможности нормально работать.

Я не хочу рассказывать о тех недостойных методах, которыми не брезгуют наши «критики». Оставим это на совести у «критиков». Скажу о главном — о политических позициях, с которых обрушиваются на наш театр. Мы гордимся тем, что в ряде спектаклей подняли такую острую партийную тему, как борьба с вредными последствиями «культа личности». А нам говорят, что это не актуально, что XX съезд партии — далекое прошлое, что все проблемы здесь давно решены. Мы считаем своим партийным долгом выступать против всякой «китайщины», против догматического мышления, за ленинский стиль, ленинские традиции. А нам говорят, что это — не актуально, что не в свое дело, мол, суетесь. Мы воюем с чинушами и бюрократами, отстаиваем большевистскую принципиальность, мы думаем на сцене и хотим, чтоб думал весь зрительный зал. А нам говорят, что это — «сползание» с партийных позиций. Складывается впечатление, что Театр на Таганке «критикуют» с позиций, которые трудно увязать с Программой КПСС, с решениями XXIII съезда партии. <...>

Театр. 1989. № 4. С. 114–115.

29. О литературно-общественной позиции журналов «Огонек» и «Новый мир». Заявление

Июль 1969 г.

Когда этот номер «Нового мира» был уже сверстан, в журнале «Огонек» (N 30, 1969) появилось «Письмо в редакцию», подписанное литераторами: Михаилом Алексеевым, Сергеем Викуловым, Сергеем Ворониным, Виталием Закруткиным, Анатолием Ивановым, Сергеем Малашкиным, Александром Прокофьевым, Петром Проскуриным, Сергеем Смирновым, Владимиром Чивилихиным, Николаем Шундиком.[17] В этом письме одиннадцать литераторов защищают В.Чалмаева и журнал «Молодая гвардия» от той критики, которой они подверглись в статье А.Дементьева «О традициях и народности» («Новый мир» № 4, 1969).

Однако названные авторы, как это явствует из их письма, ставят, по-видимому, себе и более широкую задачу. Недаром «Письмо в редакцию» снабжено широковещательным заголовком «Против чего выступает "Новый мир"». И одиннадцать литераторов на страницах «Огонька», не утруждая себя подробным рассмотрением положений статьи А.Дементьева, со всей решимостью пытаются ответить на риторический вопрос заглавия

в том смысле, что «Новый мир» выступает против патриотической темы в литературе, против любви к Родине, к деревне, к самой русской природе, к святыням русской старины и, наконец, против дружбы и братства народов СССР.

Такой поворот разговора, грубая демагогия и развязный тон «Письма одиннадцати» исключают возможность спора по существу. Мы уверены, что читатель, сопоставив текст коллективного письма с текстом статьи А. Дементьева, сами по достоинству могут оценить приемы полемики, к каким прибегли одиннадцать литераторов...

Человеку, глубоко и искренне любящему свою Родину, нет нужды, будто оправдываясь в чем-то, твердить о любви к родным березкам, поминутно присягать «народному духу», взывать к теням предков. Нет нужды и журналу, только в последнее время напечатавшему на своих страницах произведения Федора Абрамова, Сергея Залыгина, Михаила Исаковского, Ефима Дороша, Чингиза Айтматова, Василя Быкова, Бориса Можаева, Василия Белова, Расула Гамзатова, уверять читателя в своем советском патриотизме, о любви к своей земле, к трудовому народу, в пролетарском интернационализме...

Выбрав статью А. Дементьева поводом для аляповато состряпанных обвинений против «Нового мира» в целом, одиннадцать литераторов указали и на то, что журнал неприемлем для них «особенно в отделе критики». Это не должно удивлять читателя. Дело в том, что большая часть авторов, подписавших письмо, в различное время подвергалась весьма серьезной критике на страницах «Нового мира» за идейно-художественную невзыскательность, слабое знание жизни, дурной вкус, несамостоятельность письма. Читателю, который специально заинтересуется этим вопросом, мы можем указать, в частности, на рецензии и статьи о романе В. Закруткина «Сотворение мира» (Новый мир, № 11,1958 и № 2,1968), о романе Н. Шундика «Родник у березы» (Новый мир, № 9,1959 и № 4,1960), о повестях М. Алексеева «Хлеб — имя существительное» и «Повесть о моих друзьях-непоседах» (Новый мир, № 1,1965 и № 1, 1966), о поэме Сергея Смирнова «Свидетельствую сам» (Новый мир, № 12,1968), о повести В. Чивилихина «Елки-моталки» (Новый мир, № 7,1965).

Таким образом, не должно казаться странным, что отдел критики «Нового мира» не пришелся по сердцу авторам письма. Мы не станем, конечно, утверждать, что появление «Письма одиннадцати» связано лишь с такого рода мотивами. Допускаем и то, что иные из подписавшихся сделали это по добросовестному заблуждению или недостаточно взвесив серьезность этого шага.

Однако объективно авторы письма поставили себя в неловкое положение, выступая как бы от лица всей советской литературы и едва

ли не от лица самой России. Странная и неуместная претензия! Советский патриотизм, любовь к Родине не может быть привилегией какой-то одной узкой группы литераторов, и в конечном счете только народным признанием и долговечностью наших книг, стихов и статей может быть измерена реальная, а не показная любовь писателя к родной стране.

Новый мир. 1969. № 7. С. 285–286.

30. Из заключения сектора источниковедения советского общества Института истории СССР Академии наук СССР о содержании журнала «Поиски»[18], данного по требованию прокуратуры

1980 г.

Напрасно искать в журнале хотя бы одно доброе слово о жизни советского народа и советской родины, о героических подвигах в годы Великой Отечественной войны и в мирном строительстве, об их мужественной борьбе за торжество идеалов социализма.

Вместо этого читатель находит на каждой странице оценки и формулировки только негативного характера, представляющие историю социалистического строительства СССР, современный период и будущее, как нечто мрачное и тяжелое. При этом используется один метод доказательства — ложь и клевета. Клевещут авторы, когда пишут «о красном терроре 1918», объявляя его началом концлагерей (с.223), клевещут, когда объявляют коллективизацию возвратом к крепостнической барщине (с.8), клевещут, когда утверждают, что договор о ненападении с Германией, подписанный 23 августа 1939 г. (а не в сентябре 1940, как в журнале), сыграл роковую роль в Отечественной войне, клевещут, когда воссоединение Западной Украины и Западной Белоруссии, образование в Прибалтике трех советских республик и добровольное их вхождение в состав СССР объявляются актом тоталитаризма (с.11), клевещут, когда пишут об уничтожении общества, продолжавшегося до 1953 г., клевещут, когда пишут «о государственных преступлениях» — использовании психиатрических лечебниц в политических целях, кровавых подавлениях рабочих и национальных движений. Эти примеры можно продолжать, но нужно ли?

Центр документации «Народный архив». Фонд В.Сокирко[19].

31. Из инструктивного письма Министерства просвещения СССР об устранении серьезных недостатков в организации работы вечерних и заочных школ

14 марта 1985 г.

<...> Как показали проверки, из-за ослабления контроля со стороны органов народного образования, безответственного отношения администрации вечерних и заочных школ к своим обязанностям в деятельности ряда вечерних и заочных школ продолжают иметь место существенные недостатки, свидетельствующие о крайне неудовлетворительном состоянии их работы: низкая посещаемость занятий, зачисление учащихся в школы без соответствующих документов, неправильное комплектование классов, нарушение штатной и финансовой дисциплины.

<...> Учащиеся, не посещающие занятий без уважительных причин в течение нескольких месяцев, не отчисляются. В Линевской школе Новосибирской области систематически не посещали занятия 35 учащихся, которые не были отчислены из школы, в вечерних школах Акушинского района Дагестанской АССР лица, не посещающие занятия, числились в списках круглый год.

<...> В целях устранения серьезных недостатков в работе вечерних школ Министерством просвещения союзных и автономных республик, областным, краевым отделам народного образования предлагаем:

1. Установить строгий контроль за деятельностью вечерних и заочных школ, обеспечить ежегодное инспектирование каждой школы, обращать особое внимание на достоверность отчетных данных, правильность комплектования школ учащимися. Решительно пресекать любые попытки очковтирательства в организации обучения работающей молодежи. <...>

2. Упорядочить планирование контингентов учащихся вечерних и заочных школ, тщательно выявлять работающую молодежь, не имеющую среднего образования, учитывать ее возможности учиться в данный период. Зачислять учащихся в школу только при наличии документа об образовании и справку с места работы.

3. Привести сеть вечерних и заочных школ, их филиалов и учебно-консультационных пунктов в соответствие с реальной потребностью завершения среднего образования работающей молодежью.

4. Разработать и осуществить конкретные меры, обеспечивающие высокую посещаемость занятий учащимися. Считать регулярную посещаемость занятий одним из основных условий повышения качества знаний.

Вводить режим и формы обучения с учетом структуры свободного времени молодых тружеников. Установить, что для учащихся, избравших очную форму обучения, обязательны три дня занятий в неделю, для заочников — два.

5. Решительно искоренять из школьной практики факты формализма, процентомании, либерализма в оценке знаний учащихся.

Лиц, не приступивших по неудовлетворительным причинам к занятиям в течение четырех учебных недель, не сдавших зачеты в течение полугодия, исключать из школы приказом директора на основании решения, принятого педагогическим советом с участием общественных организаций, предприятий и учреждений.

6. Принять необходимые меры по расстановке учительских кадров в каждой вечерней школе в полном соответствии с количеством открытых и фактически действующих классов-коллективов и заочных групп. <...>

Бюллетень нормативных актов Министерства просвещения СССР. М., 1985. № 6. С. 38–40.

32. Из инструктивного письма Министерства просвещения СССР об изменении норм наполняемости классов и групп

22 мая 1985 г.

<...> В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 апреля 1984 года «О дальнейшем совершенствовании общего среднего образования молодежи и улучшении работы общеобразовательной школы»:

1. Уменьшение предельной наполняемости классов в общеобразовательных школах с 40 до 30 человек по I — IX классам, с 35 до 25 человек по X — XI (XII) классам проводится с 1 сентября 1986 года начиная с первого класса ежегодно по одному классу в течение 11 лет. <...>

3. С 1 сентября 1984 года при изучении иностранного языка осуществляется деление IV класса при наполняемости 25 и более человек. Соответственно при переходе учащихся IV классов в V, VI и т.д. деление будет осуществляться при наполняемости класса 25 и более человек.

Бюллетень нормативных актов Министерства просвещения СССР. М.,1985. № 9. С. 45–46.

33. Из отчета о встрече учителей-экспериментаторов С.Н.Лысенковой, В.Ф.Шаталова, И.П.Волкова, В.А.Караковского, М.П.Щетинина, Е.Н.Ильина, Ш.А.Амонашвили. Педагогика сотрудничества

Октябрь 1986 г.

1. Отношения с учениками. Присмотримся к тем переменам, которые произошли в школе. <...> Прежде ученик, не желавший учиться или не способный учиться, оставался на второй год или даже третий год, выбывал из школы, прежде были сильные экономические стимулы — *лучше выучишься, будешь больше зарабатывать*; прежде у многих

родителей не было возможности долго учить детей, дать им среднее образование и многие, в первую очередь малоспособные ученики уходили из школы. Был контингент учеников, достигавший примерно тридцати процентов, который сам собою постепенно отсеивался. Теперь эти ученики все в наших классах. Мы чуть ли не первое поколение педагогов, на долю которого выпало учить детей без отбора и отсева. Приемы и навыки такого учения мы в наследство не получили, мы должны вырабатывать их сами. То, что веками повторяли педагоги-гуманисты, что прежде было мечтой, то для нас стало простой житейской необходимостью... Если внешних побуждений к учению почти нет, если способов к принуждению совсем нет, если нельзя рассчитывать на всеобщий интерес к предмету — и если мы реалисты, не хотим прятаться от действительности, — то перед нами лишь один путь: мы должны вовлекать детей в общий труд учения, вызывая радостное чувство успеха, движения вперед, развития. Иначе детей не выучишь. Результат учения равен произведению способностей на старательность. Если старательность равна нулю, то и все произведение превращается в нуль. Нужна новая педагогика, которая отличалась бы от прежней тем, что делает упор на вовлечение детей в учение, на совместный труд учителя и детей. Ее можно назвать **педагогикой сотрудничества.**

В школе всегда были учителя-предметники и учителя-воспитатели; одни идут с предметом к детям, а другие идут с детьми к предмету. Вот это и есть сотрудничество с детьми. Воспитывая сотрудничеством сотрудничество, мы воспитываем коллективизм и целеустремленность. В сотрудничестве, если вдуматься, глубинно совпадает цели и средства, обучение и воспитание.

Учителя обычно гордятся сильными своими учениками, мы же гордимся слабыми, которые стали сильными!

Однако, чтобы идея сотрудничества не осталась пустым словом, она должна быть подкреплена методикой. Сотрудничество с детьми нельзя объявить или ввести с новой четверти, его приходится с годами добиваться. Мы уже долгие годы вырабатывали такую педагогику, которая неотвратимо ведет к сотрудничеству с учениками. <...>

2. Учение без принуждения. Центральная точка такой педагогики — исключение из наших методов принуждения к учению. <...>

Какой бы слабый класс нам ни достался, мы десятилетиями не ставили детям плохих отметок, не жаловались родителям на учеников, не делали замечаний на уроках — оказывается так учить можно, более того так учить во много раз легче. Попытки принуждать детей без силы и возможности принуждать изматывает педагога, подрывает его веру в свои силы, в разумность происходящего в школе. Педагогика сотрудничества делает работу учителя хоть и напряженной, но радостно напряженной. Совесть

учителя освобождается от тяжелой необходимости постоянно завышать отметки, ставить тройки там, где знаний вовсе нет.

Пока не будет принята новая методика нам придется все сокращать и сокращать программы, чуть ли не до нуля — и они все равно будут сложны для учеников, все равно будут перегрузкой.

<...> Вот некоторые идеи, позволяющие развивать даже самые малые способности у детей и вызывать к них общественным чувства, — два условия, необходимые для сотрудничества.

3. Идея трудной цели. ... Нужно ставить перед детьми как можно более сложную цель, указывать на ее исключительную трудность и внушать уверенность в том, что цель будет достигнута, тема хорошо изучена (как у В.Ф.Шаталова). Учеников в этом случае объединяет... вера и возможность преодоления трудностей. Без всеобщего воодушевления сотрудничества с детьми добиться трудно.

4. Идея опоры. Поскольку в каждом классе занимаются дети с очень разными способностями, и поскольку мы отвергаем деление детей по способностям, поскольку мы в принципе против дополнительных занятий, особенно с маленькими детьми, — словом, поскольку мы против всего того что может вызвать у ребенка подозрение, не считаем ли мы его второсортным, — то мы все, врозь экспериментируя, пришли к одной и той же идее опоры: опорный сигнал у В.Ф.Шаталова, схемы у С.Н.Лысенковой, зримая модель в методике творческого воспитания И.П.Иванова, опорная деталь у Е.Н.Ильина, певческий алгоритм в методике Д.Е.Огороднова. Формы опор самые разные, но общий принцип просматривается четко: чтобы даже слабый ученик мог ответить у доски достаточно свободно, не задерживать класс и не сбивать темп урока, перед ним должна быть опора. Это не наглядное пособие в виде таблиц, а путеводная нить рассказа, правила, способа решения задачи.

<...> **6. Оценка работы.** ... Сверхмногократное повторение с включением трех видов памяти — зрительной, слуховой и моторной приводит к тому, что хочет ученик или не хочет, он все равно будет знать и уметь все, что требуется, ему можно ставить отметки, можно и не ставить. <...>

В наших методиках нет коллективной работы над ошибками. Если дети допускают ошибку, значит в чем-то ошибся учитель — он должен найти соответствующий прием. <...>

7. Идея свободного выбора. Чтобы дети чувствовали себя сотрудниками педагога в учении, надо, где только можно, предоставлять им свободный выбор. Ш.Амонашвили оставляет на выбор даже самых маленьких детей — какую задачу решать. В.Ф.Шаталов задает ученику сто задач, чтобы он сам выбирал для решения любые из них в любом количестве. <...>

Многие дети не способны к изображению, выдумке, но даже самые нетворческие из них способны делать выбор. <...> Ученики должны помогать друг другу, но нельзя, чтобы они ставили отметки.

8. Идея опережения. Эта идея по-разному просматривается в работе каждого из нас, но к ней пришли все. <...> Опережение программы доставляет ученикам удовольствие, вызывает гордость; учитель перестает зависеть от программы, он свободно распоряжается временем на уроках. Важным открытием надо считать большую и малую перспективу С.Н.Лысенковой. <...> Кроме повторения и объяснения нового, она отводит некоторое время для улучшения материала, который будет через пятьдесят или сто уроков. Оказывается, это совершенно необходимо... что исподволь, заранее подбираясь к будущей сложной теме, С.Н.Лысенкова дает всем детям необходимое время для созревания мысли. При этом сильные дети получают возможность отвечать на вопросы, которые еще не изучались в классе...

9. Идея крупных блоков. Опыт показывает, что когда материал сводите в крупные блоки, то появляется возможность значительно увеличить объем изучаемого при резком снижении нагрузки на ученика. По десять—двадцать уроков объединяет в один блок В.Ф.Шаталов, на одном уроке раскрывает смысл и красоту большого произведения Е.И.Ильин... В крупном блоке легче устанавливаются логические связи, легче выделить ведущую мысль и показать ее ученикам. <...> Изучение материала блоками освобождает ребенка от страха перед трудностями: блок пройден, основная мысль схвачена — и ученик не боится, что он не поймет или отстанет. Он спокойно работает дальше, уясняя детали и подробности.

<...> **11. Идея самоанализа.** Трудность школьного учения состоит, в частности, в том, что это единственный вид работы, которую человек сам не может оценить — он нуждается в оценке учителя. Между тем лишь того можно назвать самостоятельным, независимым человеком, кто может сам вынести оценку своей работе... Оказалось, что все мы, хоть и по-разному, учим детей индивидуальному и коллективному самоанализу. Каждое общее дело... обязательно должно быть проанализировано его участниками, иначе работа считается незаконченной. <...> Когда ученики знают, что их труд будет оценен не только учителем, но и всем коллективом, они и ведут себя достойно и работают гораздо старательнее.

12. Интеллектуальный фон класса. ...Из школьных факторов, как показывают исследования, важнее всего не образование учителя, не материальные затраты на обучение, даже не количество учеников в классе, а жизненные цели, которые ставят перед собой одноклассники ученика. Если в классе сильно общее стремление к знаниям, к достижению

высоких целей, то и каждый ученик будет лучше учиться. На общие цели и ценности класса сильно влияет его «интеллектуальный фон» (термин В.А.Сухомлинского). Чтобы создать обстановку сотрудничества, учитель старается усилить стремление к знаниям разного рода, а не только программным. <...>

<...> **14. Творческий производительный труд.** Производительный труд занял важное место в педагогике сотрудничества. Уже в 1959 году «Фрунзенская коммуна», объединение ленинградских школьников, выехала в подшефный колхоз Ефимовского района — это был один из первых лагерей труда и отдыха в стране... Особенность труда в коммунарских коллективах в том, что ребята постоянно изобретают — как улучшить работу? Как украсить ее? Как сделать более радостной и эффективной. Сплоченные в коллектив, привыкшие к сотрудничеству со взрослыми, принимающие ценности старших поколений, школьники не теряются, если сталкиваются с негативными явлениями на производстве, стараются работать лучше, оказывать помощь друг другу, ищут, чем бы они могли быть полезными предприятию.

15. Творческое самоуправление. ...Самоуправление рассматривается не как управление без взрослых — наоборот, дух сотрудничества заставляет ребят искать помощи у старших друзей. <...>

16. Сотрудничество с родителями. ...Нельзя ссорить детей с родителями. Учитель не должен жаловаться родителям на детей в дневниках, разжигать соревнование между родителями, вывешивать ведомости успеваемости по месту работы родителей. <...> Хватит нам бегать по лестницам и стучать в двери: «Ваша Маня не учит уроков!». Если же ученик требует внимания и помощи, то надо оказывать ее до конца, до тех пор, пока он прочно не встанет на ноги. <...>

17. Личностный подход. ...Сколько бы ни говорили о необходимости индивидуального подхода, учитель, перегруженный уроками и делами, не может осуществить его в полной мере. Педагогика сотрудничества вырабатывает такие приемы, при которых каждый ученик ощущает себя личностью, ощущает внимание учителя лично к нему. Это проявляется и в том, что каждый выбирает задачи по своему вкусу, и в том, что внешкольное творчество каждого ребенка получает признание...

18. Сотрудничество учителей. У каждого из нас от 25 до 40 лет педагогического опыта... Наш опыт говорит, что любой учитель может осуществить ее принципы, хотя, конечно, не в один месяц и не в одну четверть. Кто будет держать эту новую педагогику в уме... Хотя бы заметит его работы. Ведь для педагогики сотрудничества не нужно никаких особых условий — при тех же самых программах и учебниках каждый может начать перестройку в собственном классе... Мы хотели бы,

конечно, чтобы идеи новой педагогики распространялись как можно шире, но мы против внедрения их — против того, чтобы одних учителей ставили в пример другим, чтобы кого-то осуждали за то, что он учит посвоему. Нельзя противопоставлять детей в классе, нельзя и учителей противопоставлять друг другу. Учителя работают с детьми, оттого они и сами отчасти как дети — в этом их профессиональная сила, а не слабость. Только сохраняя в себе некоторую детскость, детское самолюбие, ранимость, способность к воодушевлению, тонкость чувств, можно понять ребенка... Будем обновлять свои методы, будем обновлять свои отношения с детьми, будем обновляться сами, будем сотрудничать с детьми и между собой.

Учительская газета. 1986. 18 окт.

34. Деятели советской культуры и искусства о проблемах духовной жизни страны. Из послания делегатам XXVIII съезда КПСС

1 июля 1990 г.

<...> Состояние культуры — лицо и душа общества. Катастрофическое падение уровня культуры, искусственное принижение ее исторически сложившегося авторитета — симптом тяжелейшей болезни, грозящей вырождением целым народам.

Вот почему мы вправе рассчитывать, что обновляющаяся КПСС использует все свое влияние, свой моральный и материальный потенциал для утверждения новых подходов к процессам, определяющим судьбу нашей культуры и искусства.

Пусть культура и искусство войдут в число первоочередных и перспективных для партии программ развития на ближайший исторический период. <...>

Опыт перестройки показал великую пользу новых взглядов на общечеловеческие ценности в культуре. Культура и искусство могут плодотворно влиять на все области жизни, в том числе на политику и экономику, ибо политику и экономику творят люди. И от того, в какой системе они воспитаны, в системе культуры или антикультуры, зависит многое. Жизнь каждый день убеждает нас в этом. Забота о культуре — это забота о моральном климате в обществе. Это забота о душе человеческой и человеческой судьбе.

Между тем неоднократно принимавшиеся партийные и правительственные постановления по вопросам развития культуры и искусства в большинстве своем остаются невыполненными.

Пресловутый «остаточный» принцип финансирования культуры и искусства определяется неким принципом мышления, ущербного по своей духовной сути. Именно там берут свое начало и ущербное отношение к

культуре, и фактический отказ от нее многих людей в современном советском обществе.

Об этом горько говорить, но этого нельзя не видеть. Коммерциализация культуры все больше становится характерной чертой нашего быта. Смещение под натиском массовой культуры ценностных ориентиров, особенно в условиях рыночной экономики, вызывает большие опасения. Под влиянием все активнее проявляющейся коммерциализации производство наиболее дефицитных книг для детей в прошлом году сократилось почти на 34 миллиона экземпляров. С полок магазинов исчезают необходимые обществу издания научно-технической, справочной, энциклопедической литературы.

Доля государственного бюджета, выделяемая на развитие культуры, составляет лишь 1,2 процента. Это значительно ниже, чем в ведущих странах мира.

По обеспеченности населения многими видами культурных услуг наша страна серьезно отстает от других развитых стран. Значительное число городов с населением, превышающим 100 тыс. человек, не имеет театров и кинотеатров, художественных музеев и помещений для проведения выставок, концертных залов. Многие учреждения культуры не имеют собственных помещений, либо работают в зданиях, не пригодных для подобных целей. Тысячи деревень и поселков с числом жителей свыше 300 человек лишены стационарных клубных учреждений и библиотек. В кризисном состоянии находится советское книгоиздание. В прошлом году, впервые после 1941 года, в стране началось сокращение книжного производства: по сравнению с предыдущим годом выпуск книг уменьшился на 54 млн. экземпляров. В катастрофическом положении находится книгоиздание в большинстве союзных, особенно автономных республик. Острейший дефицит на многие виды литературы породил такое позорное явление, как «черный рынок», на котором дефицитные книги продаются по ценам, в 10—15 раз превышающим их законную стоимость. Все более активно заявляет о себе и другой дефицит — дефицит духовности выпускаемой литературы.

Главная причина кризисного положения в книгоиздании — острейший дефицит бумаги, отсталость полиграфической промышленности. Потребности в бумаге удовлетворяются примерно на 60 процентов. Отечественное машиностроение вообще не производит примерно 120 видов полиграфических машин и оборудования — именно тех, которые обеспечивают технический уровень современного полиграфического производства.

У работников культуры и искусства сегодня самые низкие средние заработки по сравнению с занятыми в других отраслях народного хозяйства — оплата их труда в два раза ниже, чем в среднем по стране.

Все это пагубно сказалось на нашей культурной жизни. Более половины жителей СССР редко посещают или вовсе не бывают на концертах, более двух третей — в театрах, четырех пятых — в художественных музеях. Спрос на многие виды литературы удовлетворяется на 50—60%, а на детскую — всего на 30—40%. И если в самое ближайшее время не будут приняты радикальные меры, процесс культурной деградаций может стать необратимым.

Между тем без резкого подъема культурного уровня народа, без создания условий для развития культуры всех народов нашей страны нам не выйти из кризиса, не найти путей эффективного социально-политического и экономического развития. <...>

Мы верим, что XXVIII съезд услышит наш голос, и вопросы дальнейшего развития культуры и искусства займут в его решениях достойное место. В этом — историческая ответственность партии перед народом, его настоящим и будущим.

Правда. 1990. 1 июля.

35. Из письма Министерства образования РФ о сохранении системы вечерних (сменных) общеобразовательных школ

17 мая 1993 г.

В связи с реализацией закона Российской Федерации «Об образовании» в настоящее время происходит переход от обязательного среднего образования к обязательному основному 9-летнему образованию. С особой остротой встает вопрос обеспечения образованием как особого рода занятостью детей в возрасте 14—16 лет.

Критическая ситуация с этими подростками вызывает необходимость обращать особое внимание Министерства образования Российской Федерации и органов управления образованием на функционирование вечерних (сменных) общеобразовательных школ и констатировать, что в настоящее время они должны выполнять важную социальную функцию, в том числе профилактику криминального поведения обучающихся.

В 1992 году на учете в инспекциях по делам несовершеннолетних состояло свыше 38 тыс. неработающих и необучающихся подростков. За последние 5 лет — неработающими и необучающимися несовершеннолетними совершено преступлений в 2,5 раза больше.

Анализ работы вечерних школ в г.Москве, Брянской, Ивановской, Московской и др. областях, письма, поступающие в Министерство образования Российской Федерации, вызывают обеспокоенность положением дел в системе вечернего образования. Продолжается процесс свертывания системы необоснованного закрытия вечерних школ. В 1992/93 учебном году их количество значительно сократилось. <...>

В последние два года закрыта каждая четвертая школа при исправительно-трудовых учреждениях.

Контингент вечерних школ очень сложный. Более 30% численности обучающихся составляют дети до 15 лет, отчисленные из дневных общеобразовательных школ из-за конфликтов с педагогами и неуспеваемости. Как правило, VII—VIII классы вечерней школы на две трети скомплектованы из учащихся второго и третьего года обучения, в VII классе многие не владеют техникой чтения, не умеют считать.

Вследствие этого педагогические коллективы вечерних школ вынуждены брать на себя функции коррекции, реабилитации и, во многих случаях, социальной защиты подростков.

Педагогические коллективы вечерних школ в решении этих вопросов одиноки и недостаточно подготовлены по проблемам возрастной психологии.

В большинстве институтов повышения квалификации учителей закрыты кабинеты вечерних школ, единичны факты научных педагогических исследований по проблемам образования взрослых, что еще более затрудняет работу этих учреждений.

Материальная база вечерних (сменных) общеобразовательных школ слабая, более 60% расположены в неприспособленных помещениях, зачастую без учета элементарных санитарных норм.

В связи с переходом на новые экономические отношения это положение еще более усугубляется — многие вечерние школы выселяют из зданий, принадлежавших предприятиям, несмотря на то, что эти учреждения занимали их в течение многих лет.

В связи с вышеизложенным Министерство образования Российской Федерации считает нужным высказать свою позицию по проблемам вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

Основная идея перестройки образования взрослых должна состоять в качественном изменении функций и структуры вечерней (сменной) общеобразовательной школы и создании с учетом особенностей и возможностями регионов Центров образования населения — многопрофильных образовательных учреждений, которые в соответствии с социальным заказом обеспечивают реализацию потребностей личности в получении основного общего и среднего (полного) общего (в том числе заочно или экстерном), начального, среднего, профессионального и дополнительного образования, представляют разнообразные, в том числе платные образовательные услуги.

Государственные органы, отвечающие за реализацию Закона Российской Федерации «Об образовании», обязаны контролировать исполнение закона, не допускать отсева детей и подростков, не имеющих основного общего образования, из общеобразовательных учреждений.

Активнее использовать возможности вечерних (сменных) общеобразовательных школ для получения образования всеми желающими, как работающими, так и неработающими. <...>

Считаем, что вечерние школы могут стать одним из звеньев создающейся системы социальной, психолого-педагогической реабилитации. При наличии возможности целесообразно вводить в штаты указанных школ должность психолога. <...>

Вечерняя сменная школа. М., 1993. № 5. С. 3–4.

[1] 20 октября 1988 г. ЦК КПСС отменило постановление о журнале «Звезда» и «Ленинград» как ошибочное.

[2] *Зощенко М.М.* (1894—1958) — писатель-сатирик.

[3] *Ахматова А.А.* (1889—1966) — более 10 лет не печаталась. Почетный доктор Оксфордского университета, премия Этна-Таормино (Италия).

[4] *Лысенко Т.Д.* (1888—1963) — биолог, агроном, президент ВАСХНИЛ, автор антинаучной концепции наследственности, изменчивости и видообразований, названной им «мичуринским учением». Ее внедрение в 30-х—начале 60-х годов сопровождалось разгромом и ликвидацией других научных школ и перспективных научных направлений и исследовательских центров, что нанесло ущерб генетике и биологии в целом.

[5] *Вейсман А.* (1834—1914) — зоолог, основатель неодарвинизма.

[6] *Мендель Г.И.* (1822—1884) — австрийский естествоиспытатель, основоположник учения о наследственности. *Морган Т.Х.* (1860—1945) — американский биолог, один из основателей генетики, президент Академии наук (США), Нобелевская премия 1933 г.

[7] Идея коллективного обращения в ЦК КПСС возникла в Ботаническом институте имени В.Л.Комарова Академии наук (директор — член-корреспондент Академии наук П.А.Баранов) летом 1955 г. К основному тексту были приложены письма 4 ученых и письмо группы физиков. Среди физиков, подписавших письмо — П.Л.Капица, Л.Д.Ландау, А.Д.Сахаров, И.Е.Тамм, Г.Н.Флеров, Ю.Б.Харитон и др. Реакция Н.С.Хрущева была резко отрицательной, но вскоре Лысенко был освобожден от руководства ВАСХНИЛ. Активное участие в борьбе с лысенковщиной принял академик И.В.Курчатов. По его инициативе в Институте Атомной энергии был создан биологический отдел, а в 1977 г. — институт молекулярной генетики.

[8] По решению Гаагской конференции 1954 г. часть трофейных коллекций могла быть оставлена в СССР для возмещения культурных ценностей, утраченных Советским Союзом в годы войны. Вопрос о принадлежности прочих раритетных собраний, вывезенных в СССР, остается открытым.

[9] *Фадеев А.А.* (1901—1956) — писатель, общественный деятель. Один из руководителей РАПП (1926—1932), в 1938—1954 гг. — секретарь Союза писателей СССР.

[10] *Пастернак Б.Л.* (1890—1960) — поэт, писатель, переводчик, автор книг лирических стихов, историко-революционных поэм, романа «Доктор Живаго» (опубликован в СССР в 1989 г.). Нобелевская премия в 1958 г. Под давлением «общественности» был вынужден отказаться от премии из-за угрозы высылки за границу; исключен из Союза писателей. В 1990 г., когда по решению ЮНЕСКО отмечали 100-летие Пастернака, Нобелевская премия была вручена его сыну.

В ноябре 1958—январе 1959 гг. Б.Л.Пастернак трижды обращался к Н.С.Хрущеву с просьбами оградить от необоснованных преследований. С середины 1959 г. имя поэта вновь появляется на театральных афишах, издательствам разрешили возобновить публикацию его переводов.

[11] *Абрамов Ф.А.* (1920—1983) — русский советский писатель, автор романов, повестей, рассказов и публицистических очерков о жизни послевоенной северной деревни, в т.ч. «Братья и сестры», «Пряслины», «Безотцовщина» и др.

[12] *Рытхэу Ю.С.* (р.1930) — чукотский советский писатель. Печатается с 1947 г.

[13] *Шаламов В.Т.* (1907—1982) — поэт, писатель, более 20 лет провел в лагерях и ссылке, реабилитирован в 1956 г. Первая книга вышла в 1961 г. Автор документально-философских произведений и воспоминаний.

[14] *Синявский А.Д.* (р. 1925) — писатель, критик. С 1973 г. — профессор Сорбонны (Франция). Совместно с М.Розановой — издатель журнала «Синтаксис»; *Даниэль Ю.О.* (1925—1988) — писатель, переводчик. В феврале 1966 г. осуждены Верховным Судом РСФСР по ст.70, часть I УК РСФСР («агитация или пропаганда, проводимая в целях подрыва или ослабления Советской власти, совершение особо опасных государственных преступлений, распространение в тех же целях клеветнических измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, а равно распространение либо изготовление в тех же целях литературы такого содержания» — аналог пресловутой статьи 58 УК 30-х годов) за публикацию своих сочинений за границей под псевдонимами Абрам Терц и Николай Аржак на 7 и 5 лет заключения в исправительно-трудовой колонии строгого режима. Рецидив уголовного преследования за литературно-идейный «уклонизм» сопровождался срежиссированной широкомасштабной кампанией общественно-политического осуждения. Организаторам дела Синявского — Даниэля удалось втянуть в нее таких мастеров художественного слова, как М.А.Шолохов (1905—1984), с решительным осуждением позиции последнего выступила Л.К.Чуковская. Русская литература, подчеркнула она, гордится гуманистическими традициями заступничества и сострадания (см.: Цена метафоры, или Преступление и наказание Синявского и Даниэля. М., 1990. С. 500—507).

[15] *Солженицын А.И.* (р.1918) — писатель, 8 лет провел в лагерях. В 1969 г. исключен из Союза писателей СССР (решение об исключении отменено в 1989 г.). Произведения А. И. Солженицына не печатались в СССР 23 года. В 1974 г. выдворен из СССР. С 1976 по 1994 г. жил в США. Нобелевская премия 1970 г. В 1990 г. писатель восстановлен в советском гражданстве. В 1995 г. вернулся в Россию.

[16] *Любимов Ю.П.* (р.1917) — режиссер, актер, с 1946 г. — в Театре имени Вахтангова, с 1964 г. — главный режиссер Театра на Таганке (бывшего Московского театра драмы и комедии). В 1984—1988 гг. жил и работал за рубежом. В период командировки в Англию был освобожден от руководства театром, исключен из партии и лишен гражданства (восстановлен в гражданстве в июне 1989 г.)

В 1969 г. Л.И.Брежнев не принял Любимова, творческая деятельность продолжалась под строгой цензурой.

[17] Ответ на письмо 11-ти написан главным редактором «Нового мира», известным советским поэтом А.Т.Твардовским (1910—1971) и его заместителем, писателем В.Я.Лакшиным (1933—1993). В результате газетной травли «Нового мира» и самого А.Т.Твардовского Союз писателей СССР 9 февраля 1970 г. принял решение о персональных изменениях в редколлегии журнала. Вскоре был вынужден уйти и А.Т.Твардовский.

[18] *«Поиски»* (1978—1980) — общественно-политический журнал Самиздата, подготовлено и вышло 10 номеров. Редколлегия: П.А.Абовин-Егидес, В.Сокирко, В.Абрамкин, Р.Лерт, Н.Гершуни, Ю.Гримм, Г.Павловский.

В 1980 г. после политический процессов в Москве журнал был разгромлен, члены редколлегии и авторы подвергнуты репрессиям: одни были осуждены, направлены в лагерь или ссылку, другие заключены в психбольницу или высланы за границу.

[19] *Сокирко В.В.* — студентом МВТУ исключен из комсомола за «неубежденность в марксизме-ленинизме». «Подписант» обращений к руководству партии и страны. Организатор и участник ряда самиздатовских сборников и публикаций за рубежом. Выпускал и распространял бюллетень «В защиту экономических свобод».

В октябре 1990 г. — среди организаторов «Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод».

[20] *Амонашвили Ш.А.* — известный грузинский педагог, профессор, доктор психологических наук, член-корр. АПН СССР, директор НИИ педнаук в Тбилиси (подробнее см: В школу с шести лет. М., 1986 и др.публикации); *Волков И.П.* — заслуженный учитель школы РСФСР, канд. пед. наук, учитель школы № 2 г.Реутово Московской обл. (см.: Приобщение школьников к творчеству. М., 1985); *Караковский В.А.* — заслуженный учитель школы РСФСР, канд. пед. наук, директор школы № 825 в Москве (см.: Директор — учитель — ученик. М., 1979 и др.); *Ильин Е.Н.* — учитель-методист школы № 307 г.Ленинграда (см.: Рождение урока. М., 1986 и др.публикации); *Лысенкова С.Н.* — заслуженный учитель школы РСФСР, учительница школы № 587 в г.Москва (см.: Когда легко учиться. М., 1985); *Шаталов В.Ф.* — сотрудник института усовершенствования учителей, учитель школы № 5 в Донецке (см.: Педагогическая проза. М., 1980 и др.); *Щетинин М.П.* — ст.научный сотрудник Института общих проблем воспитания АПН СССР (см.: Объять необъятное. М., 1986).

Глава VI.

РОССИЯ И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Развитие научно-технического прогресса и расширение масштабов технического воздействия на природу поставили перед советским обществом новые проблемы, которые условно можно объединить темой выживания человека. Ядерный вызов поставил Советский Союз перед необходимостью адекватного ответа. Новые виды транспортных средств воочию продемонстрировали глобальный характер развернувшейся НТР, превратили все государства мира в соседей, сломали старые представления о геополитической защищенности. Документы свидетельствуют о разработке и накоплении ракетно-ядерного потенциала СССР. Первые послевоенные годы были отмечены крайне неблагоприятными условиями продовольствен-ного снабжения и тем не менее государство нашло необходимые ресурсы для создания крепкого оборонительного щита.

К концу 50-х годов в обществе особенно остро осознается взаимосвязь хозяйственных и экологических проблем. Документы позволяют выделить первоочередные задачи, стоявшие перед народным хозяйством в области охраны природы. Экологическая проблема как общечеловеческий феномен имеет не только общие для всего мира характеристики, но в каждом отдельном случае свои национально-государственные особенности, обусловленные способом производства, типом общественных отношений, уровнем развития общей культуры и демократизмом общественной жизни. Представляется закономерным, что экологическая ситуация становится предметом обеспокоенности общественности нашей страны. Насколько привычным было то, что алмаатинец думал о защите ранимой природы сибирского Севера, а жителя Приднепровья волновали проблемы Волги и Байкала! Ряд материалов знакомит читателя с деятельностью местных, республиканских и союзных государственных и общественных органов по защите среды обитания человека. Особое место в рассказе о постигших страну экологических катастрофах занимают инструкция оперативной группы Политбюро ЦК КПСС об оценке последствий Чернобыля в печати и свидетельство академика В.А.Легасова об аварии на Чернобыльской АЭС. В главе показаны некоторые итоги природоохранного движения в СССР и уровень экологической защищенности советского общества.

Значительная часть материалов данной главы посвящена проблемам войны и мира, сохранения человеческой цивилизации на Земле. Не допустить ядерного катаклизма — эта мысль была основополагающей для внешней политики СССР. Разумеется, что при этом государство в достаточной мере субсидировало потребности обороны. По оценке Организации Варшавского Договора, именно Советский Союз обеспечивал паритет вооруженных сил в Европе. С прекращением действия Варшавского Договора в 1991 г. проблема выживания человечества и вклада в ее разрешение была переведена в иную плоскость. К сожалению, вплоть до конца 60-х годов в военном руководстве Союза ССР не удалось полностью преодолеть ошибочные представления о возможности победы в ядерной войне. Об этом же свидетельствует позиция военного ведомства тех лет (см.: *Гречко А.А.* На страже мира и строительства коммунизма. М., 1971. С.52). Противодействуя совершенствованию и распространению ядерного оружия, Советский Союз уже в середине 50-х годов проявил подлинную открытость в деле мирного использования атомной энергии для решения энергетической проблемы. Вопросы развития научно-технического прогресса в СССР, некоторые стороны обмена опытом с зарубежными учеными и специалистами и деятельность Госкомитета по координации научно-исследовательских работ при Совете Министров СССР представлены в выдержках из документа известного под названием «Записки Пеньковского». В советской литературе прошлых лет (Неотвратимое возмездие. М., 1979. С. 292—293) «записки» однозначно оцениваются как подделка и грубая фальшивка ЦРУ. Тем не менее, в настоящее время книга Пеньковского передана из отделов спецохранения в основные фонды публичных библиотек. При любых обстоятельствах неординарный взгляд на государственные структуры, ответственные за состояние науки и техники в стране, представляет несомненный интерес.

Отметим, что на завершающем этапе существования СССР самостоятельной силой, воздействовавшей на решение проблем выживания, выступали суверенные союзные республики.

Подходы в области выживания в ядерный век претерпели существенные изменения. М.Шеху, В.Червенков, А.Хедегюш, О.Гротеволь, Ю.Циранкевич, Г.Георгиу-Деж, Н.А.Булганин, В.Широкий создавали Организацию Варшавского Договора как политический, военный и идеологический ответ на строительство западного общества, и как инструмент сталинской экспансии, закрепления подчиненного положения восточноевропейских государств. Со временем Варшавский Договор превратился в серьезную стабилизирующую силу, гарант сохранения статус-кво в международных отношениях, одного из субъектов

переговоров по разоружению. Эти функции альянса пытались закрепить Т.Живков, Я.Кадар, Э.Хоннекер, В.Ярузельский, Н.Чаушеску, М.С.Горбачев, Г.Гусак.

Важный шаг в создании общеевропейского дома был сделан в феврале 1991 г.: в Будапеште подписывается соглашение об упразднении военных органов ОВД. Черту под историей Варшавского Договора подвели в Праге Г.Янаев, Ж.Желев, Й.Антал, Л.Валенса, И.Илиеску и В.Гавел. Трансформация одного из двух основных мировых противостоящих блоков завершилась его роспуском. Параллельно началось сворачивание военных структур НАТО, но оно носило ограниченный характер. Североатлантический союз значительно укрепил свои позиции в Центральной и Восточной Европе.

В целом же, наряду с проблемами научно-технического прогресса, экологической защищенности общества, вопросами выживания человечества, энергетической обеспеченности народного хозяйства, перед СССР в послевоенные годы с особой остротой стояли, по-видимому, проблемы трудовых ресурсов, что сближало интересы СССР с самыми разными государствами мира.

ДОКУМЕНТЫ

1. Постановление Совета Министров СССР по вопросам реактивного вооружения

13 мая 1946 г.

Считая важнейшей задачей создание реактивного вооружения и организацию научно-исследовательских и экспериментальных работ в этой области, Совет Министров Союза ССР **постановляет**:

I

1. Создать Специальный Комитет по реактивной технике при Совете Министров Союза ССР в составе:

т. Маленков Г.М. — председатель

т. Устинов Д.Ф. — заместитель председателя

т. Зубович И.Г. — заместитель председателя, освободив его от работы в Министерстве электропромышленности

т. Яковлев Н.Д. — член Комитета

Т. Кирпичников Н.И. — член Комитета

т. Берг А.И. — член Комитета

т. Горемыкин П.Н. — член Комитета

т. Серов И.А. — член Комитета

т. Носовский — член Комитета.

2. Возложить на Специальный Комитет по реактивной технике:

а) наблюдение за развитием научно-исследовательских, конструкторских и практических работ по реактивному вооружению, рассмотрение и представление непосредственно на утверждение Председателю Совета Министров СССР планов и программ развития научно-исследовательских и практических работ в указанной области, а также определение и утверждение ежеквартальной потребности в денежных ассигнованиях и материально-технических ресурсах для работ по реактивному вооружению;

б) контроль за выполнением министерствами и ведомствами заданий Совета Министров СССР о проведении научно-исследовательских, проектных, конструкторских и практических работ по реактивному вооружению;

в) принятие совместно с соответствующими министрами и руководителями ведомств оперативных мер по обеспечению своевременного выполнения указанных заданий.

3. Специальный Комитет имеет свой аппарат.

4. Установить, что работы, выполняемые министерствами и ведомствами по реактивному вооружению, контролируются Специальным

Комитетом по реактивной технике. Никакие учреждения, организации и лица без особого разрешения Совета Министров не имеют права смешиваться или требовать справки о работах по реактивному вооружению.

5. Обязать Специальный Комитет по реактивной технике представить на утверждение Председателю Совета Министров СССР план научно-исследовательских и опытных работ на 1946 — 1948 гг., определить как первоочередную задачу — воспроизведение с применением отечественных материалов ракет типа ФАУ-2 (дальнобойной управляемой ракеты) и Вассерфаль (зенитной управляемой ракеты).

II

6. Определить головными министерствами по разработке и производству реактивного вооружения:

а) Министерство вооружения — по реактивным снарядам с жидкостными двигателями;

б) Министерство сельскохозяйственного машиностроения — по реактивным снарядам с пороховыми двигателями;

в) Министерство авиационной промышленности — по реактивным самолетам-снарядам.

7. Установить, что основными министерствами по смежным производствам, на которые возлагается выполнение научно-исследовательских, конструкторских и опытных работ, а также производство по заказам головных министерств, утверждаемых Комитетом, являются:

а) Министерство электропромышленности — по наземной и бортовой радиоаппаратуре управления, селекторной аппаратуре и телевизионным механизмам, радиолокационным станциям обнаружения и определения координат цели;

б) Министерство судостроительной промышленности — по аппаратуре гироскопической стабилизации, решающим приборам, корабельным радиолокационным станциям обнаружения и определения координат цели и расстояния до снаряда, системам стабилизации корабельных стартовых установок, головкам самонаведения реактивных снарядов для стрельбы по подводным целям и приборов;

в) Министерство химической промышленности — по жидким топливам, окислителям и катализаторам;

г) Министерство авиационной промышленности — по жидкостным реактивным двигателям для дальнобойных ракет и производству аэродинамических исследований и испытаний ракет;

д) Министерство машиностроения и приборостроения — по установкам, пусковой аппаратуре, различным компрессорам, насосам и аппаратуре к ним, а также другой комплектующей аппаратуре;

е) Министерство сельскохозяйственного машиностроения — по неконтактным взрывателям, снаряжению и порохам.

III

8. В целях выполнения возложенных на министерства задач создать:

в министерствах: вооружения, сельхозмашиностроения и электропромышленности — Главные управления по реактивной технике;

в Министерстве вооруженных сил СССР — Управление реактивного вооружения в составе ГАУ и Управление реактивного вооружения в составе военно-морских сил;

в министерствах: химической промышленности, судостроительной промышленности, машиностроения и приборостроения — Управления по реактивной технике;

в Госплане Совета Министров СССР — отдел по реактивной технике во главе с заместителем председателя Госплана.

9. Создать в министерствах следующие научно-исследовательские институты, конструкторские бюро и полигоны по реактивной технике:

а) в Министерстве вооружения

— Научно-исследовательский институт реактивного вооружения и Конструкторское бюро на базе завода № 88, сняв с него все другие задания, с размещением этих заданий по другим заводам Министерства вооружения;

б) в Министерстве сельхозмашиностроения — Научно-исследовательский институт пороховых реактивных снарядов на базе ГЦКБ-1, Конструкторское бюро на базе филиала № 2 НИИ-1 Министерства авиационной промышленности и Научно-исследовательский полигон реактивных снарядов на базе Софринского полигона;

в) в Министерстве химической промышленности — Научно-исследовательский институт химикатов и топлив для реактивных двигателей;

г) в Министерстве электропромышленности — Научно-исследовательский институт с проектно-конструкторским бюро по радио- и электроприборам управления дальнобойными и зенитными реактивными снарядами на базе лаборатории телемеханики НИИ-20 и завода № 1. Поручить т.Булганину рассмотреть и решить вопрос о передаче Министерству электропромышленности завода № 1 Министерства вооруженных сил, с тем, чтобы выполнение программы этого завода было возложено на Министерство электропромышленности;

д) в Министерстве вооруженных сил СССР — Научно-исследовательский реактивных институт ГАУ и Государственный Центральный полигон реактивной техники для всех министерств, занимающихся реактивным вооружением.

10. Обязать министерства: вооружения (т. Устинова), сельхозмашиностроения (т. Ванникова), электропромышленности (т. Кабанова), судостроительный промышленности (т. Горегляд), машиностроения и приборостроения (т. Паршина), авиапромышленности (т. Хруничева), химпромышленности (т. Первухина), вооруженных сил (т. Булганина) утвердить структуры и штаты управлений, НИИ и конструкторских бюро соответствующих министерств.

IV

11. Считать первоочередными задачами следующие работы по реактивной технике в Германии:

а) полное восстановление технической документации и образцов дальнобойной управляемой ракеты ФАУ-2 и зенитных управляемых ракет — Вассерфаль, Рейнтохтер, Шметтерлинг;

б) восстановление лабораторий и стендов со всем оборудованием и приборами, необходимыми для проведения исследований и опытов по ракетам ФАУ-2, Вассерфаль, Рейнтохтер, Шметтрлинг и другим ракетам;

в) подготовку кадров советских специалистов, которые овладели бы конструкцией ракет ФАУ—2, зенитных управляемых и других ракет, методами испытаний, технологией производства деталей и узлов и сборки ракет.

12. Назначить руководителем работ по реактивной технике в Германии т. Носовского с пребыванием его в Германии. Освободить т. Носовского от других работ, не связанных с реактивным вооружением. Помощниками т. Носовского назначить тт. Кузнецова (ГАУ) и Гайдукова.

13. Обязать Специальный Комитет по реактивной технике отобрать из соответствующих министерств и послать в Германию для изучения и работы по реактивному вооружению необходимое количество специалистов различного профиля, имея в виду, что с целью получения опыта к каждому немецкому специалисту должны быть прикреплены советские специалисты.

14. Запретить министерствам и ведомствам отзывать без ведома Специального Комитета своих работников, находящихся в Германии, работающих в комиссиях по изучению немецкого реактивного вооружения.

15. Министерствам: вооружения, сельхозмашиностроения, авиационной промышленности, электропромышленности, химпромышленности, машиностроения и приборостроения и вооруженных сил СССР в месячный срок подготовить и представить на утверждение Специаль-

ного Комитета по реактивной технике конкретные планы конструкторских, научно-исследовательских и опытных работ в Германии по реактивному вооружению, с установлением задания и сроков для каждого Конструкторского бюро.

Для ознакомления с проводимыми работами по реактивному вооружению в Германии, в целях подготовки плана предстоящих работ, командировать в Германию тт.Устинова, Яковлева и Кабанова с группой специалистов, сроком на 15 дней.

16. Поручить Министерству вооруженных сил СССР (т.Булганину) сформировать в Германии специальную артилле ийскую часть для освоения, подготовки и пуска ракет типа ФАУ-2.

17. Предрешить вопрос о переводе конструкторских бюро и немецких специалистов из Германии в СССР к концу 1946 года.

Обязать министерства: вооружения, сельхозмашиностроения, электропромышленности, авиационной промышленности, химпромышленности, машиностроения и приборостроения подготовить базы для размещения немецких конструкторских бюро и специалистов. Специальному Комитету по реактивной технике в месячный срок внести в Совет Министров СССР предложения по этому вопросу.

18. Разрешить Специальному Комитету по реактивной технике устанавливать немецким специалистам, привлекаемым к работам по реактивной технике, повышенную оплату.

19. Обязать Министерство вооруженных сил СССР (т.Хрулева) выделить для обеспечения всех советских и немецких специалистов, занятых на работах по реактивному вооружению в Германии:

бесплатных пайков по норме № 11 — 1000 шт.

по норме № 2 с дополнительным пайком — 3000 шт.

автомашин:

легковых — 100 шт.

грузовых — 100 шт.

и снабдить горючим и водительским составом.

20. Обязать Министерство финансов СССР и Советскую Военную Администрацию в Германии выделить для финансирования всех работ, проводящихся Специальным Комитетом по реактивной технике в Германии, 70 миллионов марок.

21. Разрешить Специальному Комитету по реактивной технике и министерствам заказывать в Германии различное специальное оборудование и аппаратуру для лабораторий научно-исследовательских институтов и Государственного Центрального полигона реактивного вооружения в счет репараций. Поручить Специальному Комитету совместно с Госпланом и Министерством внешней торговли определить перечень заказов и сроки их поставки.

22. Поручить Специальному Комитету представить Совету Министров СССР предложения о командировании в США Комиссии для размещения заказов и закупки оборудования и приборов для лабораторий научно-исследовательских институтов по реактивной технике, предусмотрев в этих предложениях представление Комиссии права закупки по открытой лицензии на сумму 2 миллиона долларов.

23. Обязать заместителя министра внутренних дел т. Серова создать необходимые условия для нормальной работы конструкторских бюро, институтов, лабораторий и заводов по реактивной технике в Германии (продовольственное снабжение, жилье, автотранспорт и др.).

Министерству вооруженных сил СССР (т. Хрулеву) и Главноначальствующему СВА т. Соколовскому оказать т. Серову необходимое содействие.

V

24. Обязать Специальный Комитет по реактивной технике учесть все вывезенное различными министерствами и ведомствами оборудование, приборы, аппаратуру, а также материалы и образцы по реактивной технике и перераспределить их между соответствующими министерствами и ведомствами в соответствии с возложенными на них задачами.

25. Поручить Министерству вооруженных сил СССР (т. Булганину) внести в Совет Министров предложения о месте и строительстве Государственного Центрального полигона для реактивного вооружения.

26. Обязать Специальный Комитет по реактивной технике представить Председателю Совета Министров СССР на утверждение положение о премировании за разработку и создание реактивного вооружения, а также предложения о повышенных окладах для особо квалифицированных работников по реактивной технике.

27. Разрешить Специальному Комитету по реактивной технике приравнять вновь создаваемые министерствами: вооружения, сельхозмашиностроения, авиационной промышленности, электропромышленности, машиностроения и приборостроения, химической промышленности и вооруженных сил СССР научно-исследовательские институты и конструкторские бюро по реактивному вооружению, в отношении заработной платы и снабжении промышленными и продовольственными товарами, к научным учреждениям Академии наук СССР, в соответствии с Постановлением СНК СССР № 514 от 6 марта 1946 года.

28. Обязать Министерство авиационной промышленности (т. Хруничева) передать Министерству вооружения специалистов по двигателям, аэродинамиков, самолетостроителей и др. в количестве 20 человек.

29. Обязать министра высшего образования т. Кафтанова организовать в высших учебных заведениях и университетах подготовку инженеров и научных работников по реактивной технике, а также переподготовку студентов старших курсов других специальностей на специальность по реактивному вооружению, обеспечив первый выпуск специалистов по реактивному вооружению по высшим техническим учебным заведениям не менее 200 человек и по университетам не менее 100 человек к концу 1946 года.

30. Поручить Специальному Комитету по реактивной технике совместно с Министерством высшего образования отобрать из научно-исследовательских организаций Министерства высшего образования и других министерств 500 специалистов, переподготовить их и направить для работы в министерства, занимающиеся реактивным вооружением.

31. В целях обеспечения жильем переводимых в СССР немецких специалистов по реактивной технике поручить т. Вознесенскому предусмотреть в планах распределения выделение до 15 октября 1946 года 150 разборных финских домов и 40 рубленых восьмиквартирных домов по разнарядке Специального Комитета по реактивной технике.

32. Считать работы по развитию реактивной техники важнейшей государственной задачей и обязать все министерства и организации выполнять задания по реактивной технике как первоочередные.

Председатель Совета Министров Союза ССР *И. Сталин*
Управляющий Делами Совета Министров СССР *Я. Чадаев*

Независимая газета. 1995. 25 февр. С. 3.

2. Из речи на собрании избирателей Ленинградского избирательного округа г. Москвы Г.М. Маленкова о невозможности победы в третьей мировой войне

... Товарищи! В области внешней политики наша линия неизменно состоит в том, чтобы обеспечивать мирные условия для созидания коммунистического общества в нашей стране, отстаивать дело мира от посягательств со стороны агрессивных кругов. Эта линия отвечает коренным жизненным интересам и советского народа и всего человечества. (*Бурные аплодисменты.*)

Само собой разумеется, что пока в мире существуют агрессивные круги, которые все еще безнадежно мечтают загубить наш социалистический строй, Советский Союз обязан держать свои Вооруженные

Силы в таком состоянии, чтобы они могли пресечь возможные авантюры агрессоров. (*Бурные аплодисменты.*) <...>

Общепризнанно, что 1953 год был ознаменован некоторым ослаблением международной напряженности. Миролюбивое человечество добилось прекращения войны в Корее.

Каждый мыслящий человек не может не задумываться теперь над тем, как обеспечить дальнейший шаг вперед, как найти реальную основу для прочного укрепления мира и безопасности народов. Неправда, что человечеству остается выбирать лишь между двумя возможностями: либо новая мировая бойня, либо так называемая холодная война. Народы кровно заинтересованы в прочном укреплении мира. Советское правительство стоит за дальнейшее ослабление международной напряженности, за прочный и длительный мир, решительно выступает против политики холодной войны, ибо эта политика есть **политика подготовки новой мировой бойни, которая при современных средствах войны означает гибель мировой цивилизации...**

Правда. 1954. 13 марта.

3. Из сообщения ТАСС о готовности Советского Союза передать научно-техническую информацию о мирном использовании атомной энергии заинтересованным государствам

15 января 1955 г.

ТАСС уполномочен сообщить следующее.

Как известно, 1 июля 1954 г. было опубликовано официальное сообщение о том, что в Советском Союзе пущена в эксплуатацию и дала электрический ток для промышленности и сельского хозяйства прилежащих районов первая промышленная электростанция на атомной энергии.

Советское Правительство, признавая большое значение использования атомной энергии в мирных целях и стремясь содействовать развитию международного сотрудничества в этой области, готово передать соответствующий научно-технический опыт, накопленный в Советском Союзе.

С этой целью Советское Правительство готово представить созываемой в 1955 году по решению IX сессии Генеральной Ассамблеи ООН Международной конференции по вопросам мирного использования атомной энергии доклад о первой промышленной атомной электростанции в СССР и ее работе...

Правда. 1955. 15 янв.

4. О научно-технической и производственной помощи Советского Союза другим государствам в деле развития исследований по использованию атомной энергии для мирных целей

18 января 1955 г.

Советское Правительство, придавая большое значение использованию атомной энергии для мирных целей, приняло решение оказать научно-техническую и производственную помощь другим государствам в создании научно-экспериментальных баз для развития исследований в области ядерной физики и использовании атомной энергии для мирных целей.

Советское Правительство сделало предложение Китайской Народной Республике, Польской Народной Республике, Чехословацкой Народной Республике, Румынской Народной Республике и Германской Демократической Республике об оказании им всесторонней помощи в проектировании, поставке оборудования, постройке экспериментальных атомных котлов тепловой мощностью до пяти тысяч киловатт каждый и ускорителей элементарных частиц. Предусматривается также выделение этим странам необходимого количества расщепляющихся материалов для атомных котлов и для научно-исследовательских работ. При этом учитывается то обстоятельство, что упомянутые страны поставляют Советскому Союзу соответствующие сырьевые материалы.

Ученым и инженерам этих стран будет предоставлена возможность ознакомиться с научно-исследовательскими работами, проводимыми в СССР в области использования атомной энергии для мирных целей, и с работой опытных атомных котлов.

Создание указанных научно-экспериментальных баз даст возможность этим странам широко развернуть научно-исследовательские работы в области ядерной физики, получать на экспериментальных атомных котлах достаточное количество радиоактивных изотопов для использования их в медицине, биологии и различных областях науки и техники, а также подготовить научные и инженерные кадры для дальнейшего развития работ по мирному использованию атомной энергии.

Рассматривается вопрос о расширении круга стран, которым СССР также сможет оказать содействие и помощь в развитии научно-экспериментальных работ в области использования атомной энергии для мирных целей.

Правда. 1955. 18 янв.

5. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Народной Республикой Албанией, Народной Республикой Болгарией, Польской Народной Республикой, Германской Демократической Республикой, Венгерской Народной Республикой, Румынской Народной Республикой, Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой

14 мая 1955 г.

Договаривающиеся стороны... руководствуясь целями и принципами Устава ООН, в интересах дальнейшего укрепления и развития дружбы, сотрудничества и взаимной помощи, в соответствии с принципами уважения и суверенитета государств, а также невмешательства в их внутренние дела, решили заключить настоящий Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. <...>

Статья 1

Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии в Уставом ООН воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения и разрешать свои международные споры мирными средствами, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность. <...>

Статья 3

Договаривающиеся Стороны будут консультироваться между собой по всем важным международным вопросам, затрагивающим их общие интересы, руководствуясь интересами укрепления международного мира и безопасности.

Они будут безотлагательно консультироваться между собой всякий раз, когда по мнению любой из них возникает угроза вооруженного нападения на одно или несколько государств — участников Договора, в интересах обеспечения совместной обороны и поддержания мира и безопасности.

Статья 4

В случае вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств — участников Договора со стороны какого-либо государства или группы государств, каждое государство — участник Договора в порядке предъявлять права на индивидуальную или коллективную самооборону, в соответствие со статьей 51 Устава ООН, окажет государству или государствам подвергшимся нападению, немедленную помощь, индивидуально и по соглашению с другими государствами —

участниками Договора, всеми средствами, какие предоставляются ему необходимыми, включая применение вооруженной силы. Государства — участники Договора будут немедленно консультироваться относительно совместных мер, которые необходимо предпринять в целях восстановления и поддержания мира и безопасности.

О мерах, предпринятых на основании данной статьи, будет сообщено Совету Безопасности в соответствии с положениями Устава ООН. Эти меры будут прекращены как только Совет Безопасности примет меры, необходимые для восстановления и поддержания мира и безопасности.

Статья 5

Договаривающиеся Стороны согласились о создании Объединенного Командования их вооруженными силами, которые будут выделены по соглашению между Сторонами в ведение этого Командования, действующего на основе совместно установленных принципов. Они будут принимать также другие согласованные меры, необходимые для укрепления их обороноспособности, с тем, чтобы оградить мирный труд их народов, гарантировать неприкосновенность их границ и территорий и обеспечить защиту от возможной агрессии.

Статья 6

В целях осуществления предусматриваемых настоящим Договором консультаций между государствами — участниками Договора и для рассмотрения вопросов, возникающих в связи с осуществлением настоящего Договора, создается Политический Консультативный Комитет, в котором каждое государство — участник Договора будет представлено членом Правительства или другим особо назначенным представителем.

Комитет может создавать вспомогательные органы, которые окажутся необходимыми.

Статья 7

Договаривающиеся Стороны обязуются не принимать участия в каких-либо коалициях или союзах и не заключать никаких соглашений, цели которых противоречат целям настоящего Договора.

Договаривающиеся Стороны заявляют, что их обязательства по действующим международным договорам не находятся в противоречии с положениями настоящего Договора. <...>

Статья 11

Настоящий Договор останется в силе в течение 20 лет. Для Договаривающихся Сторон, которые за год до истечения этого срока

не передадут Правительству Польской Народной Республики заявление о денонсации Договора, он будет оставаться в силе в течение следующих 10 лет.

В случае создания в Европе системы коллективной безопасности и заключения с этой целью общеевропейского Договора о коллективной безопасности, к чему неуклонно будут стремиться Договаривающиеся Стороны, настоящий Договор утратит свою силу со дня вступления в действие общеевропейского Договора. <...>

Варшавское совещание европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. М. 1955., С.136–140.

6. Из постановления Верховного Совета СССР об одностороннем прекращении Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия

31 марта 1958 г.

<...> Руководствуясь стремлением положить практическое начало повсеместному прекращению испытаний атомного и водородного оружия и тем самым сделать первый шаг в направлении окончательного избавления человечества от угрозы истребительной атомной войны, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Прекратить производство в Советском Союзе испытаний всех видов атомного оружия.

Верховный Совет СССР ожидает, что парламенты других государств, располагающих атомным и водородным оружием, со своей стороны сделают все необходимое, чтобы испытательные взрывы этих видов оружия были прекращены также и этими странами.

2. Поручить Совету Министров СССР принять необходимые меры к проведению в жизнь пункта 1-го настоящего Постановления и обратиться к правительствам других государств, располагающих атомным и водородным оружием, с призывом предпринять аналогичные меры, чтобы обеспечить прекращение испытаний атомного и водородного оружия повсеместно и на вечные времена.

В том случае, если другие располагающие атомным и водородным оружием державы будут продолжать испытания этого оружия, Правительство СССР, разумеется, будет свободно действовать в вопросе о производстве Советским Союзом испытаний атомного и водородного оружия, сообразуясь с вышеуказанными обстоятельствами, имея при этом в виду интересы безопасности Советского Союза. <...>

Заседание Верховного Совета СССР пятого созыва. Первая сессия. (27–31 марта 1958 г.). Стенограф. отчет. М., 1958. С.402–403

7. Из заявления ТАСС о возобновлении испытаний ядерного оружия

3 октября 1958 г.

В настоящее время в Советском Союзе в соответствии с решением советского правительства возобновлены испытания ядерного оружия, в связи с чем ТАСС уполномочен заявить следующее. <...>

Руководствуясь стремлением положить практическое начало немедленному прекращению испытаний ядерного оружия и тем самым сделать первый шаг в направлении окончательного избавления человечества от угрозы истребительной атомной войны, Советский Союз принял 31 марта с.г. решение прекратить в СССР производство испытаний всех видов атомного и водородного оружия. В то же время Советское правительство тогда же предупредило, что в случае, если другие располагающие таким оружием державы будут продолжать его испытания, Правительство СССР будет свободно действовать в вопросе о производстве Советским Союзом испытаний ядерного оружия, имея при этом в виду интересы безопасности СССР.

Принимая указанное выше решение, Правительство СССР надеялось, что его благородному примеру последуют правительства США и Великобритании, располагающие ядерным оружием. Прекращение испытаний Советским Союзом нашло горячую поддержку и одобрение широких кругов мировой общественности, которая давно уже призывает покончить испытания ядерного оружия.

К сожалению, надежды Советского Союза не оправдались. Факты последнего времени говорят о том, что США и Великобритания не только не воспользовались предложением Советского Союза для повсеместного прекращения всех испытаний ядерного оружия и заключения на этот счет соответствующего соглашения, но, наоборот, игнорируя волю народов, использовали такой отказ Советского Союза для получения максимальных односторонних военных преимуществ. Об этом свидетельствует то, что именно после 31 марта с.г., т.е. с того момента, когда Советский Союз прекратил ядерные испытания и призвал другие страны последовать его примеру, правительство США и Великобритании предприняли беспрецедентную по своему размаху за все годы серию испытаний атомного и водородного оружия. Только Соединенные Штаты в течение этого периода произвели уже около 40 взрывов ядерного оружия.

Учитывая эти обстоятельства, Советское правительство не может допустить, чтобы вследствие таких действий США и Великобритании был нанесен ущерб интересам безопасности Советского государства. Поэтому Советское правительство еще 30 августа с.г. заявило, что

действия США и Великобритании освобождают Советский Союз от того обязательства, которое он взял на себя в одностороннем порядке, рассчитывая на добрую волю правительств западных держав в вопросе о незамедлительном и повсеместном прекращении испытаний ядерного оружия. <...>

Правда. 1958. 3 окт.

8. Из послания Председателя Совета Министров СССР Н.С.Хрущева Президенту США Д.Эйзенхауэру по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия

23 апреля 1959 г.

Уважаемый господин Президент, я получил Ваше послание от 13 апреля в связи с возобновлением в Женеве переговоров о прекращении испытаний ядерного оружия. Меня радует, что Вы также придерживаетесь мнения, что нельзя допустить провала этих переговоров.

Вы спрашиваете, нельзя ли для начала договориться о согласованной приостановке испытаний ядерного оружия только в атмосфере на высоте до 50 км, оставив пока в стороне решение вопроса о прекращении остальных видов ядерных взрывов, т.е. на высотах, больших, чем 50 км и под землей.

Советское правительство со всем вниманием и обстоятельностью изучило соображения, изложенные в Вашем послании, и считает, что прекращение только тех взрывов ядерного оружия, которые проводятся на высоте до 50 км, не решает задачи.

Если бы мы подписали сейчас такое соглашение, то спрашивается, что это дало бы народам, которые жаждут полного запрещения всех испытаний ядерного оружия? Этим мы только ввели бы в заблуждение общественность, поскольку фактически испытания продолжали бы проводиться под землей и на больших высотах. Таким образом цель, которая стоит перед нами, — не допустить производства новых все более разрушительных видов атомного оружия — не достигается.

С другой стороны, взрывы ядерного оружия на высотах свыше 50 км также отравляют атмосферу и землю, заражая радиоактивными осадками растительность, попавшую в пищу животных и организм человека, как это имеет место в настоящее время. Думаю, Вы согласитесь со мной, что с точки зрения заботы о здоровье людей, нет разницы, будут ли выпадать радиоактивные осадки от взрыва, произведенного на высоте 40 или, скажем, 60 км. Следовательно, и с этой точки зрения та цель, к которой мы должны стремиться, опять-таки не достигается. Поэтому народы были бы вправе расценить и осудить заключение договора о прекращении испытаний только в

атмосфере на высоте до 50 км как нечестную сделку. И надо ли доказывать, что заключение подобного договора могло бы быть совершено лишь в расчете на осведомленность общественности, хотя в наше время это исключается, так как ученые сразу же поняли бы суть такого договора и разъяснили, что он не решает вопроса, оставляя положение таким же, каким оно было до заключения договора.

Я считаю, г-н Президент, что нам не следовало бы останавливаться перед трудностями, а нужно найти в себе силу воли и понимание необходимости заключить договор, предусматривающий прекращение всех видов испытаний ядерного оружия — в атмосфере, под землей, под водой и на больших высотах.

По-моему, на основе внесенных нами и вами предложений вполне можно найти такое решение вопроса о прекращении испытаний, которое отвечало бы как интересам государств, обладающих ядерным оружием, так и интересам всех других стран, и установить при этом такой контроль, который гарантирует строгое соблюдение договора. <...>

В заключение, господин Президент, я хотел бы выразить надежду, что изложенные предложения Советского правительства встретят понимание с Вашей стороны и между нами будет достигнута договоренность по одному из наиболее важных и наиболее острых вопросов современности. С нашей же стороны мы приложим все усилия к тому, чтобы достичь соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия, и можете быть уверены в том, что если мы подпишем документ, то, даже если бы и не было никакого контроля, мы свято будем придерживаться выполнения взятых на себя обязательств, потому что для Советского Союза общественное мнение, мнение народов дороже всего.

Переписка между Председателем Совета Министров Союза ССР и государственными, политическими и общественными деятелями США (15 июля 1958 г. — 8 ноября 1960 г.). М., 1961. С. 80 — 82.

9. Постановление Совета Министров СССР об учреждении должности Главнокомандующего ракетными войсками в составе Вооруженных сил СССР

17 декабря 1959 г.

Категорически воспрещается снятие копии и выписки из настоящего постановления. Отметка и дата ознакомления делается на каждом документе лично товарищем, которому документ адресован, и за его личной подписью.

Об учреждении должности Главнокомандующего ракетными войсками в составе Вооруженных сил СССР

Совет министров Союза ССР постановляет:

1. Учредить должность Главнокомандующего ракетными войсками — заместителя Министра обороны СССР.

На Главнокомандующего ракетными войсками — заместителя Министра обороны СССР возложить полную ответственность за состояние ракетных войск: их боевое применение, боевую и мобилизационную готовность, материальное и техническое обеспечение, развитие ракетного вооружения, руководство строительством и эксплуатацией боевых комплексов и спецобъектов, за воинскую дисциплину и политико-моральное состояние личного состава ракетных войск, а также координацию по вопросам создания, развития и внедрения специального вооружения и реактивной техники во всех видах Вооруженных сил.

2. При Главнокомандующем ракетными войсками иметь аппарат общей численностью 896 военнослужащих и 280 служащих, в составе:

— Главного штаба ракетных войск;

— Главного управления ракетного вооружения;

— 12 Главного управления Министерства обороны СССР;

— управлений боевой подготовки и военно-учебных заведений и

— Начальника тыла с небольшим аппаратом (с планово-инспекторскими функциями).

Для управления ракетными войсками и осуществления их боевого использования при Главнокомандующем ракетными войсками создать командный пункт (с узлом связи) и один-два вычислительных центра.

Мероприятие по созданию аппарата Главнокомандующего ракетными войсками провести без увеличения численности центрального аппарата Министерства обороны СССР.

3. Главнокомандующему ракетными войсками подчинить все соединения и части, вооруженные ракетами стратегического назначения (межконтинентальными и средней дальности), военно-учебные заведения, научно-исследовательские и испытательные учреждения, арсеналы, базы и склады специального и ракетного вооружения.

4. Для обеспечения руководства ракетные части, вооруженные ракетами стратегического назначения, организационно иметь в составе:

— ракетных бригад (средней дальности) трех-четырех полкового состава и дивизий пяти-шести полкового состава, в зависимости от количества ракетных частей на том или ином направлении;

— бригад межконтинентальных ракет в составе шести-восьми стартов. В последующем, по мере увеличения количества вводимых в эксплуатацию стартов, указанные бригады возможно будет объединить в корпуса.

5. Назначить заместителя Министра обороны СССР Главного маршала артиллерии Неделина Митрофана Ивановича Главнокомандующим ракетными войсками.

Председатель Совета Министров Союза ССР *Н.Хрущев*
Управляющий Делами Совета Министров СССР *Г.Степанов*

Независимая газета. 1995. 23 февр. С.1.

10. Из постановления Совета Министров СССР о мерах по упорядочению использования и усилению охраны водных ресурсов СССР

22 апреля 1960 г.

Совет Министров СССР отмечает, что в ряде районов страны имеет место нерациональное использование водных ресурсов, их истощение и загрязнение, чем наносится большой вред народному хозяйству.

Отдельные совнархозы, руководствуясь местническими интересами, используют водные ресурсы без учета потребности в воде других совнархозов, расположенных в бассейнах водных источников, а также без учета перспективы развития хозяйства экономических административных районов.

Использование водоемов для спуска неочищенных производственных и бытовых вод привело к чрезмерному их загрязнению. Особенно сильно загрязнены реки Волга, Кама, Белая, Урал, Северный Донец, Чусовая, Москва-река и др. Отдельные участки этих и других рек становятся не только непригодными для хозяйственных нужд, купания, спорта и отдыха, но и представляют собой опасность для здоровья населения.

В результате загрязнения водоемов особенно тяжелый ущерб наносится рыбному хозяйству. За последние годы имеются случаи массовой гибели рыбы на многих реках, в том числе на Волге, Каме, Урале и на Москве-реке. Сброс неочищенных сточных вод приводит к уничтожению мест нереста, нагула промысловых рыб и их кормовых баз.

Кроме того, народному хозяйству наносится ущерб тем, что многие предприятия химической, нефтяной, металлургической, целлюлозно-бумажной и других отраслей промышленности из-за несовершенства технологии производства сбрасывают со сточными водами большое количество дефицитного сырья и ценных отходов.

Серьезное положение, создавшееся в результате загрязнения водоемов неочищенными сточными водами, явились следствием безответ-

ственного отношения отдельных совнархозов, министерств, ведомств, обл(край)исполкомов и руководителей предприятий к этому столь важному вопросу.

Ряд решений правительства СССР о ликвидации загрязнения водоемов, а также о строительстве очистных сооружений выполняются крайне неудовлетворительно. Средства, выделяемые на строительство сооружений для очистки и обезвреживания сточных вод, используются не полностью. Действующие очистные сооружения на многих предприятиях работают крайне плохо или совсем не работают. <...>

В целях упорядочения комплексного использования и охраны водных ресурсов страны, а также скорейшей ликвидации загрязнения водоемов Совет Министров Союза ССР постановляет:

<...> 3. Запретить приемку и ввод в постоянную или временную эксплуатацию предприятий, цехов и агрегатов, сбрасывающих сточные воды, без выполнения мероприятий, обеспечивающих очистку и обезвреживание этих вод. При этом установить, что пуск указанных предприятий, цехов и агрегатов допускается только с разрешения Государственной санитарной инспекции.

Установить, что премирование руководящих работников строительных организаций за выполнение в срок и досрочно плана ввода в действие объектов строительства (предприятий, цехов и других сооружений), сбрасывающих сточные воды, производятся при условии одновременного ввода в действие основных объектов и сооружений по очистке и обезвреживание сточных вод. <...>

17. В целях объединения и развития научных исследований в области использования и охраны водных ресурсов и борьбы с вредным воздействием вод предложить советам министров союзных республик организовать в составе академий наук союзных республик специальные научные учреждения по указанным вопросам на базе объединения имеющихся в республике научно-исследовательских учреждений, ведущих аналогичные работы, с соответствующим укреплением научно-исследовательской базы.

Общую координацию и направление научной деятельности в области использования и охраны водных ресурсов, а также в области борьбы с вредным воздействием возложить на Академию наук СССР.

18. Обязать Министерство высшего и среднего специального образования СССР включить в программы специальных дисциплин соответствующих высших и средних специальных учебных заведений вопросы очистки и обезвреживания сточных вод; с учетом специфики производства. <...>

21. Поручить Госплану СССР и Министерству финансов СССР с участием советов министров союзных республик и заинтересованных

министерств и ведомств СССР пересмотреть действующую систему взимания штрафов за спуск неочищенных сточных вод, имея в виду, что действующая система штрафных санкций недостаточно способствует проведению мер по ликвидации загрязнения водоемов, и внести предложения в Совет Министров СССР к 1 ноября 1960 г.

22. Возложить контроль за выполнением настоящего постановления на Комиссию советского контроля Совета Министров СССР. <...>

Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917–1967 гг.). М., 1968. Т.4. С. 650–655.

11. Из записок О.В.Пеньковского [1] о Государственном комитете по координации научно-исследовательских работ при СМ СССР

Май 1961 г.

<...> Наш Комитет прежде именовался научно-техническим Комитетом. В 1961 г. он был полностью реорганизован и получил свое нынешнее наименование: Государственный Комитет по координации научно-исследовательских работ при Совете Министров СССР. Адрес: Москва, ул.Горького, д.11. Штат работников был значительно расширен, особенно большое увеличение было в Управлении по внешним связям (в прошлом это был только отдел). Это было сделано для улучшения сбора научно-технической, секретной информации на Западе, посредством работы с делегациями из западных стран, равно как и через отправку наших собственных делегаций ученых за границу и организацию различных выставок в иностранных государствах. Наш Комитет вел работу совместно с Министерством внешней торговли и Всесоюзной торговой палатой. <...> Наш Комитет в сущности, был уподоблен министерству. Его председатель Руднев обладал всеми правами министра.

Все отделы Комитета разделены на группы и секции. Управление по сотрудничеству с социалистическими странами состояло из 12 крупных комиссий: по Чехословакии, Восточной Германии, Польше, Венг ии, Румынии, Югославии, Болга ии, Албании, Китаю,Монголии, Северной Корее, Северному Вьетнаму. Это Управление имеет собственный отдел по отправке советских специалистов за границу только в страны так называемого «социалистического лагеря».

В дополнение к упомянутым отделам и секциям существовало также множество других организаций и учреждений, находившихся под контролем Комитета, например: Объединение издательств научно-технической литературы (ОНТИЗ), Госэнергоиздат, Всесоюзный Институт научно-технической информации, ВДНХ СССР, разнопрофильные библиотеки также полностью находились под юрисдикцией Комитета.

Комитеты по координации научно-исследовательской работы имеются в каждой союзной республике. Так, в РСФСР Комитет по координации возглавлял П.И.Аброскин, в Грузинской ССР — С.Ш.Микеладзе, в Молдавской ССР — Н.Д.Чернявский.

Назначение Руднева председателем Комитета было не случайно. Сам факт назначения еще сильнее высвечивает деятельность нашего Комитета, т.е.какой вид научно-исследовательской работы мы координируем. Перед этим назначением Руднев долгое время работал в Министерстве обороны, позднее был председателем Комитета по оборонной технике. Он член КПСС и в то же время один из заместителей Хрущева в Совете Министров.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что Руднев постоянно уделяет особое значение сбору информации и техническим новшествам, которые могут быть использованы прежде всего в военных целях. Некоторые сотрудники нашего Комитета утверждают, что мы всего лишь филиал Министерства обороны и Государственного Комитета по оборонной технике. Я также осведомлен о прикреплении офицеров разведки к Комитету, но простые инженеры и служащие говорят об этом так тайно, как будто это секретное открытие.

Предшественник Руднева — Хруничев (ныне покойный), до своего назначения председателем Комитета также работал почти исключительно в военной индустрии. Одно время он был министром авиационной промышленности.

Не буду утверждать, что мы работали только на военные заказы. Комитет имеет много отделов, которые интенсивно работают в области национальной экономики. Но направленность всей этой координации научно-исследовательских работ, тем не менее, носит несомненно военный характер.

В этом объяснение, почему в нашем Комитете так много сотрудников ГРУ и КГБ. Я попал в Комитет в результате хрущевской «миролюбивой» политики. Комитет используется как хорошее прикрытие для сбора разведданных за рубежом с помощью наших делегаций, точно так же как внутри СССР во время дружественных приемов и «обслуживания», которые мы представляем иностранным делегациям. Такие дружеские контакты и обмены мы могли скорее назвать «дружественной хитростью». Зачастую офицеры ГРУ и КГБ в Комитете недоумевают, почему иностранцы доверяют нам. Неужели им не понятно, что мы показываем им в Союзе только такие вещи, которые хорошо известны всем и не представляют каких-либо технических новинок? Если же на заводе, который должны показать иностранцам, разрабатывается что-либо новое, то мы обычно даем указание директору: «Показывайте им

все... Но и имейте в виду, что цеха 1-й и 5-й закрыты на ремонт». Вот и все; коротко и ясно. <...>

Я должен сказать несколько слов об Управлении внешних сношений, в котором я «работаю», в должности заместителя начальника иностранного отдела. <...>

Председатель Управления по внешним связям — Д.М.Гвишиани, казалось, не принадлежал к какой-либо разведывательной службе. <...>

У Гвишиани два заместителя: Е.И.Левин, полковник КГБ и резидент КГБ в Комитете, по делам разведки много времени проводит за границей. В.Н.Андриянов, подполковник и резидент ГРУ в Комитете... побывавший на разведработе. <...>

Секретарь Гвишиани, В.И.Чумакова — служащая КГБ.

Наше Управление имеет несколько отделов.

Отдел по связи с зарубежными странами. Начальник — Б.Г.Лопатенко, также офицер КГБ. Он работает в тесном контакте с Левиным.

Заместитель начальника — Д.Н.Поляков, подполковник ГРУ. <...>

Офицеры разведки ГРУ и КГБ занимали все ключевые посты в отделах по внешним связям тех советских министерств, которые имели такие отделы. Они ведут развед.работу среди иностранных делегаций, туристов, приезжающих в СССР. Наш отдел ГРУ, который действует в Москве под вывеской отдела по внешним связям ГККНР, насчитывает в своем штате 80 или 90 старших офицеров стратегической разведки.

Вопрос о количестве офицеров ГРУ и КГБ, назначенных в Комитет, решается в таких организациях как ГРУ, КГБ и ЦК КПСС. Представитель каждого такого Комитета, каким был наш, объясняет, почему и для каких целей ему необходимо именно такое количество офицеров. Окончательное решение принимается ЦК КПСС через его Административный отдел. Следует отметить, говоря о нашем Комитете, что специальное секретное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР определяло численность офицеров Главного Разведывательного Управления (ГРУ) в 25—30 человек. Это показывает как тщательно Н.С.Хрущев и ЦК КПСС направляли работу советской разведки и манипулировали нашей «крышей».

Управление и Совмин платят нам зарплату в соответствии с нашими должностями в Комитете, но финансовые детали решаются совместно с представителями финансового отдела ГРУ и Комитета. Нам также начисляются суммы из фондов ГРУ или Министерства обороны.

Постановлением, определявшим численность офицеров ГРУ в Комитете, оговаривалась также и численность офицеров КГБ. Я не

знаю их точного количества, но могу сказать, что их было больше сотрудников ГРУ и прежде всего за счет осведомителей КГБ, гражданских лиц. Особенно много их было в технических и научных отделах нашего Комитета.

О нашем присутствии в Комитете в качестве офицеров разведки КГБ и ГРУ было известно только председателю Комитета и его заместителю, в моем конкретном случае — начальнику Управления по внешним связям, Гвишиани. Другие могли лишь догадываться об этом. <...>

После ознакомления с составом вновь сформированной советской делегации и получения каждым ее участником разрешения на выезд за рубеж от ЦК КПСС, мы отбираем некоторых ученых, инженеров или любых других подходящих членов делегации, вызываем их в ГРУ и каждого в отдельности инструктируем о том, в каком типе информации мы нуждаемся и на что они должны обратить непосредственное внимание во время пребывания за границей. Все это сопровождалось подписанием специального документа с обязательством не разглашать свою связь с ГРУ. Обнародование любых отношений с ГРУ представляло наказуемое деяние — об этом гласил подписанный документ.

Привлеченные специалисты очень полезны (особенно когда в делегации нет других, подписавших аналогичные документы с ГРУ). Они получают дополнительные суммы для расходов за рубежом, а после возвращения им выплачивается вознаграждение за работу — 1000 или 500 рублей, выражается благодарность за работу. <...>

Другая сторона нашей работы — действия офицеров разведки как членов советских делегаций за рубежом. Комплекс документов, инструкций, охватывающий эти действия, включает в себя внедрение своих агентов в необходимые организации, создание развед.сетей, отбор кандидатов для развед.работы.

Каждый советский специалист, отправляющийся за границу, представляет на рассмотрение детально разработанный план-отчет о его поездке. Если этот отчет не содержит ничего ценного, то ему делается выговор и его никогда не посылают снова за границу. <...> Когда какая-либо ценная информация доставляется членом делегации, то об этом немедленно сообщается резиденту ГРУ или кому-либо из представителей посольства, и, так же оперативно, материалы передаются в Москву дипломатической почтой или по кабелю.

Все члены советской делегации, выезжающие за границу, тщательно инструктируются о том, в какие беседы следует вступать, как отвечать на те или иные вопросы. Я могу честно сказать, что ничего нового западные ученые и специалисты не могут узнать во время визитов

18 Зак. 1252

наших специалистов за рубеж. Так, например, перед погрузкой экспонатов на Лондонскую выставку 1961 года все они были тщательно проверены, обработаны специалистами КГБ, так что ничего нового, что могло бы быть украдено на Западе, эти экспонаты не содержали. Некоторые экспонаты демонстрировались в искаженном виде. Так, например, советский спутник был смонтирован таким образом, что все антенны были другого типа. Это приводило посетителей в недоумение, в то время как официальная пропаганда продолжала превозносить успехи советской техники. Таким образом спутник, представленный на выставке, лишь отдаленно напоминал своим видом настоящие советские спутники...

Как координирующая организация, наш Комитет поддерживал, в подобных случаях, закрытые контакты с АН СССР, Государственным Комитетом по внешним экономическим связям, Министерством внешней торговли, Всесоюзной торговой палатой и со многими другими организациями. Все из них пополняли свои ряды десятками офицеров ГРУ и КГБ.

Когда я только начинал свою службу в Комитете, то не подозревал о настоящем количестве офицеров КГБ и ГРУ в нашем учреждении. Когда кто-либо проходил по коридору, то мог обратить внимание на множество людей в штатском, приветствующих друг друга по-военному. Эти люди испытывали явные трудности, будучи оторванными от своей военизированной атмосферы и переодетые в гражданскую одежду. <...>

Теперь несколько слов о дезинформации. Мы получаем специальную директиву от руководства ГРУ по распространению через наших ученых всех видов провокационных сообщений и дезинформации среди иностранных ученых и бизнесменов. Это делается следующим образом: советские ученые и инженеры распространяют сведения среди иностранцев о различных видах научной или изобретательской работы или о других важных проектах, на которые советские ученые ссылаются в настоящее время, хотя по-настоящему они даже не приступали к разработке этих проектов. Это заставляет зарубежных ученых, западные правительства заняться приобретением подобных дорогих проектов, которых на самом деле еще нет даже в разработке, затрачивая на это крупные суммы. Иногда это делается по-другому. Запад ведет дорогие разработки в каких-либо научно-технических областях, в то время как СССР собирает информацию по этой работе. Как только Запад заканчивает работу, то наши ученые, получив всю информацию о западных разработках, начинают на этой основе собственные исследования, которые обходятся нам гораздо дешевле, ибо все нужные работы уже закончены на Западе.

В общем существует много способов для разрешения подобных проблем.

Вернемся к моей собственной роли во всем этом. ГРУ предписало мне провести изучение членов британской делегации, направляющейся в СССР. Моя работа состояла в изучении возможности установления дружественных контактов с членами делегации, а также выяснении фактов: «какой вид ценной информации может получить наша разведка от них». Материалы должны будут прибыть в резидентуру в Лондоне для работы над вербовкой агентов. <...>

Моя другая задача — сбор как можно большего количества ценных данных для нашей промышленности. Например, когда один английский ученый посетил Москву, я получил от него брошюру о получении пресной воды из морской соленой. Наши специалисты очень заинтересовались этой брошюрой. Используя методы, которыми мы получаем пресную воду из морской, стоимость 1 м^3 воды обходится в 6 рублей, если же использовать метод, описанный в брошюре, то стоимость кубометра пресной воды составляла бы всего 96 копеек. Я получил благодарность за то, что достал эту брошюру. Вообще благодаря тому, что нашу страну посещали иностранцы, мы имели возможность собирать большое количество подобной информации, новые и улучшенные технологии внедряются в сельском хозяйстве и промышленности СССР. <...>

Незадолго до моего прибытия в Лондон (июль-август 1961 г. — *Сост.*) все члены советского посольства и практически все резидентуры ГРУ и КГБ за рубежом получили циркулярное письмо из ЦК КПСС. Письмо насчитывало 150 различных объектов или научных разработок в США, необходимых для нашей разведки в военной, промышленной, сельскохозяйственной областях. Когда невозможно было получить информацию в Америке тотчас же, в резидентуру посылалось указание о сборе этой информации через посредство третьих стран.

Аналогичный список был послан также в канадский отдел, с 30 различными объектами для нашей разведки, работавшей против Канады. Эти 30 целей включали даже такой важный военный секрет, как производство искусственного меха. Но и это было важно для нас. Наши специалисты еще не выработали способов производства искусственного меха. Этот мех вырабатывается очень простым способом в Канаде и Америке, в то время как наши НИИ еще не могли разрешить этой проблемы. Он производился двумя кампаниями в США и одной в Канаде. Одна из них решает продать нам машину. Конечно, Москва не проявляет намерений купить ее, но, используя своих разведчиков, предпочитает узнать весь производственный процесс. Затем, если

возможно, построить подобную машину в СССР, но по гораздо меньшей цене. Наиболее важная задача делегации является похищение секретной формулы, используя которую изготовлялся клей, приклеивающий мех к одежде. Мы считали, что Канада, ее заводы используют технологии Америки и Британии и если довольно трудно было узнать секреты техники в США и Англии, то в Канаде это можно было сделать проще. Также проще получить выездную визу в Канаду для делегации. Я привел этот эпизод, чтобы показать, с какой тщательностью совершаются действия советской технической разведки. <...>

The Penkovskiy Papers. N-Y., 1965. P. 172—195.

12. Из заявления Советского правительства о возобновлении ядерных испытаний

31 августа 1961 г.

Народы являются сейчас свидетелями все нарастающей агрессивности политики военного блока НАТО. Соединенные Штаты Америки и их союзники все сильнее раскручивают маховик своей военной машины, раздувая до небывалых размеров гонку вооружений, увеличивая численность армий, доводя до белого каления напряженность международной обстановки. Дело дошло до того, что руководящие деятели США и союзных с ними стран прибегают к угрозам взяться за оружие и развязать войну в ответ на заключение мирного договора с Германской Демократической Республикой. <...>

Вот почему Советское правительство приняло уже ряд серьезных мер по укреплению безопасности СССР. По той же причине после глубокого и всестороннего обдумывания этого вопроса оно приняло решение — провести экспериментальные взрывы ядерного оружия. <...>

На одностороннее прекращение Советским Союзом ядерных испытаний они ответили тем, что провели небывалую по своей интенсивности серию взрывов ядерных бомб. На неоднократные попытки Советского Союза сблизить позиции участников переговоров правительства США и Англии всякий раз отвечали тем, что отступали от собственных предложений, которые они отстаивали еще вчера, шли буквально на все, лишь бы не допустить достижения договоренности. Они по сути дела перечеркнули единодушно принятые заключения и рекомендации ученых-экспертов, в том числе и своих собственных — американских и английских, относительно методов обнаружения ядерных взрывов и обеспечения соответствующего контроля над соблюдением договора о прекращении ядерных испытаний. <...>

Советское правительство не выполнило бы своего священного долга перед народами своей страны, перед народами социалистических стран, перед всеми народами, стремящимися к мирной жизни, если бы перед лицом угроз и военных приготовлений, охвативших США и некоторые другие страны НАТО, оно не использовало бы имеющихся у него возможностей для совершенствования наиболее эффективных видов оружия, способных охладить горячие головы в столицах некоторых держав НАТО.

В Советском Союзе разработаны проекты создания серии ядерных бомб повышенной мощности — в 20 — 30 — 50 и 100 млн. тонн тротила, а могучие ракеты, подобные тем, с помощью которых майор Ю.А. Гагарин и майор Г.С. Титов совершили свои беспримерные космические полеты вокруг Земли, способны поднять и доставить такие ядерные бомбы в любую точку земного шара, откуда могло бы быть совершено нападение на Советский Союз или другие социалистические страны. Было бы непростительным легкомыслием не сделать соответствующих выводов из обстановки, которая сложилась ввиду агрессивной политики военного блока НАТО, и не позаботиться об укреплении безопасности и могущества советской державы, великого социалистического лагеря, всех миролюбивых государств. <...>

Чтобы отбить у агрессора охоту к преступной игре с огнем, нужно, чтобы он знал и видел, что в мире есть сила, готовая во всеоружии отразить любое поползновение на независимость и безопасность миролюбивых государств, и что оружие возмездия настигнет агрессора в его собственном логове. <...>

Внешняя политика Советского Союза. 1961: Сборник документов. М., 1962. С. 302–316.

13. Письмо Т.Г.Пенькова [г.Алма-Ата] председателю Госплана СССР П.Ф.Ломако

21 июля 1964 г.

Уважаемый министр т. Ломако!

Как-то в газете «Казахстанская Правда» я прочитал статью «Потекут ли реки вспять?».

Эта статья до сих пор меня волнует и я решил Вам написать, изложить Вам свои мысли, пожелания.

В этой статье говорится о строительстве Нижнеобской ГЭС [2].

Если эта гидростанция будет построена, то под воду уйдет 6,5 миллионов гектар леса и кустарников, около 2 миллионов гектаров лугов и выпасов, почти 30 тысяч гектаров пахотных земель, будут затоплены сотни населенных пунктов и несколько городов. Будет затоплена Березово-Игримская газоносная площадь с запасом газа свыше

200 миллиардов кубометров. Одним словом народному хозяйству СССР будет нанесен громадный ущерб. Я не специалист, а простой человек, но люблю свою Родину. У нас идет громадное строительство во всех областях и очень желаю, чтобы не было каких-либо непоправимых ошибок. Желательно, чтобы вместо указанной ГЭС была построена тепловая или атомная электростанция, а сырья у нас хватит. Если мои мысли, пожелания верны, то примите их во внимание.

РГАЭ. Ф.4372. Оп.65. Д.785. Л.69.

14. Из письма А.С.Холодкова [Днепропетровск] Председателю Совета Министров СССР А.Н.Косыгину по вопросам охраны природы

20 апреля 1965 г.

Уважаемый Алексей Николаевич!

Зная Вашу занятость, я все же решил написать это письмо и изложить то, что волнует многих и многих советских людей, в том числе и меня.

Почему это письмо пишется прямо на Ваше рассмотрение, а не в какой-либо Госкомитет или СНХ СССР? Ответ на этот вопрос будет ясен из этого письма. Прошу и хочу надеяться, что оно будет рассмотрено лично Вами и будут приняты решительные меры по устранению тех крупных недостатков, о которых я сообщаю Вам. Работников секретариата убедительно прошу не переадресовывать этого письма, как это иногда бывает, до его рассмотрения товарищем Алексеем Николаевичем Косыгиным.

В таких случаях создается впечатление, что нам простым советским людям не представляется возможность обратиться к руководителям партии и правительства даже не по личным делам, а делам, имеющим важное Государственное значение. В данном случае таким делом, имеющим большое Государственное значение, является охрана нашей родной русской природы. Человек и «природа» — какой глубокий смысл в этих двух словах. Природа щедро одаряет человека, но она требует внимательного и бережного отношения к себе.

Что же происходит на местах? Вот об этом я и хочу Вам подробно сообщить. <...>

Многие наши ученые, писатели и журналисты утомились писать по этому вопросу и, чувствуется, начинают терять надежду на получение положительных результатов... Получается как бы «голос вопиющего в пустыне», после таких убедительных и тревожных сигналов печати руководящие работники большого Государственного аппарата — Госкомитетов, Госплана, СНХ СССР и др. должны были бы, обязаны

решить все вопросы, но это, к сожалению и нашему возмущению, не происходит. Равнодушные люди хотят спокойно жить и положение с каждым годом становится все тревожнее и тревожнее. Как же обстоит дело со строительством и эксплуатацией очистных сооружений, загрязнением сточными водами рек и водоемов и, как следствие, массовым уничтожением рыбы на реках Днепра и Волги и их притоках, а также и на других реках. <...>

Мне приходилось с внуками бывать в Любимовске в районе пионерлагерей на берегу р.Днепра, чтобы отдохнуть и посидеть с удочкой. К огорчению, в этом районе нет даже признаков рыбы, образовалась мертвая зона, а вода в Днепре летом цветет и иногда имеет гнилой болотный запах.

Такое же положение, если не хуже, на р.Волге и ее притоках.

... В прошлом Волга и Каспий давали до 85% мирового улова рыб осетровых пород, а сколько было рыбы других пород. Я родился и вырос на Волге, мальчиком часто сидел с удочкой утром на заре и прекрасно помню, с какой добычей рыбы возвращался домой. В настоящее время улов рыб осетровых и других резко сократился, а некоторые ценные породы рыб исчезли. На прилавках магазинов мы почти не видим в продаже свежую рыбу. <...>

Положение с загрязнением рек, массовое уничтожение рыбы продолжается и носит характер **народного бедствия.** <...>

Руководители многих промышленных предприятий на уделяют должного внимания строительству и эксплуатации очистных сооружений, считая это второстепенным делом. Все их заботы сводятся к плану предприятия и не понимают, какой ущерб они наносят народному хозяйству. Зачастую отпущенные им средства на эти мероприятия не используются, а иногда вышестоящие организации недостаточно выделяют средств. Такое отношение наблюдается и со стороны строительных организаций. В нашей стране много действующих заводов, промышленных предприятий, вводятся в эксплуатацию много новых предприятий химической промышленности, сточные воды которых особенно вредоносны.

В этих условиях мероприятия по очистке сточных вод должны безотлагательно проведены. **Сохраненне н увеличение рыбных богатств на внутренних водоемах надо отнести к первоочередным мероприятиям по подъему сельского хозяйства.**

Может быть, Вы найдете возможным рассмотреть этот вопрос, на очередном пленуме ЦК КПСС, на котором присутствуют обычно многие руководящие работники страны.

Второй вопрос, о котором пишу — это вопрос о Байкале. Я не был

на озере Байкал и мне, может быть, и не удастся увидеть это чудо природы, а хотелось бы побывать там. Но я много читал о нем, да и всем известна и понятна многосторонняя ценность этого уникума — дара природы. Как же можно этот заповедник, да и другие заповедные места превращать в промышленные районы и по сути губить их? Кто же это позволяет? Владимир Ильич Ленин в то грозное время, когда только зарождалась советская власть и ежедневно решались важнейшие государственные дела, даже тогда им был издан декрет о сохранении заповедников. Какое огромное значение он придавал сохранению природных богатств страны. Ведь природа принадлежит не только нам, но и нашему потомству. И мы должны оставить родную природу потомству краше и богаче...

Не могу хотя бы коротко не написать о лесе.

Много было написано статей во всех газетах, проникнутых заботой о сохранении лесных богатств нашей страны. Неоднократные статьи на протяжении многих лет тт.Леонова, С.Залыгина, В.Чивилихина, многих ученых свидетельствуют, что положение в этом хозяйстве крайне тревожное. Разработка леса зачастую ведется с большими нарушениями, если не сказать хищнически, лес разрабатывается выборочным путем, истребляются кедры — эти кормилицы тайги. При неправильном планировании, современной технике и бесконтрольности можно нанести непоправимый ущерб лесным массивам страны. Правильно было бы, если одно и то же Министерство ведало и отвечало за разработку леса, а также за сохранение и увеличение лесных массивов...

С глубоким уважением к Вам, пенсионер А.С.Холодков.

РГАЭ. Ф.4372. Оп.66. Д.102. Л.92—95.

15. Из справки Госплана СССР по вопросам, поставленным А.С.Холодковым в письме на имя А.Н.Косыгина

15 июня 1965 г.

Прогрессирующее загрязнение поверхностных и подземных водных источников промышленными и городскими сточными водами в настоящее время вырастает в серьезную проблему, требующую специального и радикального решения. Недооценка вопросов охраны водных ресурсов ставит под угрозу возможность дальнейшего использования водоемов страны не только для питьевых, оздоровительных, но даже и для технических целей.

Характер и степень загрязнения водоемов в значительной мере объясняются отсутствием достаточно мощных и технически совершенных очистных сооружений в большинстве городов и на многих промышленных предприятиях. Из 1763 городов сооружения по

биологической очистке сточных вод имеют около 30, т.е. менее 2% городов Советского Союза. При существующей значительной концентрации промышленности в городах отсутствие централизованных городских очистных сооружений значительно осложняется вопрос очистки сточных вод многих промышленных предприятий. Более 70% промышленных стоков сбрасывается в водоемы вообще без всякой очистки и наносят огромный ущерб народному хозяйству, а также вред здоровью населения и окружающей его природе.

Постановлением Совета Министров СССР от 22 апреля 1960 г. № 425 «О мерах по упорядочению использования и усилению охраны водных ресурсов СССР» запрещены приемка и ввод в постоянную или временную эксплуатацию предприятий, цехов и агрегатов, сбрасывающих сточные воды без выполнения мероприятий, обеспечивающих очистку и обезвреживание этих вод, — несмотря на это постановление, на ряде предприятий химической, целлюлозно-бумажной и других отраслей промышленности строительство очистных сооружений значительно отстает от строительства основных производственных объектов.

Завод искусственного и синтетического волокна в г.Энгельсе сметной стоимостью 131,6 млн.р. строится с 1956 г. и по плану должен быть введен на полную мощность в 1967 г. Однако, строительство сооружений полной биологической очистки сметной стоимостью 4,59 млн.р. практически не начато.

Особую тревогу вызывает положение на ряде крупнейших предприятий, целлюлозно-бумажных комбинатов. Так, на Кондотюжском ЦБК при 78% готовности производственных объектов освоение капиталовложений на очистные сооружения составило на 1 января 1964 г. менее 5%. На Красноярском ЦБК при 62% готовности производственных объектов очистные сооружения закончены лишь на 19%.

Строительство очистных сооружений отстает также на Байкальском и Комсомольском целлюлозно-бумажных комбинатах.

Крайне неудовлетворительно состояние очистки сточных вод и на построенных предприятиях. Так, Красноярский завод искусственного волокна в течение 10 лет после пуска первой очереди сбрасывает в реку Енисей, имеющую большое рыбопромысловое значение, ежегодно 16,1 млн.кбм. сточных вод. Вместе со стоками сбрасывается 30,2 тыс.тонн сульфата натрия, 7,5 тыс.тонн серной кислоты, 3,9 тыс.тонн сульфата цинка, свыше 1000 тонн сероводорода, 1260 тонн едкого натра, 361 тонна чрезвычайно токсичного для живых организмов сероуглерода и др. вредных веществ. Предприятия наращивают свои производственные мощности и увеличивают количество сбрасываемых стоков, несмотря на то, что до сих пор еще не утверждено проектное задание на строительство очистных сооружений.

Наличие очистных сооружений на предприятиях не всегда свидетельствует о благополучном положении с очисткой сточных вод. <...>

Из-за отсутствия грамотной эксплуатации и перегрузки очистных сооружений концентрированными стоками, а также из-за недостатка необходимых химических реагентов и специализированного оборудования для обработки стоков во многих случаях очистные сооружения работают плохо. <...>

Плохая утилизация ценных веществ из промстоков, а также недостаточная предварительная технологическая обработка стоков перед подачей их на очистные сооружения лишает уверенности в том, что эти сооружения обеспечат надлежащее качество очищенных стоков, поэтому, во многих случаях, после очистных сооружений дополнительно предусматриваются значительные по объему и стоимости накопители. При плохой эксплуатации очистных сооружений указанные накопители превращаются в опасные очаги загрязнения почвы, воздуха, водоемов.

В феврале 1965 г. на одном из волгоградских предприятий вследствие прорыва дамбы, ограждавшей накопитель, аккумулировавший большое количество промышленных стоков, произошло отравление воды и массовый замор рыбы на значительном участке реки Волги <...>

Значительный ущерб качеству воды в водоемах северных и северо-восточных районов СССР наносит плохо организованный лесосплав. Из-за недостаточной подготовки леса на путях к сплаву (в запанях, сортировочно-сплоточных рейдах) происходит утоп большого количества сплавляемой древесины. В настоящее время в рыбохозяйственных реках Архангельской области затоплено более 350 тыс. кбм. древесины. В 1964 году всего было потеряно около 3 млн.кбм.древесины, из которых большая часть утонула. В современных условиях подъем затонувшего леса производится в недостаточных размерах, составляющих около 20% объема всех потерь леса в сплаве, что ведет к прогрессивному засорению русел рек древесиной.

В Тюменской области из-за засорения водоемов отходами лесосплава, частично или полностью, выведено из строя 62 рыбохозяйственных водоема. Выщелачивающиеся из древесины и коры дубильные вещества, смолы и органические кислоты оказывают губительное влияние на рыбу.

Вследствие сброса в реки большого количества неочищенных промышленных и городских коммунальных сточных вод, многие реки загрязнены гнилостными органическими отложениями и осадками минерального происхождения, для полного их оздоровления необхо-

дима расчистка русел и обезвреживание извлеченного осадка. В особенно запущенном состоянии находятся реки: Москва, Нева, Исеть, Миасс, Казенный Торец, Кальмиус, Ингулец и ряд других.

Для приведения водоемов страны в надлежащее санитарное состояние и обеспечения их дальнейшей надежной охраны от загрязнения сточными водами, по предварительным расчетам Гидропроекта, необходимы затраты в размере около 4,4 млрд.руб., из которых 1,4 млрд.рублей на строительство очистных сооружений на вновь строящихся предприятиях, более 0,9 млрд.руб. на действующих предприятиях, 1,7 млрд.рублей на строительство очистных сооружений в городах и около 0,4 млрд.руб. на сооружение межотраслевых объектов охраны водоемов.

В контрольных цифрах [1966 – 1970 гг.] на строительство очистных сооружений городов предусмотрено 0,79 млрд.руб., т.е.всего 46% от потребности. Установить объем выделенных капитальных вложений на осуществление очистных сооружений на вновь строящихся предприятиях не представилось возможным, т.к. при существующей практике, в титульных списках, финансирование строительства объектов очистки сточных вод не выделяется отдельной строкой и входит в общую сумму капитальных вложений на строительство объектов производственного назначения. Что же касается выделения средств на строительство очистных сооружений на действующих предприятиях, то, как показала проверка, отрасли в большинстве случаев средств на эти цели не предусмотрели. Также не предусмотрено выделение капитальных вложений на строительство межотраслевых объектов охраны водоемов. Следовательно, при намечаемом выделении средств и к концу 1970 г. положение с охраной вод, в лучшем случае сохранится на современном уровне. <...>

РГАЭ. Ф.4372. Оп.66. Д.102. Л.108–115.

16. Из циркулярного письма Миннефтепрома СССР руководителям предприятий и организаций отрасли

9 декабря 1967 г.

... Министерство нефтедобывающей промышленности СССР после сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС неоднократно рассматривало вопросы использования и охраны водных ресурсов и принимало решения, направленные на улучшение этой работы. <...>

В результате проведенной организаторской работы большинство нефтепромысловых управлений в объединениях Башнефть, Куйбышевнефть, Татнефть, Пермнефть сточные воды практически полностью закачивают в продуктивные пласты и поглощающие горизонты.

Объединения Саратовнефтегаз, Оренбургнефть и ряд других также не допускают сброс неочищенных вод в открытые водоемы.

Наряду с этим, как показала проверка, еще многие предприятия Министерства нерационально используют ресурсы воды и загрязняют водные бассейны, моря и реки сырой нефтью, глинистым раствором, обработанным химреагентами, и другими продуктами, вредными для живой природы. <...>

Нефтепромыслы Главтюменнефтегаза эксплуатируются уже в течение двух лет, однако ни один из них не оборудован необходимыми сооружениями и Обь-Иртышский бассейн интенсивно загрязняется нефтью, обработанными глинистыми растворами и другими вредными продуктами.

На нефтепромыслах страны еще недостаточно применяется такое радикальное средство для предотвращения загрязнения водоемов, как предохранительное обвалование для сбора и последующего сжигания продуктов загрязнения сточных вод.

Особенно неблагополучное положение создалось на нефтепромыслах Миннефтепрома Азербайджанской ССР, в результате чего продолжается интенсивное загрязнение Каспийского моря неочищенными сточными водами, с которыми ежегодно сбрасываются десятки тысяч тонн нефти. <...>

Большое количество нефти периодически попадает в Каспийское море за счет аварий нефтепроводов и скважин. По данным Министерства мелиорации и водного хозяйства с 15 сентября по 9 декабря 1966 г. из-за аварии нефтепровода в районе нефтяного месторождения Сангачалы-море сброшенной нефтью было загрязнено море на площади в 150 квадратных километров, в результате чего нанесен ущерб рыбному хозяйству на сумму 1 млн. 459 тыс.руб. <...>

Министерство еще раз обращает внимание всех руководителей нефтегазодобывающих организаций и предприятий на необходимость строгого выполнения приказов по вопросам охраны водных ресурсов, принятия неотложных мер по предупреждению загрязнения водоемов и считает важнейшей государственной и гражданской обязанностью каждого руководителя всемирно оберегать природу, не допуская случаев ввода в эксплуатацию промышленных предприятий без очистных сооружений, неоправданного потребления водных ресурсов и загрязнения водоемов сточными водами и отходами производства, вредными для флоры и фауны.

РГАЭ. Ф.70. Оп.1. Д.924. Л.177–179.

17. Из статьи Маршала Советского Союза Н.И.Крылова [3] «Поучительные уроки истории»

30 августа 1969 г.

Историческая заслуга КПСС и Советского правительства состоит в том, что они с учетом интернационального долга нашей Родины перед братьями по классу, странами мирового социалистического содружества, а также происходящей научно-технической революции, своевременно и правильно оценили перспективы военного дела. Был сделан вывод, что основным видом оружия, влияющим на судьбы войны, является ракетно-ядерное оружие.

На основании этого вывода Советские Вооруженные Силы стали первыми обладателями такого мощного вида оружия.

Советский народ под руководством Коммунистической партии в короткий срок сумел справиться с такой сложной задачей потому, что он к этому времени имел необходимый научно-технический фундамент и мощную производственную базу.

Массовое внедрение ракетно-ядерной техники в войска привело к изменению форм организации Вооруженных Сил. Одним из существенных выражений этих изменений является создание ракетных войск стратегического назначения, как главной силы сдерживания агрессора и разгрома его в войне. В этом году советский народ и его Вооруженные Силы отметят 10-летие ракетных войск стратегического назначения как самостоятельного вида Вооруженных Сил.

Ракетные войска — олицетворение военного могущества нашего Советского государства, концентрированное выражение его неограниченных возможностей в области науки, техники, промышленного производства и подготовки высококвалифицированных кадров. Ракетные войска оснащены стратегическими ракетами различных типов с широким диапазоном дальности действий. Ракеты в глобальном варианте, имея неограниченную дальность пусков, способны поражать цели противника в любой точке земного шара с любого направления и высокой точностью.

Нам хотелось бы напомнить любителям военных авантюр, что любая агрессия не останется безнаказанной. Возмездие последует немедленно и неотвратимо. Такая уверенность базируется на высокой постоянной готовности наших Вооруженных Сил, каждой пусковой установки, каждого самолета, корабля, танка и орудия. Наши замечательные системы обнаружения не позволят противнику осуществлять внезапное нападение.

Ныне империалистам США уже не удастся, так как это было в период второй мировой войны, наживать миллиарды долларов на крови

трудящихся масс. Мощное ракетно-ядерное оружие Советского Союза не позволит им укрыться за океаном и безнаказанно творить свои черные дела. Их мечты о внезапном ударе не дадут им решающего преимущества для достижения победы в войне и не избавят их от колоссальных жертв и разрушений.

Империалистические идеологи стараются усыпить бдительность народов мира, прибегая к пропагандистским трюкам о том, что в будущей термоядерной войне не будет победителей. Эти лживые утверждения противоречат объективным законам истории. Будущее человечества за прогрессивной исторической формацией — социализмом. Победа в войне, если ее империалистам все-таки удастся развязать, будет на стороне мирового социализма и всего прогрессивного человечества. <...>

Советская Россия. 1969. 30 авг.

18. Из Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Декларация принципов взаимоотношений государств — участников Совещания

1 августа 1975 г.

I. Суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету

Государства-участники будут уважать суверенное равенство и своеобразие друг друга, а также все права, присущие их суверенитету и охватываемые им, в число которых входит, в частности, право каждого государства на юридическое равенство, не территориальную целостность, на свободу и политическую независимость. Они будут также уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социалистические, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы и административные правила.

В рамках международного права все государства-участники имеют равные права и обязанности. Они будут уважать право друг друга определять и осуществлять по своему усмотрению их отношения с другими государствами согласно международному праву и в духе настоящей Декларации. Они считают, что их границы могут изменяться, в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности. Они имеют также право принадлежать или не принадлежать к международным организациям, быть или не быть участником двусторонних или многосторонних договоров, включая

право быть или не быть участником союзных договоров; они также имеют право на нейтралитет.

II. Неприменение силы или угрозы силой

Государства-участники будут воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях, от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций и с настоящей Декларацией. Никакие соображения не могут использоваться для того, чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению в нарушение этого принципа.

Соответственно государства-участники будут воздерживаться от любых действий, представляющих собой угрозу силой или прямое или косвенное применение силы против другого государства-участника... Равным образом, они будут также воздерживаться в их взаимных отношениях от любых актов репрессалий с помощью силы.

Никакое такое применение силы или угрозы силой не будет использоваться как средство урегулирования споров или вопросов, которые могут вызвать споры между ними.

III. Нерушимость границ

Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, как и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы.

Они будут соответственно воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника.

IV. Территориальная целостность государств

Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. <...>

V. Мирное урегулирование споров

Государства-участники будут разрешать споры между ними мирными средствами и таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость.

Они будут добровольно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению, основанному на международном праве.

В этих целях они будут использовать такие средства, как переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство или новые мирные средства по их собственному выбору, включая любую процедуру урегулирования, согласованную до возникновения споров, в которых они были бы сторонами.

В случае, если стороны в споре не достигнут разрешения спора путем одного из вышеупомянутых мирных средств, они будут продолжать искать взаимно согласованные пути мирного урегулирования спора.

Государства-участники, являющиеся сторонами в споре между ними, как и другие государства-участники, будут воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение в такой степени, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и тем самым сделать мирное урегулирование спора более трудным.

VI. Невмешательство во внутренние дела

Государства-участники будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства-участника, независимо от их взаимоотношений.

Они будут, соответственно, воздерживаться от любой формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника.

Они будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода.

Соответственно они будут, в том числе, воздерживаться от оказания прямой или косвенной помощи террористической деятельности или подрывной или другой деятельности, направленной на насильственное свержение режима другого государства-участника.

VII. Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений

Государства-участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития. <...>

В области прав человека и основных свобод государства-участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларацией прав человека. Они будут также выполнять свои обязательства, как они установлены в международных декларациях и соглашениях в этой области, включая в том числе Международные пакты о правах человека, если они ими связаны.

VIII. Равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой

Государства-участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств.

Исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие. <...>

Во имя мира, безопасности и сотрудничества: К итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Хельсинки 30 июля – 1 августа 1975 г. М., 1975.С. 15–23.

19. Из предложений Советского Союза на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН о практических путях к прекращению гонки вооружений

26 мая 1978 г.

<...> Советский Союз обращается с призывом обсудить программу осуществления в течение определенного ограниченного периода следующих мер:

— прекращение производства ядерного оружия во всех его видах;

— прекращение производства и запрещение всех других видов оружия массового уничтожения;

— прекращение создания новых видов обычных вооружений большой разрушительной силы;

— отказ от расширения армий и увеличения обычных вооружений держав — постоянных членов Совета Безопасности, а также стран, связанных с ними военными соглашениями.

Конечно, договориться о таких вещах — дело непростое.

Поэтому следовало бы начать, например, с прекращения производства ядерного оружия.

Одновременно Советский Союз со своей стороны со всей определенностью заявляет: он против применения ядерного оружия; только чрезвычайные обстоятельства, агрессия против него или его союзников со стороны другой ядерной державы может вынудить его прибегнуть к этому крайнему средству самозащиты.

Первое. Поскольку главная опасность исходит от нарастающей гонки ядерных вооружений, центральное место в усилиях государств должны занять меры, направленные на то, чтобы прежде всего именно в этой области остановить, а затем и повернуть вспять гонку вооружений.

<...> Мы считаем, что в переговорах должны принять участие все ядерные державы — и уклонение любой из них легло бы тяжелым грузом на ее политику. К переговорам, видимо, целесообразно привлечь также некоторое число неядерных государств. <...>

Второе. Одной из самых важных задач в деле прекращения гонки вооружений безусловно является предотвращение распространения ядерного оружия. За последнее десятилетие, начиная с заключения Договора о нераспространении ядерного оружия, решение этой задачи существенно продвинулось вперед. Но сделано еще не все необходимое, и сейчас нужны дальнейшие усилия. <...>

Советский Союз заявляет, что он никогда не применит ядерное оружие против тех государств, которые отказываются от производства и приобретения оружия и не имеют ядерного оружия на своей территории. Мы готовы заключить на этот счет и специальные соглашения с любым из таких неядерных государств. Мы призываем все другие ядерные державы последовать нашему примеру и взять на себя аналогичные обязательства.

Ослаблению угрозы ядерной войны, укреплению режима нераспространения ядерного оружия может содействовать создание безъядерных зон в различных районах мира. Исходя из своей

принципиальной позиции поддержки стремления государств тех или иных регионов не допустить появления на своих территориях ядерного оружия, Советский Союз решил подписать Дополнительный протокол II Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (договора Тлателолко) и тем самым взять на себя обязательство соблюдать статус безъядерной зоны на этом континенте. Разумеется, такое наше обязательство будет сохранять силу только в том случае, если и другие ядерные державы будут уважать статус этой зоны и если ее участники обеспечат подлинно безъядерный режим зоны. <...>

Третье. К вопросу об укреплении режима нераспространения ядерного оружия непосредственно примыкает другой, не менее актуальный вопрос — о неразмещении ядерного оружия на территории государств, где его нет в настоящее время. Этот вопрос также необходимо решить. <...>

Советский Союз заявляет, что он готов принять на себя подобное обязательство, и призывает к этому все другие ядерные державы. Если на этот счет будет достигнуто принципиальное согласие ядерных держав, они могли бы провести обмен мнениями о том, в какую форму такое обязательство облечь.

Четвертое. Важное место в международной повестке дня занимает вопрос о запрещении создания новых видов и систем оружия массового уничтожения. <...>

Тем более важно умножить усилия на этот счет теперь, когда быстрое развитие научных исследований в самых различных областях ощутимо увеличивает опасность появления новых видов и систем оружия массового уничтожения.

В срочном порядке необходимо предпринять международные действия, которые окончательно предотвратили бы появление и развертывание нейтронного оружия. <...>

В связи с тем, что правительство США отложило принятие окончательного решения о начале производства нейтронного оружия, Советский Союз тоже не будет приступать к его производству, если этого не сделают Соединенные Штаты. Но он остается сторонником полного запрещения нейтронного оружия. <...>

Пятое. Задача прекращения гонки вооружений требует быстрейшего успешного завершения тех переговоров, которые уже ведутся в этих целях на двустороннем, региональном и международном уровнях. В ряде случаев на переговорах выявились пути, способные привести к договоренности, и значительная, а то и основная часть работы уже позади. Умножив усилия, придав им еще больше целеустремленности, можно добиться окончательного успеха. <...>

Это относится прежде всего к советско-американским переговорам об ограничении стратегических наступательных вооружений, которые призваны поставить предел развертыванию вооружений самых опасных, самых разрушительных — тех, приведение которых в действие означало бы развязывание мировой ядерной войны. <...>

После заключения соглашения об ограничении стратегических наступательных вооружений усилия в этом направлении должны быть без промедления продолжены. Они должны привести к существенному понижению уровней стратегических наступательных вооружений, к дальнейшему ограничению их качественного совершенствования — разумеется, на основе принципа одинаковой безопасности сторон и должного учета всех связанных с этим факторов. Советский Союз будет готов вести по всем этим вопросам серьезные, деловые переговоры.

Есть реальная возможность быстро довести до успешного завершения переговоры о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия. Народы ожидали этой возможности в течение полутора десятилетий со времени заключения Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

В целях расчистки пути к достижению конструктивной договоренности о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия Советский Союз, как известно, предпринял в последнее время ряд шагов по тем направлениям, которые были связаны с наибольшими трудностями. С нашей стороны было дано согласие на проведение проверки на добровольной основе, на установление моратория на мирные ядерные взрывы, а также на то, чтобы договор вступил в силу даже в том случае, если первоначально в нем примут участие не все пять ядерных держав, а только три — СССР, США и Великобритания. Мы за скорейшее завершение выработки этого договора и его подписание. <...>

Шестое. Необходимо укрепить действующие международные договоры и соглашения, направленные на ограничение гонки вооружений, обеспечить их универсальность, участие в них всех без исключения государств.

К настоящему времени создана уже целая система таких договоров и соглашений. Сюда относятся: Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой; Договор о нераспространении ядерного оружия; Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства; Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов ядерного оружия и других видов оружия массового

уничтожения; Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении; Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду.

Если учесть, что членами Организации Объединенных Наций являются 149 государств, то невозможно признать нормальным положение, когда в Договоре о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах участвуют только 106 государств, в Договоре о нераспространении ядерного оружия — 102, в Конвенции о запрещении бактериологического оружия — 73, в Договоре о запрещении размещения оружия массового уничтожения на дне морей и океанов — 65 государств, в других договорах и соглашениях — примерно столько же. <...>

Седьмое. Существует, по-видимому, широкое согласие в отношении того, что с решением проблемы прекращения гонки вооружений и разоружения в современную эпоху неразрывно связано экономическое развитие. Средства, которые будут высвобождаться в результате практических действий государств в этих направлениях, — это крупный потенциал для повышения благосостояния стран и народов, важный резерв в расширении помощи в целях развития. Чем радикальнее будут соответствующие меры, чем глубже и дальше они будут идти, тем больше дополнительных материальных средств можно будет обращать на эти цели.

Есть вместе с тем и такой путь, который позволяет самым непосредственным образом и еще до осуществления крупных мер в области разоружения сочетать обе стороны дела: налагая материальные ограничения на гонку вооружений, высвободить определенные дополнительные средства на мирные цели. Это — сокращение военных бюджетов. <...>

Выдвигая на рассмотрение специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН изложенные соображения о практических путях к прекращению гонки вооружений, Советский Союз исходит из того, что предлагаемые шаги являются минимальными. Без их осуществления гонка вооружений не будет остановлена.

Внешняя политика Советского Союза. 1978. Сборник документов. М., 1979. С. 75–86.

20. Из письма министра иностранных дел СССР А.А.Громыко Генеральному секретарю ООН К.Вальдхайму о задачах второго десятилетия разоружения

11 апреля 1980 г.

<...> В течение семидесятых годов, провозглашенных ООН первым десятилетием разоружения, были достигнуты определенные положительные результаты. В частности, были заключены международные соглашения о запрещении размещения оружия массового уничтожения на дне морей и океанов, запрещении бактериологического оружия, запрещении военного использования средств воздействия на природную среду, были достигнуты соглашения по ограничению стратегических вооружений и по предотвращению ядерной войны. В эти годы стали осуществляться некоторые меры по укреплению доверия в Европе. Была создана определенная система переговоров по вопросам разоружения как на многосторонней, так и на двусторонней основах. Состоялась первая специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению, на которой были приняты полезные решения. Задача теперь состоит в том, чтобы они были претворены в жизнь.

<...> СССР и другие страны социалистического содружества выдвинули реалистическую программу мер, охватывающую практически все аспекты проблемы прекращения гонки вооружений и разоружения и указывающую основные направления, на которых следовало бы сосредоточить усилия в предстоящие годы. Речь идет, в частности, о следующих мерах:

прекращение производства ядерного оружия во всех его видах и постепенное сокращение его запасов вплоть до полной их ликвидации и незамедлительное начало в этих целях соответствующих переговоров с участием всех государств, обладающих ядерным оружием, а также некоторого числа государств, не обладающих ядерным оружием. Параллельно с этим должны быть приняты меры к укреплению политических и международно-правовых гарантий безопасности государств;

дальнейшее ограничение и сокращение количеств стратегических вооружений, а также их дальнейшее ограничение в качественном отношении с учетом всех факторов, которые оказывают влияние на стратегическую ситуацию в мире, в том числе в Европе;

заключение договора о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия;

заключение договора о запрещении радиологического оружия;

принятие дальнейших мер по предотвращению распространения

ядерного оружия и в этих целях достижение универсального участия государств в договоре о нераспространении ядерного оружия;

заключение конвенции об укреплении гарантий безопасности неядерных государств;

заключение соглашения о неразмещении ядерного оружия на территории тех государств, где его нет в настоящее время;

создание зон, свободных от ядерного оружия, в различных регионах мира;

ограничение и последующее сокращение военной деятельности в Индийском океане, создание зоны мира в этом районе;

заключение конвенции о запрещении химического оружия;

заключение всеобъемлющего соглашения о запрещении разработки и производства новых видов оружия массового уничтожения и новых систем такого оружия;

заключение конвенции о запрещении производства, накопления, развертывания и применения ядерного нейтронного оружия;

прекращение создания новых видов обычных вооружений большой разрушительной силы;

достижение договоренности об отказе от расширения армий и увеличения обычных вооружений держав — постоянных членов Совета Безопасности ООН, а также стран, связанных с ними военными соглашениями;

ограничение продажи и поставок обычных вооружений;

выработка международного соглашения, запрещающего или ограничивающего применение обычного оружия, наносящего чрезмерные повреждения или имеющего неизбирательное действие;

присоединение всех государств, которые еще не сделали этого, существующим соглашениям по ограничению гонки вооружений и разоружению;

сокращение военных бюджетов государств — постоянных членов Совета Безопасности ООН, а также других важных в военном отношении государств в абсолютном или процентном выражении;

достижение договоренности о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе;

заключение между всеми государствами — участниками общеевропейского совещания договора о неприменении первыми друг против друга как ядерных, так и обычных вооружений;

дальнейшее расширение мер доверия в Европе;

созыв конференции по военной разрядке и разоружению в Европе;

созыв всемирной конференции по разоружению.

По убеждению Советского Союза, осуществление перечисленных мер наполнило бы реальным содержанием второе десятилетие

разоружения. Претворение в жизнь этих мер имело бы историческое значение в борьбе за прочный мир на земле.

Государства, деятели, направляющие их внешнюю политику, должны приложить усилия к тому, чтобы новое десятилетие действительно было бы десятилетием разоружения, а не десятилетием продолжения и усиления гонки вооружений.

Правда. 1980. 13 апр. С. 4.

21. Из послания Председателя Президиума Верховного Совета СССР Л.И.Брежнева второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН

16 июня 1982 г.

<...> Руководствуясь стремлением сделать все от него зависящее, чтобы отвести от народов угрозу ядерного опустошения и в конечном итоге исключить из жизни человечества саму его возможность, Советское государство торжественно заявляет:

Союз Советских Социалистических Республик принимает на себя обязательство не применять ядерное оружие.

Это обязательство вступает в силу немедленно, в момент его обнародования с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН.

Почему Советский Союз идет на такой шаг в условиях, когда входящие в группировку НАТО ядерные державы, в том числе США, не делают секрета из того, что их военная доктрина не только не исключает возможности применения ядерного оружия первым, но фактически строится на этой опасной посылке?

Принимая это решение, Советский Союз исходит из того, непреложного и определяющего в современной международной обстановке факта, что ядерная война, начнись она, могла бы означать разрушение человеческой цивилизации, а быть может, и гибель самой жизни на земле. <...>

Правда. 1982. 16 июня.

22. Динамика показателей рождаемости в СССР и союзных республиках (на 1000 населения).

(Все население)

	1940	1960	1970	1975	1980	1985
СССР	32,2	24,9	17,4	18,1	18,3	19,4
РСФСР	33,0	23,2	14,6	15,7	15,9	16,5
Украинская ССР	27,3	20,5	15,2	15,1	14,8	15,0
Белорусская ССР	26,8	14,4	16,2	15,7	16,0	16,5
Узбекская ССР	33,8	39,8	33,6	34,5	33,8	37,2
Казахская ССР	40,8	37,2	23,4	24,1	23,8	24,9
Грузинская ССР	27,4	24,7	19,2	18,2	17,7	18,7
Азербайджанская ССР	29,4	42,6	29,2	25,1	25,2	26,7
Литовская ССР	23,0	22,5	17,6	15,7	15,1	16,3
Молдавская ССР	26,6	29,3	19,4	20,7	20,0	21,9
Латвийская ССР	19,3	16,7	14,5	14,0	14,0	15,2
Киргизская ССР	33,0	36,9	30,5	30,4	29,6	32,0
Таджикская ССР	30,6	33,5	34,8	37,1	37,0	39,9
Армянская ССР	41,2	40,1	22,1	22,4	22,7	24,1
Туркменская ССР	36,9	42,4	35,2	34,5	34,3	36,0
Эстонская ССР	16,1	16,6	15,8	14,9	15,0	15,4

Смертность населения СССР и союзных республик. М., 1988. Ч.1. С.12.

23. Из протокола о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 г.

26 апреля 1985 г.

Государства — участники Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — Народная Республика Болгария, Венгерская Народная Республика, Германская Демократическая Республика, Польская Народная Республика, Социалистическая Республика Румыния, Союз Советских Социалистических Республик и Чехословацкая Социалистическая Республика — решили подписать настоящий протокол и согласились о нижеследующем:

Статья 1

Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный в Варшаве 14 мая 1955 года, остается в силе в течение следующих двадцати лет. Для договаривающихся сторон, которые за год до истечения этого срока не передадут правительству Польской Народной Республики заявление о денонсации договора, он будет оставаться в силе в течение еще десяти лет. <...>

Статья 2

Настоящий протокол подлежит ратификации. Ратификационные грамоты будут переданы на хранение правительству Польской Народной Республики.

Протокол вступит в силу в день передачи на хранение последней ратификационной грамоты.

Правда. 1985. 27 апр.

24. Из директив оперативной группы политбюро ЦК КПСС для освещения на пресс-конференции основных вопросов, связанных с причинами и ходом ликвидации последствий аварии на четвертом блоке Чернобыльской АЭС

4 июня 1986 г.

1. В основном выступлении и в ответах на вопросы руководствоваться положениями и выводами, изложенными в выступлении Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Горбачева М.С. по советскому телевидению 14 мая с.г.

2. При освещении хода ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС:

— дать широкую информацию последствий о ходе ликвидации последствий аварии на станции и характеристику радиационной обстановки в этом районе;

— показать успешное выполнение широкомасштабных технических и организационных мероприятий, направленных на ликвидацию последствий аварии и предотвращение возможного радиацион-ного ущерба, и не имеющих прецедентов в мировой практике;

— отметить высокий массовый трудовой героизм при осуществлении указанных работ.

3. Осветить широкомасштабные меры, принимаемые по обеспечению безопасности населения, особо отметить заботу о людях, оказавшихся на загрязненной территории (медицинское обслуживание, предоставление работы, строительство жилья и т.д.)

4. Указать на несостоятельность претензий и оценок как отдельных официальных лиц, так и прессы из ряда западных стран, заявляющих о якобы существенном экологическом и материальном ущербе, нанесенном им за счет распространения небольших количеств радиоактивных веществ с воздушными массами из зоны Чернобыльской АЭС.

5. Обратить внимание участников пресс-конференции на тесную связь проблем мирного и военного атома в современном мире. Максимально использовать важнейший тезис из выступления товарища Горбачева М.С.:

«Авария в Чернобыле еще раз высветила, какая бездна разверзнется, если на человечество обрушится ядерная война. Ведь накопленные ядерные арсеналы таят в себе тысячи и тысячи катастроф, куда страшнее Чернобыльской».

6. В ответах на вопросы опираться на информацию, содержащуюся в прилагаемой записке «О радиационной обстановке и ходе ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС».

О радиационной обстановке и ходе ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС
(Материалы к пресс-конференции)

Чернобыльская атомная электростанция в составе четырех блоков с реакторными установками РБМК-1000, электрической мощностью по 100 МВт каждый была сооружена и введена в действие (поблочно) с 1978 по 1984 г. Четвертый блок был введен в 1984 г.

На четвертом блоке Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г. в 01 час.23 мин.50 сек. произошла авария с достаточно сильным разрушением активной зоны реакторной установки и здания, в котором она располагалась.

Авария произошла в период выведения 4 блока АЭС из работы. Причины аварии изучаются. Предварительно можно сказать, что значительное и быстрое парообразование привело к взрыву, разрушению реакторной установки и выбросу части накопившихся в активной зоне радиоактивных продуктов в атмосферу. Уже выясненные обстоятельства позволили продолжать эксплуатацию станции этого типа в штатном режиме.

Во время аварии на четвертом блоке все остальные блоки станции работали на мощности. После аварии, на период ликвидации ее последствий, первый, второй и третий блоки были планово выведены из работы и их реактивные установки надежно поддерживаются в подкритическом состоянии.

Состояние 1 -ой очереди Чернобыльской АЭС (в составе первого и второго блоков) нормальное, и она практически может готовиться к работе на мощности. Третий блок станции (спаренный с четвертым — аварийным блоком) также практически не пострадал во время аварии, но потребует после ликвидации последствий аварии тщательного осмотра, ревизии и контроля основного реакторного оборудования и систем.

Во время аварии из реакторной установки четвертого блока Чернобыльской атомной электростанции за его пределы в атмосферу было выброшено, по оценкам специалистов, от одного до трех процентов радиоактивности, накопившейся в тепловыделяющих элементах реактора. Значительное количество вынесено паровым взрывом в прилегающие к реактору помещения.

После аварии ядерная реакция в реакторе четвертого блока была прекращена, ликвидирован возникший в помещениях пожар, и все работы по ликвидации последствий аварии были сосредоточены на локализации распространения вышедшей активности, дезактивации территории станции и оборудования, недопущении попадания радиоактивных продуктов в водоемы.

Сразу после аварии на случай маловероятной, но все же возможной ситуации, связанной с разогревом и расплавлением топлива, оставшегося в активной зоне реактора, были разработаны мероприятия и начаты срочные работы по удержанию активной зоны на нижней защитной плите реактора, а также подведение дополнительного охлаждаемого горизонта под фундаментной плитой четвертого реакторного блока для гарантированного исключения попадания радиоактивных продуктов и разогретого топлива в грунт и грунтовые воды.

В результате выброса радиоактивных продуктов при аварии на Чернобыльской атомной электростанции образовалось загрязнение

местности в районах, примыкающих к станции. Были проведены первоочередные мероприятия по эвакуации населения из районов, непосредственно примыкающих к площадке атомной электростанции и в 30-км зоне. Уровни радиации вблизи АЭС достигали десятков миллирентген в час. Истечение газовых и летучих радиоактивных продуктов из района аварии практически прекратилось через несколько дней.

В настоящее время радиационная обстановка в районе АЭС полностью стабилизировалась, происходит уменьшение радиоактивности в соответствии с распадом (за месяц в 5—6 раз).

В населенных пунктах в результате дезактивационных работ уменьшение происходит быстрее. <...>

Авиационная разведка и данные наземной сети показали, что загрязнение распространялось с ветрами в северо-западном, западном и южном направлениях; в Киеве уровни радиации кратковременно достигали 0,5 мр/час, в Гомеле — 0,3 мр/час, в Жлобине — 0,5 мр/час, что не представляет опасности для здоровья населения. <...>

Для уточнения решения вопросов эвакуации населения из зон с высокими уровнями заражения были утверждены и доведены до сведения Советов Министров Украинской и Белорусской ССР критерии дозовых нагрузок для эвакуации (и реэвакуации). Для населения предельная доза общего облучения принята равной 10 бэр за первый год. В этих зонах устанавливалось активное медицинское наблюдение и обследование населения. В соответствии с этими критериями была проведена дополнительная эвакуация из нескольких населенных пунктов, а некоторая часть населения, наоборот, уже вернулась в свои села. <...>

За прошедший период обследованы все люди, обратившиеся в медицинские учреждения.

Диагноз острой лучевой болезни установлен у 187 пострадавших (все из числа персонала АЭС), из них умерло 24 человека (двое погибли в момент аварии). Диагноз лучевой болезни у госпитализированной части населения, включая детей, не подтвердился.

За прошедший период проведены и широкие профилактические мероприятия. <...>

Разрабатываются и осуществляются мероприятия по надежной изоляции от атмосферы и захоронению реакторной установки четвертого блока Чернобыльской АЭС вместе с разрушенными конструкциями здания и загрязненным оборудованием.

В настоящее время в различных странах мира работают более 370 атомных реакторов. В нашей стране около 10% электроэнергии

вырабатывается на атомных электростанциях, установленная мощность которых составляет 28 миллионов киловатт.

Будущее мировой энергетики невозможно представить без развития атомной энергетики.

Дальнейшее развитие атомной энергетики должно сопровождаться большей концентрацией усилий науки и техники на обеспечении ее безопасности, на недопущение даже незначительных отклонений от установленных технологических процедур.

Ярошинская А. Чернобыль: Совершенно секретно. М., 1992. С. 347–350.

25. Соотношение численности вооруженных сил и основных вооружений ОВД и НАТО в Европе и вклад СССР в обороноспособность ОВД (Оценка ОВД)

1 июля 1988 г.

	ОВД	СССР	НАТО
Численность вооруженных сил (тыс. чел.)	3573,1	2458,0	3660,2
– сухопутные войска ВДВ и армейская авиация (тыс.чел.)	1823,5	1187,2	2115,4
– ВВС (тыс. чел.)	425,1	345,0	482,3
– ВМС (тыс. чел.)	338,0	288,9	685,0
Наличие вооружений			
– артиллерия (орудия и арт.установки, шт.)	71560	50275	57060
– пусковые установки тактических ракет (шт.)	1608	1221	136
– танки (шт.)	59470	41580	30690
– боевые бронемашины (шт.)	70330	45000	46900
– самолеты (шт.)	7876	5955	7130
– вертолеты (шт.)	2785	2200	5270
– крупные надводные корабли (шт.)	102	101	499
– авианесущие, авианосцы (шт.)	2	2	15
– подводные лодки (шт.)	308	300	200
в т.ч.			
– атомные подлодки	80	80	76

Варшавский Договор: Соотношение сил в Европе. М., 1989. С. 10–11, 22–25.

26. Из статьи академика В.А.Легасова «Мой долг рассказать об этом...»

1988 г.

Еще более важным вопросом, решаемым правительственной комиссией, был вопрос о судьбе города Припяти. 26 апреля [1986 г.] вечером радиационная обстановка в нем была более или менее благополучной, измеряемая от миллирентген в час до десятков миллирентген в час. Конечно, это нездоровая обстановка, но она еще позволяла какие-то размышления.

Несколько личных впечатлений от этого периода времени.

О персонале станции. Мы застали людей, готовых к любым действиям в любых условиях. Но к каким именно действиям, что нужно было делать в этой ситуации, как спланировать и организовать работу, — здесь никакого понимания необходимой последовательности действий у хозяев станции, у руководства Минэнерго не было. Ни в заранее изложенном и изученном виде, ни в вариантах, которые рождались бы тут же. Функцию определения обстановки и ведения необходимых действий приходилось брать на себя правительственной комиссии.

Обращала на себя внимание растерянность людей в пустяках. Я вспоминаю, что в первые дни, когда комиссия находилась в Припяти, не было необходимого количества защитных респираторов, индивидуальных дозиметров — ТЛД, даже не очень надежных так называемых карандашей не хватало для всех. На станции отсутствовали автоматы внешней дозиметрии, которые выдавали бы автоматически телеметрические данные по радиационной обстановке в радиусе нескольких километров, поэтому приходилось организовывать большое количество людей для проведения разведывательных операций.

Не было радиоуправляемых самолетов, снабженных дозиметрическими приборами, и поэтому потребовалось изрядное количество пилотов, вертолетчиков для измерительных и разведывательных целей. Не оказалось и элементарной гигиенической культуры, в первые дни по крайней мере. В городе Припяти уже 27, 28, 29 апреля помещения были достаточно грязными, но когда привозили продукты — колбасу, огурцы, бутылки с пепси-колой, фруктовой водой, — все это выставлялось просто в комнатах, и тут же голыми руками люди брали их, резали. Это уже потом, спустя несколько дней, когда более или менее все нормализовалось, появились столовые, палатки, соответствующие санитарно-гигиенические условия, правда довольно примитивные, но в которых можно было контролировать и руки, и качество пищи с точки зрения загрязненности...

2 мая, когда правительственная комиссия располагалась в Чернобыле, появились в зоне Николай Иванович Рыжков и Егор Кузьмич Лигачев.

Их поездка имела большое значение. Они провели совещание в Чернобыльском райкоме партии. Из наших докладов (а в качестве основного докладчика пришлось выступать мне) они поняли обстановку, поняли, что это не частный случай, а крупномасштабная авария, которая будет иметь очень долговременные последствия, что предстоят огромные работы...

После докладов, после того, как мы объяснили ситуацию, как понимали ее сами, были приняты кардинальные решения, определившие порядок организации работы на весь последующий период, масштаб этой работы, отношение к ней всех ведомств, предприятий нашей страны. Была создана оперативная группа под руководством Н.И.Рыжкова, подключена практически вся промышленность Советского Союза. С этого момента правительственная комиссия стала только конкретным управленческим механизмом той огромной государственной работы, которая проходила под руководством оперативной группы Политбюро ЦК КПСС.

Я не знаю ни одного ни крупного, ни мелкого события, которое бы не было в поле зрения оперативной группы Политбюро. Должен сказать, что ее заседания, ее решения носили очень спокойный, сдержанный характер, с максимальным стремлением опереться на точку зрения специалистов, но всячески сопоставляя точки зрения различных специалистов. Для меня это был образец правильно организованной работы. Первоначально я мог предполагать, что там могли приниматься какие-то волевые решения, направленные на то, чтобы скорее справиться с ситуацией, приуменьшить, может быть, значение случившегося. Ничего похожего не было. Работа организована была так, как в хорошем научном коллективе. Первое — внимательное изучение информации, желательно информации, получаемой из разных источников. А часто бывали случаи, когда, скажем, информация, даваемая военными, отличалась от информации, получаемой гражданскими научными службами, в свою очередь различные научные группы на первых этапах представляли различную информацию. Все это создавало довольно нервозную обстановку. Но сама оперативная группа нервозности не проявляла, просто настаивала на дополнительных измерениях, уточнениях, всячески стараясь понять истинное положение вещей. При этом в своих решениях оперативная группа стремилась всегда идти по пути максимальной защиты интересов людей. Скажем, из всяких возможных вариантов распространенности зараженной зоны, величины денежной компенсации, которая потребовалась бы эвакуированным людям, принимались решения в пользу пострадавших от аварии. Это касалось каждого случая.

Несколько слов об армии. Круг работ военных был очень велик. Химические войска прежде всего должны были заниматься работой по разведке и определению территории загрязнений. На плечи армии были возложены работы и на самой станции, и в 30-километровой зоне по дезактивации деревень, поселков, дорог. Огромную работу провела армия по дезактивации города Припяти.

Мне ни разу не удавалось быть свидетелем какого-то случая, когда призванный в Советскую Армию специалист или люди невоенные както пытались манкировать своей работой или чувствовали себя насильственно привлеченными, в общем, к трудным и опасным работам. Может быть, такие случаи где-то и были, но мне их ни разу наблюдать не приходилось. Я сам несколько раз выходил на довольно опасные участки 4-го блока. Я объяснял людям условия, в которых они будут работать, говорил, что хотел бы работать с теми, кто добровольно может помогать мне. И ни разу не было случая, чтобы кто-то, как это говорится, не остался в строю, не сделал шаг вперед. <...>

Физики, предчувствуя, что динамика будет меняться не в лучшую сторону, настаивали на обязательной эвакуации. Медики здесь как бы уступили физикам, и где-то в 10 или 11 часов вечера 26 апреля Борис Евдокимович Щербина, послушав наши дискуссии и поверив нашим прогнозам, принял решение об обязательной эвакуации.

Она предстояла на следующий день. К сожалению, эта информация шла устным путем, через заходы в подъезды, вывешивание объявлений и, видимо, не до всех дошла, потому что утром 27 апреля на улицах города можно было видеть и матерей, везущих в колясках детей, и детей, играющих на улицах, и вообще признаки обычной воскресной жизни.

В 11 часов утра официально было объявлено, что весь город будет эвакуирован. К 14 часов был полностью собран весь необходимый транспорт, определены маршруты следования. Эвакуация была проведена достаточно аккуратно, быстро и точно, хотя проходила в необычных условиях и отдельные проколы и неточности были. Например, большая группа граждан обратилась в правительственную комиссию с просьбой эвакуироваться на собственных автомобилях, а их было в городе несколько тысяч. После некоторых размышлений такое разрешение было дано, хотя, наверное, и неправильно, потому что часть автомобилей была загрязнена, а дозиметрические посты, проверяющие уровень их загрязненности, и пункты отмывки были организованы несколько позже. Но я повторяю, что эвакуация происходила в тот момент, когда уровень загрязненности города был еще невысок. Практика потом показала, что никто из гражданского населения, не

19 Зак 1252

бывшего на самой станции в момент аварии, почти 50 тысяч человек, какого-нибудь существенного ущерба для своего здоровья не получил.

Следующие мероприятия были направлены на более тщательный дозиметрический контроль, организованный службами Госкомгидромета, службами генерала Пикалова, станционными службами, службами физиков. Более тщательно изучался изотопный состав. Хорошо работали дозиметрические службы военных, но наиболее точную информацию и по изотопному составу, и по характеру распределения активности мы получали от развернутой на пораженной территории лаборатории. На их данных мы базировались, принимая решения.

Ясно было, что все первые дни в силу изменения характера движения воздушных масс, в силу пыления в районе 4-го блока, сопровождавшего сбросы масс, вводимых в реактор, обстановка все время менялась.

После того, когда побывал на Чернобыльской станции, я сделал однозначный вывод, что чернобыльская авария — это апофеоз, вершина всего того неправильного ведения хозяйства, которое осуществлялось в нашей стране в течение многих десятков лет. Конечно, то, что произошло в Чернобыле, имеет не абстрактных, а конкретных виновников. Мы сегодня уже знаем, что система управления защиты этого реактора была дефектна, и ряду научных работников это было известно, и они вносили предложения, как этот дефект убрать. Конструктор, не желая быстрой дополнительной работы, не спешил с изменением системы управления защиты. То, что происходило на самой Чернобыльской станции в течение ряда лет: проведение экспериментов, программа которых составлялась чрезвычайно небрежно и неаккуратно, перед проведением экспериментов не было никаких розыгрышей возможных ситуаций... Пренебрежение к точке зрения конструктора и научного руководителя было полным, с боем нужно было добиваться правильности выполнения всех технологических режимов. Никакого внимания к состоянию приборов, к состоянию оборудования до планово-предупредительных ремонтов. Один директор станции прямо говорил: «А что вы беспокоитесь? Да атомный реактор — это самовар, это гораздо проще, чем тепловая станция, у нас опытный персонал, и никогда ничего не случится».

Когда посмотришь цепочку событий, почему один поступил так, а другой так-то и т.д., то назвать единственного виновника, инициатора событий, которые привели к преступлению, нельзя, потому что это именно замыкающаяся цепь: операторы делали ошибки, потому что хотели обязательно завершить эксперимент — это они считали «делом чести»; план проведения эксперимента был составлен очень некачес-

твенно, недетально и не санкционирован теми специалистами, которыми он должен быть санкционирован. У меня в сейфе хранится запись телефонных разговоров операторов накануне происшедшей аварии. Мороз по коже дерет, когда читаешь такие записи. Один оператор звонит другому и спрашивает: «Тут в программе написано, что нужно делать, а потом зачеркнуто многое, как же мне быть?» Его собеседник немножечко подумал и говорит: «А ты действуй по зачеркнутому». Уровень подготовки серьезных документов на таком объекте, как атомная станция: кто-то что-то зачеркивал, оператор мог толковать, правильно или неправильно зачеркнуто, мог совершать произвольные действия. Всю тяжесть вины сложить на оператора нельзя, потому что кто-то и план составлял и что-то чиркал в нем, кто-то подписывал, а кто-то его не согласовывал. Сам факт, что персонал станции мог производить самостоятельно какие-то действия, не санкционированные профессионалами, это уже дефект отношений профессионалов с этой станцией. Тот факт, что на станции присутствовали представители Госатомэнергонадзора, но были не в курсе проводимого эксперимента, не в курсе программы, — это не только факт биографии станции...

Вернемся снова к чернобыльским событиям, от которых я так далеко отклонился в сторону. Очень четко работали военно-воздушные силы, вертолетные группы. Это пример высокой организованности. Пренебрегая всякой опасностью, все экипажи стремились всегда выполнять задания, каким бы трудным и сложным это задание ни было. Особенно трудно им было в первые дни. Была дана команда засыпать мешки с песком. Почему-то местные власти не смогли сразу организовать достаточное количество людей, которые бы подготавливали мешки, подготавливали песок. Своими глазами я видел, как экипажи, молодые офицеры загружали мешки с песком в вертолеты, летели, сбрасывали их в цель, снова возвращались, снова проводили эту работу. Если мне память не изменяет, цифры были такие: десятки тонн в первые сутки были сброшены, сотни тонн потом пошли на вторые — третьи сутки, и, наконец, генерал-майор Антошкин вечером рапортовал о том, что за одни сутки сброшена тысяча сто тонн материалов. Ко 2 мая практически реактор был закупорен, и с этого времени суммарное выделение радионуклидов из чрева реактора заметным образом уменьшилось.

...Где-то 9 мая нам показалось, что 4-й блок перестал дышать, гореть, жить, он внешне был спокойным, и мы хотели в День Победы вечером отпраздновать этот день. Но, к сожалению, именно в этот день было обнаружено небольшое, но ярко светящееся малиновое пятно внутри 4-го блока, что говорило о том, что имеет место еще высокая температура. Трудно было определить, горят ли это парашюты, на

19*

которых сбрасывались свинец и другие материалы. На мой взгляд, на это было очень не похоже, скорее всего это была раскалённая масса песка, глины и всего, что было набросано. Праздник был испорчен, и было принято решение дополнительно ввести 80 тонн свинца в жерло реактора. После этого свечение прекратилось, и мы отпраздновали День Победы в более спокойной обстановке 10 мая.

Уже тогда, в эти тяжёлые дни, мы имели, казалось бы, парадоксально приподнятое настроение. Оно было связано не с тем, что присутствуем при ликвидации такого трагического события. Трагизм был основным фоном, на котором все происходило. Но некоторую приподнятость создавало то, как работали люди, как быстро откликались на наши просьбы, как быстро просчитывались различные инженерные варианты, а мы уже там, на месте, стали просчитывать первые варианты сооружения купола над разрушенным блоком.

Правда. 1988. 20 мая.

27. Стратегические вооружения СССР (западная оценка)[5]

1956—1988 гг.

Год	МБР		БРПЛ		Бомбардировщики		Всего	
	ПУ	БГ	ПУ	БГ	ПУ	БГ	ПУ	БГ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1956	—	—	—	—	22	84	22	84
1957	—	—	—	—	28	102	28	102
1958	—	—	6	6	50	180	56	186
1959	—	—	33	33	75	250	108	283
1960	4	4	30	30	104	320	138	354
1961	10	10	57	57	120	356	187	423
1962	30	30	72	69	133	382	235	481
1963	80	80	72	69	150	440	302	589
1964	180	180	72	69	173	522	425	771
1965	225	225	75	72	163	532	463	829
1966	333	333	78	75	159	546	570	954
1967	701	701	87	72	159	576	947	1349
1968	909	909	138	120	159	576	1206	1605
1969	1053	1053	221	194	157	568	1431	1815
1970	1361	1361	317	287	157	568	1835	2216
1971	1511	1511	407	362	157	568	2075	2441

1	2	3	4	5	6	7	8	9
1972	1547	1547	503	458	157	568	2207	2573
1973	1587	1587	595	556	157	568	2339	2711
1974	1587	1587	679	640	157	568	2423	2795
1975	1587	1917	771	732	157	568	2515	3217
1976	1539	2099	849	810	157	568	2545	3477
1977	1433	2363	972	1311	157	568	2562	4242
1978	1398	3218	1002	1730	157	568	2557	5516
1979	1398	4186	993	1817	157	568	2548	6571
1980	1398	5002	990	1910	157	568	2545	7480
1981	1398	5302	1038	2426	157	568	2593	8296
1982	1398	5862	990	2474	157	568	2545	8904
1983	1398	6270	978	2462	167	568	2543	9300
1984	1398	6420	982	2646	160	560	2540	9626
1985	1398	6420	980	2872	160	720	2538	10012
1986	1398	6420	948	2888	160	800	2506	10108
1987	1418	6452	962	3130	155	860	2535	10442
1988	1414	6506	979	3378	160	950	2553	10834

Боеголовки не индивидуального наведения подсчитывались как одна. Цифры не округлялись.

Ядерное вооружение СССР: Пер. с англ./Т.Кохран, У.Аркин, Р.Норрис, Дж.Сэндс. М., 1992. С.128.

28. Из Национального доклада о состоянии природной среды в СССР

1989 г.

В условиях современной научно-технической революции развитие производительных сил человечества достигло такого уровня, который позволяет вовлечь в процесс производства почти всю оболочку планеты. При этом индустриальные страны столкнулись с проблемой резкого ухудшения состояния окружающей среды и истощения природных ресурсов во все возрастающих масштабах.

Экологические проблемы локального, регионального и глобального характера не миновали и нашу страну. Во многих городах, промышленных центрах и ряде регионов Советского Союза они стоят очень остро. Более того, эти проблемы объективно являются неотъемлемой состав-

ной частью той общей неблагоприятной социально-экономической обстановки, которая сложилась к началу перестройки и не может быть решена немедленно и изолированно от других острых проблем, стоящих перед нашим обществом в этот сложный и ответственный период.

...Экологическая обстановка в стране не может оцениваться однозначно: в одних районах она улучшается, в других ухудшается. Обострились экологические проблемы в ряде регионов — в бассейне Аральского, Каспийского морей и в бассейне реки Волги.

I. Воздух

Контроль за соблюдением нормативов выбросов осуществляют органы Госкомприроды СССР, мониторинг за качеством среды — органы Госкомгидромета СССР.

Сейчас в каждом городе систематически измеряются концентрации 8 различных веществ, всего контролируется содержание в воздухе 80 веществ. В настоящее время наблюдения за уровнем загрязнения атмосферы ведутся в 534 городах на 1167 стационарных постах.

В большинстве из них (в 423) наблюдения выполняются регулярно 3—4 раза в сутки. В каждом городе установлено от 1 до 10 стационарных постов (в Москве 23), количество их зависит от размеров города и степени его промышленного развития.

Состояние загрязнения атмосферы в городах характеризуется средними концентрациями примесей.

Средние по городам страны концентрации двуокиси серы, окиси углерода, окиси азота и сероводорода находятся в пределах гигиенической нормы. А концентрации пыли, фенола, аммиака, двуокиси азота несколько превышают ПДК, сероуглерода, бенз[а]пирена и формальдегида составляют 3—4 нормы.

Средняя концентрация окиси азота выше предельно допустимых в 7% городов, двуокиси азота — в 38%. В основном проблема загрязнения атмосферы в городах обусловлена повышенным содержанием аммиака, бенз[а]пирена, сероуглерода, формальдегида и некоторых других вредных веществ. <...>

За 1985—1988 гг. снизились средние концентрации пыли, сернистого газа, аммиака, окиси углерода, хлора, сероводорода. В то же время в крупных городах заметен рост средних концентраций двуокиси азота, что связано с увеличением выбросов от автотранспорта.

II. Вода

Водные ресурсы — самый уязвимый компонент окружающей среды, испытывающий антропогенное влияние. Развитие промышленности и сельского хозяйства сопровождается не только забором большого количества воды, но и значительным увеличением объема образующихся сточных вод, причем их состав ухудшается в результате быстрого роста таких отраслей промышленности, как химическая, нефтехимическая, горнорудная, целлюлозно-бумажная и др. Загрязненные сточные воды, сбрасываемые в водные объекты, наносят большой ущерб народному хозяйству.

В 1988 г. в водные объекты было отведено 152,4 куб.км сточных, коллекторно-дренажных и других вод, в том числе промышленностью (включая теплоэнергетику) — 79,4, сельским хозяйством — 52,7, коммунальным хозяйством — 19,6, другими отраслями — 0,7.

С 1987 г. увеличился, за счет упорядочения учета, отвод загрязненных вод в водные объекты, который в 1988 г. составил 28,0 куб. км. Перевод сточных вод в категорию загрязненных не привел к увеличению нагрузки на водные объекты, но выявил необходимость увеличения капитальных вложений для доочистки вод.

Контроль за уровнем загрязненности поверхностных вод суши по физическим, химическим и гидробиологическим показателям проводится на 2206 водных объектах, где расположено 3173 пункта наблюдений. В гидрохимических лабораториях определяется до 106 показателей качества воды, в том числе около 40 специфических загрязняющих веществ.

Наиболее загрязненные водоемы на территории СССР — реки Западный Буг, Днестр, Дунай, Дон, реки Сахалина, реки и озера Кольского полуострова, нижнее течение р.Амур. Концентрации ряда загрязняющих веществ в их водах превышают уровень высокого загрязнения (выше 10 ПДК).

В бассейне р.Кубань концентрации нефтепродуктов и солей меди превышают ПДК в 5—7 раз. В среднем течении Волги концентрации фенолов и нефтепродуктов составляют 8—9 ПДК, соединений азота и меди — 3—4 ПДК, в нижнем течении вода загрязнена солями меди до 7—15 ПДК.

В 1988 г. достигнуто некоторое снижение уровня загрязненности в бассейнах рек Западная Двина (по всем ингредиентам), Иртыш (фенолами, солями цинка, хрома, свинца), Волга (фенолами, СПАВ, солями никеля), а также в реках и озерах Кольского полуострова (нефтепродуктами, аммонийным азотом, солями меди, цинка, никеля).

III. Земля

Состояние земельных ресурсов вызывает большую тревогу. На территории страны повсеместно отмечается снижение естественного плодородия и деградации земель из-за эрозии, засоления и техногенной нагрузки. Среди сельскохозяйственных угодий 157 млн.га засоленных и с солонцовыми комплексами почв, 113 млн.га эрозированных, 62 млн.га каменистых угодий, 25 млн.га переувлажненных и заболоченных почв. Из кормовых угодий 12 млн.га закустарено и залесено, 4,6 млн.га покрыто кочками. Только в результате эрозии ежегодно теряется около 1,5 млрд.т плодородной почвы. При этом вынос питательных веществ в 1,5 — 2 раза превышает их внесение с удобрениями.

Плодородие почв снижается. За последние 25 лет содержание гумуса в почвах в среднем по стране уменьшилось на 0,4%. Только в Белорусской, Латвийской, Литовской, Эстонской союзных республиках, ряде областей Украины и Российской Федерации обеспечивается бездефицитный баланс гумуса. Сохраняется дефицит в почвах фосфора, калия, кальция и других элементов.

Снижение плодородия почв стало основной причиной малой отдачи вложений в сельское хозяйство. С 1965 г. основные фонды сельского хозяйства выросли почти в 5 раз, а использование ядохимикатов — в 4,5 раза, площадь орошаемых и осушенных земель — в 2,5 раза. Однако валовая продукция растениеводства увеличилась всего лишь на 20%.

Процессы эрозии и опустынивания за последние 20 лет вывели из оборота около 6 млн.га сельскохозяйственных угодий, а из-за гидротехнического строительства затоплено и подтоплено еще около 3,0 млн.га сельскохозяйственных угодий.

Начиная с 1968 г. создано около 6 млн.га защитных лесных насаждений, построено противоэрозионных гидротехнических сооружений на сумму 1,9 млрд.руб., проведено террасирование крутых склонов на площади 100 тыс.га, увеличены объемы проведения противоэрозионных агротехнических мероприятий. Все это позволило в ряде регионов избавиться от разрушительных пыльных бурь и активной водной эрозии почв.

В то же время интенсификация в последние годы сельского и других отраслей народного хозяйства резко обострила проблему защиты почв от эрозии. На 243 млн.га сельскохозяйственных угодий, расположенных на склонах круче 1 градуса, объем поверхностного стока талых и дождевых вод составляет около 70 — 90 млрд.куб.м ежегодно, вместе с ним ежегодно смывается около 1,5 млрд.т плодородной почвы.

Значительные площади земель подвергаются также захламлению промышленными, бытовыми, сельскохозяйственными и другими отхо-

дами, что приводит к снижению урожайности и ухудшению качества сельскохозяйственной продукции. <...>

IV. Качество природной среды и здоровье населения

Воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду в настоящее время определяется значительными объемами выбросов в атмосферный воздух, водопотребления и сбросов загрязненных сточных вод, нерациональным использованием земель и природных ресурсов. Хотя принимаемые меры по снижению выбросов дали некоторые положительные результаты и удельные расходы сырьевых и энергетических ресурсов на единицы большинства видов продукции уменьшились, общий объем выбросов загрязняющих веществ довольно велик. По данным Госкомстата СССР, в 1988 г. в атмосферный воздух от стационарных источников выброшено около 62 млн.т загрязняющих веществ.

Повышенное загрязнение атмосферы крупных городов окисью углерода, окислами азота, углеводородами во многом определяется влиянием выбросов автотранспорта, которые составляют порядка 36 млн.т. .. Наибольший абсолютный объем выбросов от автотранспорта отмечен в Москве (более 840 тыс.т/год), Ленинграде (около 370 тыс.т/год), Ташкенте (310 тыс.т/год), Харькове, Алма-Ате, Ереване, Тбилиси, Баку (от 150 до 300 тыс.т/год).

В водоемы страны в 1988 г. сброшено с загрязненными сточными водами более 30 млн.т загрязняющих веществ, в том числе 15 млн.т хлоридов, 11 млн.т сульфатов, 1752 тыс.т органических и 2090 тыс.т взвешенных веществ, 23,5 тыс.СПАВ, 57,5 тыс.т нефтепродуктов, 82 т пестицидов и т.д.

Природа и человек. 1989. № 12. С. 6–26.

29. Из открытого письма инициативной экологической группы г.Кировограда Свердловской области министру металлургии СССР С.В.Колпакову

18 января 1990 г.

Уважаемый Серафим Васильевич!

Все наши письма и телеграммы, адресованные в различные инстанции, министерство и лично Вам, зачастую остаются без ответа, потому мы и решили обратиться к Вам через газету. Речь пойдет о тяжелейшей экологической ситуации, сложившейся в нашем городе. Ежегодно медеплавильный комбинат и завод твердых сплавов выбрасывают на него около 87 тысяч тонн вредных веществ. На каждого жителя с

учетом «розы ветров» приходится тонна. Это такие вещества, как сернистый ангидрит, пары серной кислоты, аэрозоли свинца и т.д.

К этому «букету» периодически добавляются еще 20 высокотоксичных веществ, выделяющихся при производстве меди из вторсырья, так называемой термоутилизации. Состоит она в том, что отработавший свое кабель, приходящий на комбинат в качестве вторсырья, жгут. Изоляционная оболочка сгорает — медь остается. При этом в атмосферу летят фенол, хлористый водород и т.д. Превышения предельно допустимых концентраций в итоге просто фантастическое — от 20 до 750 раз!

Вся эта химия попадает к нам в легкие. Проникает она и в почву. По результатам экспертизы, земля на наших огородах и в коллективных садах содержит мышьяк, цинк, медь и другие вещества. Овощи и фрукты, выросшие там, просто нельзя есть.

В результате... из 11 умерших в 1989 г. новорожденных 9 погибли от заболеваний органов дыхания. За годы 11-й и 12-й пятилеток на 50 процентов увеличилась заболеваемость злокачественными новообразованиями. Профессиональная заболеваемость у нас не снижается долгие годы, она остается выше, чем в среднем даже по неблагополучной Свердловской области. <...>

Химпроизводство, включенное в состав комбината, приказом сверху выпускает хлорсульфановую кислоту — один из компонентов различных медицинских препаратов. Раньше это было самостоятельное предприятие, подчиненное своему министерству. Затем его слили с комбинатом чисто механически, химпроизводство в выпуске меди никак не участвует.

Но теперь оно стало «пасынком» как комбината, так и Министерства металлургии. Много лет ни цеха, ни мощности, выпускающие кислоту, не реконструировались. А там агрессивная среда. Разъело не только оборудование. Сами корпуса вот-вот рухнут. Разрушается кирпичная кладка, даже металлоконструкции несущего каркаса здания.

Областной санэпидемстанцией, горисполкомом, другими инстанциями не раз принимались решения о закрытии химпроизводства. Но под давлением министерства эти решения всякий раз не выполнялись. <...>

А 25 октября опять, в который раз, произошел выброс двух тонн хлороводорода, отравились рабочие, их пришлось выводить из загазованной зоны. 27 октября мы все с изумлением услышали текст телеграммы В.Мазаника, присланной на Свердловское телевидение и прочитанной с экрана. В ней утверждалось, что отделение хлорсульфановой кислоты никакой экологической опасности не представляет, так что городской комитет охраны природы напрасно бьет тревогу.

Такие «игры» только раздражают людей. Снова, как и в прошлые застойные годы, вместо практических действий — попытка обмануть общественность. Но если жители других городов области еще могут поверить телеграмме директора, то нас-то не обманешь...

Только от одного июльского выброса погибло около 90 гектаров леса. Ущерб, наносимый садам и огородам, составил 300 тысяч рублей. И никому не сосчитать, насколько подорвано здоровье людей, отравленных этими выбросами. Этого уж никакими деньгами не компенсировать.

Уважаемый товарищ министр, жители города с нетерпением ждут ответа на это письмо. Но одного ответа мало. Обещаниями и призывами «потерпеть еще немного» мы сыты по горло. Проблему необходимо разрешить в кратчайшие сроки, ибо экологическая ситуация, сложившаяся в нашем городе, опасна для здоровья и самой жизни людей. Безучастно относиться к ней дальше недопустимо. Более того — преступно.

Труд. 1990. 18 янв.

30. Из проекта государственной программы «Об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов СССР на 1991—1995 годы и на перспективу до 2005 года»

1990 г.

Введение

Поддержание устойчивых темпов экономического и социального развития страны в значительной мере связано с состоянием природной среды и уровнем использования природно-ресурсного потенциала. В этой связи вопросы охраны окружающей среды и рационального природопользования Правительством СССР рассматриваются в числе приоритетных. В результате принятых за период с 1976 по 1988 годы мер выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников уменьшились примерно на 15 процентов. Увеличился на 144 куб.км объем оборотной и последовательно используемой воды. В настоящее время за счет этого ежегодная экономия забора свежей воды из природных источников составляет более 274 куб.км, что превышает среднегодовой сток Волги. Возросли объемы работ по рекультивации земель, значительно расширилась сеть заповедных территорий. Общие затраты на охрану природы составили более 100 млрд.руб., включая 30 млрд.руб. капитальных вложений.

Однако анализ результатов природоохранной деятельности и состояния природной среды показывает, что существенных положительных изменений экологической ситуации в стране не произошло.

Продолжение развития и размещения производительных сил без должной проработки и учета экологических факторов может в дальнейшем усугубить экологическую, экономическую и социально-политическую обстановку в стране. <...>

На основе Государственной программы и в соответствии в ней должны быть разработаны республиканские, региональные, краевые, областные и городские природоохранные программы, а также программы отраслей и предприятий.

Проект разработан Госкомприродой СССР с участием ГКНТ СССР, Академии наук СССР, Минздрава СССР, Советов Министров союзных республик и предварительно рассмотрен на заседании Президиума Совета Министров СССР.

Раздел 1.

Состояиие природной среды в стране

Загрязнение атмосферного воздуха, вод и земель веществами, вредными для здоровья человека, а также для растительного и животного мира является в настоящее время наиболее острой и неотложной из всех проблем окружающей среды.

Основным источником загрязнения атмосферного воздуха являются промышленность и транспорт, от которых в воздушный бассейн поступает около 100 млн.т вредных веществ в год. За последние три года максимальные разовые концентрации вредных веществ, превышающие 10 ПДК, отмечались более чем в ста городах страны. Наибольшее число таких городов сосредоточено в Донецко-Приднепровском районе Украины, на Урале, в Кузбассе, Закавказье, в Восточно-Казахстанском районе. В этот перечень входят такие крупнейшие промышленные центры, как Архангельск, Березники, Волгоград, Донецк, Душанбе, Ереван, Красноярск, Кемерово, Куйбышев, Новокузнецк, Омск, Свердловск, Ташкент, Хабаровск и другие.

В последнее время наблюдается тенденция увеличения числа случаев экстремального загрязнения атмосферного воздуха. Примерно в 70 городах страны отмечается высокий уровень систематического загрязнения атмосферного воздуха, а в 30 городах в текущей пятилетке он отмечался ежегодно. <...>

В водные объекты страны ежегодно сбрасывается более 150 млрд. куб.м сточных, коллекторно-дренажных и других вод, с

которыми в водоемы и водостоки поступает более 30 млн.т загрязняющих веществ.

Наиболее загрязненными являются воды Дуная, Западного Буга, Северского Донца, Томи, рек Среднего Урала, Восточно-Казахстанской области, о.Сахалин, рек и озер запада Кольского полуострова, нижнего течения Волги и Амура. Многие внутренние водоемы загрязнены биогенными веществами, минеральными удобрениями, пестицидами. Значительное превышение их ПДК фиксируется во многих водоемах Туркменской, Узбекской ССР, Республике Молдова, в Краснодарском крае и других районах страны.

Разведка и эксплуатация месторождений нефти и газа в Каспийском, Обь-Иртышском бассейнах, на полуострове Ямал привели к массированному загрязнению нефтепродуктами важнейших рыбохозяйственных водоемов. Освоение месторождений нефти и газа в Прикаспийском регионе при сегодняшнем уровне осуществления природоохранных мероприятий создает угрожающую экологическую ситуацию на Нижней Волге и Северном Каспии.

Негативно воздействуют на состояние водных экосистем молевой сплав леса.

Почти полностью разобраны на орошение и интенсивно загрязнены воды Сырдарьи и Амударьи. Более чем на 14 м, по сравнению с началом 60-х годов, упал уровень Аральского моря, что привело к потере его как водоема рыбохозяйственного значения. Уникальная экосистема Аральского моря разрушена.

Безвозвратное водопотребление в бассейнах Кубани, Дона, Урала, Терека, Куры и других рек превысило экологически безопасный уровень. Положение на Байкале, Балхаше, Ладожском и ряде других крупных озер продолжает оставаться тревожным.

Подвергаются интенсивной и все усиливающейся антропогенной нагрузке экосистемы морей СССР. Особенно неблагополучное положение складывается в северо-западной части Черного моря, в Азовском море, Бакинской бухте Каспия, Рижском заливе и Невской губе Балтийского моря.

В результате многолетних нарушений допустимых объемов вылова рыбы подорваны рыбные ресурсы Баренцева моря.

Около 400 млн.га земель колхозов и совхозов подвержены эрозии, 157 млн.га сельскохозяйственных угодий засорены, 36 млн.га переувлажнены или заболочены, 68 млн.га имеют повышенную кислотность. В связи со строительством водохранилищ подтоплено около 7 млн.га пойменных земель. За последние 15 лет в почвах разных регионов страны потеряно от 8 до 40 процентов гумаса. Переуплотнение

почв произошло на 187 млн. га пашни, загрязнение пестицидами отмечается на 50—55 млн. га. Большой ущерб народному хозяйству наносится изъятием земель на несельскохозяйственные нужды.

Остается неудовлетворительным общий уровень использования минеральных ресурсов в народном хозяйстве. Только за 1988—1989 годы потери при добыче составили: угля — 189 млн. т, железной руды — 49 млн. т, марганцевой руды — 2,4 млн. т, апатито-нефелиновой руды — 7,4 млн. т, фосфоритовой руды — 3,3 млн. т, калийных солей — 138 млн. т. К настоящему времени в отвалах горного производства накоплено более 50 млрд. т неиспользованных вскрышных, вмещающих пород и отходов обогащения.

Ежегодно образуется около 30 млн. т токсичных промышленных отходов и около 57 млн. т твердых бытовых отходов, лишь только малая часть которых перерабатывается.

Нерационально используется лесной фонд страны. Применяемая при лесозаготовках тяжелая техника не отвечает современным экологическим требованиям. В процессе лесозаготовок и переработки теряется большое количество древесины. На обширных площадях происходит нежелательная смена лесообразующих древесных пород. Ежегодно на территории лесного фонда регистрируется от 10 до 30 тыс. пожаров, охватывающих площадь от 0,5 до 2,1 млн. га; на площади 1—2 млн. га выявляются очаги вредителей и болезней леса. Более 1 млн. га леса повреждены в результате вредных выбросов промышленных предприятий. Общая площадь гарей и погибших древостоев составляет около 30 млн. га.

Существующее положение с охраной животного мира, прогрессирующее разрушение естественных местообитаний диких животных приводит к уменьшению видового разнообразия и разрушению естественных сообществ, сокращению численности животных.

Исчезают многие виды растений.

Многие рекреационные территории и акватории, лишенные должной охраны, деградируют и перестают выполнять свои оздоровительные функции.

Значительные по площади районы Украинской ССР, Белорусской ССР и РСФСР пострадали от аварии на Чернобыльской АЭС. Помимо основной зоны, прилегающей к АЭС, высокие уровни радиоактивного загрязнения отмечаются в Могилевской, Гомельской, Брянской, Киевской и Житомирской областях.

В связи с плохо поставленной системой учета и контроля за использованием в народном хозяйстве источников ионизирующих излучений и радиоактивных веществ и нарушением правил их

захоронения на территории страны выявлены опасные источники излучения.

Загрязнение окружающей среды является одним из наиболее существенных факторов, влияющих на продолжительность жизни и здоровье людей, и увеличивает опасность генетических нарушений.

Интенсивное развитие промышленного и сельскохозяйственного производства в мире, все возрастающие объемы сжигания органического топлива приняли такие масштабы, что начинают существенно влиять на климат Земли. Эти изменения климата могут сказаться не только не сельском хозяйстве, но и на многих отраслях экономики — энергетике, водном и лесном хозяйстве, строительстве, транспорте. Это повлияет на здоровье человека, на состояние природной среды в целом.

Наиболее напряженная экологическая обстановка сложилась в зоне влияния Чернобыльской аварии, Приаралье, Донецко-Приднепровском районе, северо-западной части Черного и Азовского морей, Прикаспийском регионе и, особенно, в Нижнем Поволжье, районе Черных земель и Кизлярских пастбищах, Кузбассе, в Баренцевом море и ряде других районов Арктики, бассейне Балтийского моря, на Среднем и Южном Урале, в Восточном Казахстане. Районы Чернобыльской аварии и Приаралья могут быть отнесены к зонам экологического бедствия.

Раздел 2.

Стратегические цели и задачи Советского государства в области охраны окружающей среды и рационального использоваиия природных ресурсов

Стратегическими целями Советского государства в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов являются:

поддержание благоприятной для здоровья экологически безопасной среды для обеспечения физического, психологического и социального благополучия населения всей страны;

обеспечение рационального, неистощительного природопользования в интересах эффективного и устойчивого социально-экономического развития страны;

сбалансированность процессов воспроизводства и использования возобновимых природных ресурсов, также рациональное расходование невозобновимых ресурсов с широким вовлечением в хозяйственный оборот отходов производства;

сохранение биосферного равновесия на локальном, региональном и глобальном уровнях;

сохранение генетического фонда, видового и ландшафтного разнообразия дикой природы, ландшафтно-архитектурных особенностей сельской местности и городов как бесценного, неотъемлемого достояния народов нашей страны, основы национальных культур и духовной жизни всех членов общества.

Обеспечение экологической безопасности страны и планеты в целом относится к числу приоритетных задач государственного значения. <...>

Правительственный вестник: Досье. 1990. С. 5—6.

31. Будапештское заявление государств—участников Варшавского Договора

25 февраля 1991 г.

Страны Европы освобождаются от наследия прошлого, связанного с эрой конфронтации и раскола континента. Парижская хартия провозгласила новую эпоху демократии, мира и единства в Европе. Государства — участники общеевропейского процесса строят дружественные отношения при уважении десяти принципов хельсинского Заключительного акта и на основе общей приверженности демократии, верховенству права и правам человека.

Двадцать два государства, подписавшие договор об обычных вооруженных силах в Европе, заявили в совместной декларации, что они больше не являются противниками, будут строить новые отношения партнерства и сотрудничества. Было подтверждено, что каждое государство имеет право быть или не быть участником Союзного договора. Прекращение раскола Европы открывает историческую возможность придать новое качество отношениям в сфере безопасности при полном уважении сохраняющейся за каждым государством свободы выбора.

С учетом происходящих в Европе глубоких перемен и в осуществление решений Московского совещания ПКК от 7 июня 1990 года государства — участники Варшавского Договора, действуя как суверенные и равноправные государства, решили упразднить его военные органы и структуры к 31 марта 1991 г.

Участники совещания отметили, что это решение призвано способствовать дальнейшему снижению военных потенциалов в Европе и переходу от блоковых к общеевропейским структурам безопасности в духе договоренностей, достигнутых на Парижской встрече СБСЕ на высшем уровне.

В новой обстановке развитие отношений между государствами, представленными на совещании, будет последовательно переводиться

на двустороннюю основу. Это отвечает как взаимной заинтересованности в партнерских, дружественных отношениях, так и современном европейским реалиям.

Советская Россия. 1991. 26 февр.

32. Пражский протокол о прекращении действия договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 года, и протокола о продлении срока его действия, подписанного 26 апреля 1985 года в Варшаве

1 июля 1991 г.

Государства, являющиеся договаривающимися сторонами Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 года,

принимая во внимание глубокие изменения, происходящие в Европе, которые означают окончание конфронтации раскола континента,

намереваясь с учетом новой обстановки активно развивать отношения между собой на двусторонней и, по мере заинтересованности, на многосторонней основе,

отмечая значение Совместной декларации 22 государств, подписавших Договор об обычных вооруженных силах в Европе и заявивших, что они больше не являются противниками и будут строить новые отношения партнерства и сотрудничества,

решив способствовать постепенному переходу к общеевропейским структурам безопасности, исходя из соглашений, достигнутых на Парижской встрече СБСЕ в верхах в ноябре 1990 года, договорились о следующем.

Статья 1

Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный в Варшаве 14 мая 1955 года (далее Варшавский Договор) и Протокол о продлении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный 26 апреля 1985 года в Варшаве, прекращают свое действие в день вступления в силу настоящего Протокола.

Статья 2

Стороны настоящего Протокола заявляют, что они не имеют друг к другу никаких имущественных претензий, вытекающих из Варшавского Договора.

Известия. 1991. 2 июля.

33. Коммюнике Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора

1 июля 1991 г.

1 июля 1991 года в Праге состоялось совещание Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора. <...> На совещании был подписан Протокол о прекращении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенного 14 мая 1955 года в Варшаве, и Протокола о продлении действия указанного Договора от 26 апреля 1985 года. Подписанный на совещании документ подлежит ратификации.

Участники совещания заявили следующее:

Они согласились, что современной обстановке в Европе отвечают качественно новые отношения добрососедства, партнерства, взаимного уважения и дружественного сотрудничества между равноправными, суверенными государствами, представленными на совещании. Исходя из этого, они выступают за развитие связей во всех сферах на обновленной договорно—правовой основе.

Они высказались за дальнейшее продвижение общеевропейского процесса в интересах создания новых структур безопасности и сотрудничества на континенте в соответствии с договоренностями, достигнутыми на встрече СБСЕ в верхах в ноябре 1990 года, за формирование общеевропейских рамок для сотрудничества в областях безопасности, экономики, права, культуры, экологии и в гуманитарной сфере, как это было определено в Парижской хартии для новой Европы.

По общему мнению представленных на совещании государств, стабильность, благосостояние и дальнейшее развитие демократии, основанной на уважении прав человека и основных свобод, в странах Центральной и Восточной Европы отвечают интересам всех государств — участников процесса СБСЕ.

Участники совещания констатировали готовность своих стран проводить в случае заинтересованности на основе «а хох» двусторонние или многосторонние консультации по специальным вопросам, представляющим общий интерес, в том числе по вопросам о выполнении Договора об обычных вооружениях в Европе.

Они подтвердили положения заявления государств — участников Варшавского Договора, принятого на внеочередном совещании Политического консультативного комитета в Будапеште 25 февраля 1991 г.

Известия. 1991. 2 июля.

34. Из Указа Президента Казахской Советской социалистической республики Н.Назарбаева о закрытии Семипалатинского испытательного ядерного полигона

29 августа 1991 г.

На территории Казахской ССР в Семипалатинской области с 1949 года осуществлялись испытания ядерного оружия. За это время здесь было проведено около 500 ядерных взрывов, которые нанесли урон здоровью и жизни тысяч людей.

Учитывая, что Казахская ССР выполнила свой долг по созданию ядерного потенциала, обеспечившего стратегический военный паритет между СССР и США, и, принимая во внимание требования общественности республики, постановляю:

1) Закрыть Семипалатинский испытательный ядерный полигон.

2) Кабинету Министров Казахской ССР по согласованию с Министерством обороны СССР и Министерством атомной энергетики и промышленности СССР преобразовать Семипалатинский испытательный полигон в союзно-республиканский научно-исследовательский центр. <...>

3) Учитывая, что при проведении воздушных и наземных испытаний с 1949 по 1962 годы нанесен ущерб здоровью населения районов, прилегающих к Семипалатинскому полигону, совместно с союзными органами определить размеры и порядок компенсационных выплат пострадавшим гражданам Казахской ССР.

4) Кабинету Министров Казахской ССР совместно с союзными министерствами и ведомствами, причастными к проведению ядерных взрывов на территории республики, утвердить программу социально-экономического развития, улучшения условий жизни и медицинского обслуживания населения районов Семипалатинской, Карагандинской и Павлодарской областей, прилегающих к испытательному полигону, с привлечением на указанные цели средств соответствующих союзных источников.

Настоящий Указ вступает в силу с момента его принятия.

Казахстанская правда. 1991. 30 авг.

35. Из Государственного доклада о состоянии окружающей природной среды Российской Федерации

1993 г.

В 1993 году существенное уменьшение валового объема вредных выбросов в атмосферный воздух от всех источников (12,7% к уровню 1992 года) не сказалось на улучшении состояния воздушного бассейна городов и промышленных центров России. В 231 городе, население

которых составляет более 64 млн.человек — 43% жителей России, среднегодовой уровень загрязнения воздуха превышал санитарно-гигиенические нормы ПДК (в 1992 году таких городов было 171). Около 40 млн. человек — жителей 86 городов — испытывало воздействие вредных веществ в 10 раз и более превышающих нормы ПДК (в 1992 году в 83 городах). <...>

В 1993 году многолетняя тенденция нарастания загрязнения поверхностных вод не претерпела изменений и их качество в большинстве водоемов не отвечало нормативным требованиям. В связи с перегруженностью и низкой эффективностью работы очистных сооружений объем нормативно очищенных сточных вод, сброшенных в водоемы, сократился по сравнению с 1992 годом и составил только 8,7% от общего объема воды, подлежащей очистке.

Дальнейшее уточнение радиоактивного загрязнения местности в результате аварии на Чернобыльской АЭС, проводившееся в 1993 году в 19 республиках и областях европейской части России, позволило установить, что общая площадь загрязнения цезием-137 плотностью более 1 кюри на кв.км составляет 57650 кв. км, т.е. на 840 кв. км больше, чем это было установлено в 1992 году. <...>

В результате аварии, произошедшей 6 апреля 1993 года на Сибирском химическом комбинате, короткоживущими радионуклидами была загрязнена малонаселенная территория Томской области общей площадью более 100 кв. км. В связи с аварийным состоянием спецтанкера ТНТ—S, 17 октября 1993 года в Японском море был произведен сброс 892 кубометров жидких радиоактивных отходов суммарной активностью 0,38 кюри.

В 1993 году проявилась опасная тенденция роста содержания бенз[а]пирена в атмосферном воздухе городов европейской части России (в среднем в 1,6 раза относительно уровня 1992 года). Высоким оставался уровень загрязнения бенз[а]пиреном воздуха в ряде промышленных центров Урала и Сибири, что в основном обуславливается износом оборудования и нарушением технологических регламентов.

В связи с тем, что в 1992 и 1993 гг. применение пестицидов сократилось на треть по сравнению с уровнем 1991 года, отмечено уменьшение площади почв загрязненных пестицидами в Иркутской области, Западной Сибири, Верхнем Поволжье и Центрально-Черноземной областях.

Несмотря на ежегодное вовлечение в сельскохозяйственный оборот новых земель, вследствие эрозий, подтопления, заболачивания, зарастания и других видов деградации почв, площадь сельскохозяйственных угодий за период 1986—1993 гг. сократилась на 6,8 млн. га. <...>

Общая для российской экономики депрессия отразилась на состоянии и горнопромышленного комплекса. По сравнению с предыдущим годом объем добычи нефти снизился на 9,7%, природного газа — на 3,4%, угля на 9,5% товарной железной руды на 8,6%. В результате резкого сокращения ассигнований на геологоразведочные работы, полученный в 1993 г. прирост запасов практически по всем видам сырья не компенсировал добычи.

Общей экономической ситуацией в стране обусловлено и резкое снижение объемов лесозаготовок. В 1993 году по рубкам главного пользования заготовлено 174 млн. кубометров древесины, что составило 76% от объема 1992 года и лишь 33% от объема расчетной лесосеки.

В способах заготовок леса в 1993 году по-прежнему доминировали сплошные рубки. Пожары, вредители и болезни как и в прошлые годы нанесли огромный урон лесам. В 1993 году общая площадь погибших лесов составила 171,2 тыс. га. Ущерб оценен более чем в 300 млрд. рублей в ценах 1993 года. <...>

В ряду европейских регионов России, на Урале и в Предуралье из-за повсеместного сокращения мест гнездования, отела, зимовок, произошло снижение численности многих видов промысловых зверей и птиц, насекомых опылителей, беспозвоночных. Возникла угроза полной утраты ряда природных комплексов. Особенно большой ущерб в этом отношении наносился распашкой пойм, а в европейских лесах — сплошными рубками, на севере — добычей и транспортировкой нефти и природного газа, пожарами, возникающими по вине человека.

В 1993 году выявлено 576 эпизодических очагов бешенства, 36 очагов сибирской язвы, в 55 случаях имели место заболевания людей сибирской язвой.

Моря Дальнего Востока в 1993 году характеризовались исчезновением сардины-иваси и сокращением запасов минтая, что вызвано нерегулируемым иностранным промыслом минтая в открытых водах Берингова и Охотского моря. Численность стада трески, запасы наваги и сайры находились в 1993 г. на стабильном и относительно высоком уровне.

На предприятиях черной металлургии вредные выбросы в атмосферный воздух снизились на 14% относительно 1992 года, однако, металлургические комбинаты Нижнетагильский, Череповецкий, Магнитогорский и Качканарский ГОК увеличили сброс загрязненных сточных вод.

Примечательно, что даже в обстановке нехватки древесного сырья предприятия деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности использовали древесину не комплексно. Дефицит

современного оборудования и передовых технологий не позволили расширить переработку лиственной древесины, древесных отходов и макулатуры для выработки эффективных заменителей деловой древесины. На долю целлюлозно-бумажной промышленности приходится более 20% сброса загрязненных сточных вод всей промышленности России. Предприятия этого комплекса являются крупными загрязнителями атмосферного воздуха, особенно в городах Архангельск, Братск, Красногорск, Пермь, Усть-Илимск, Калининград. <...>

Для войск Министерства обороны России серьезными проблемами являются также проблемы предотвращения загрязнения природной среды сточными водами военных городков, береговых объектов и кораблей военно-морского флота, пролив и утечка нефтепродуктов, а также сброс топлива военными самолетами на подходах к аэродромам и др. Особенно острой для военно-морского флота является проблема радиоактивных отходов в связи с эксплуатацией подводных лодок и надводных кораблей с ядерными энергетическими установками, а также их списанием. В 1993 году на плаву с невыгруженным ядерным топливом оставалось 60 выведенных из эксплуатации атомных подводных лодок, что недопустимо по условиям обеспечения ядерной безопасности.

Не менее актуальной является также проблема уничтожения химического оружия и загрязнения окружающей среды высокотоксичными компонентами ракетного топлива.

В 1993 году объем перевозок грузов всеми видами транспорта общего пользования сократился на 25%. Отсутствие данных государственной статистики по выбросам выхлопных газов автомобильного транспорта и других передвижных источников не позволяет с необходимой точностью дать оценку воздействия транспорта на окружающую среду. Оценки, выполненные по количеству использованного топлива в 1993 году показывают, что суммарный годовой объем выбросов от всех видов транспорта составил 28,1 млн. тонн, в том числе от автомобильного транспорта — 19,0 млн. тонн. <...>

В сельскохозяйственном производстве в 1993 году на одну треть сократился объем использованных пестицидов, уменьшились также дозы их применения, что снизило их вредное воздействие на окружающую среду. Однако на долю сельского хозяйства все еще приходилось около 17% общего по России сброса загрязненных сточных вод, не считая их неорганизованного поступления с полей. <...>

В г.Москве и Московской области обостряется проблема обеспечения населения качественной водой. В воздушном бассейне столицы увеличилось содержание диоксида азота и оксида углерода, что обусловлено ростом парка автомобилей.

Продолжающееся в 1993 году ухудшение социально-экономических условий жизни основной части населения Российской Федерации отчетливо отразилось в соответствующих медико-биологических показателях, которые оказались еще хуже, чем в 1992 году. Впервые за все 48 послевоенных лет смертность превысила рождаемость, и даже при миграционном приросте в 430 тыс. человек, общая численность населения России сократилась больше, чем на 300 тыс. человек.

В обстановке ухудшения питания, медицинского обслуживания населения, крайней социальной и психологической напряженности, здоровье подавляющей части граждан России продолжало подвергаться вредному воздействию веществ, загрязняющих атмосферный воздух, питьевую воду и продукты питания, влиянию шума, электромагнитных излучений, радиации и других неблагоприятных факторов окружающей среды.

В связи со снятием ограничений, связанных с совершением сделок с землей участились факты нарушения земельного законодательства, за что к административной ответственности было привлечено 53 тыс. человек. <...>

Программно-целевое регулирование природопользования и охраны окружающей среды в 1993 году являлось одним из ключевых направлений федерального государственного управления в этой области. Разработка и реализация федеральных программ, направленных на сохранение природных богатств и рациональное их использование, предотвращение вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности, а также оздоровление окружающей среды рассматривались как часть разрабатываемой федеральной программы структурной перестройки экономики России.

Главная слабость программно-целевого регулирования природопользования и охраны окружающей среды на федеральном уровне в условиях 1993 года заключалась в совершенно недостаточном обеспечении принятых программ финансированием и слабой проработкой механизма управления их реализации.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О безопасности» и во исполнение постановления Правительства «О создании Российской системы предупреждения и действий в чрезвычайных ситуациях» (РСЧС), в 1993 году продолжались работы по созданию системы экологической безопасности, как функциональной подсистемы РСЧС, предназначенной для предупреждения чрезвычайных экологических ситуаций, бедствий и катастроф, а в случае их возникновения для обеспечения экологической безопасности населения и сведения к минимуму ущерба природным ресурсам.

В 1993 году в регионах осуществлялся процесс создания экологических банков и развития их деятельности, добровольного экологического страхования, продолжалась экологическая паспортизация предприятий и территорий, было начато совершенствование учета и социально-экономической оценки природно-ресурсного потенциала, формирование комплексных территориальных кадастров природных ресурсов.

В связи с резким уменьшением государственного финансирования природоохранных работ и заказов на них практически прекратили свою деятельность государственные предприятия специализировавшиеся на производстве, монтаже и наладке природоохранного оборудования. В то же время желающих заниматься экологическим предпринимательством стало вдвое меньше, чем в 1992 году, притом около 40% из них ограничивают свою деятельность только посредническими услугами. Основную часть работ, связанных с созданием новых, ремонтом и обновлением действующих мощностей очистного оборудования предприятия выполняют своими силами, что не гарантирует качества и эффективности выполненных работ.

Наблюдение и контроль за состоянием окружающей природной среды в основном осуществлялся, как и ранее, по отраслевым программам соответствующими службами различных министерств и ведомств, выполняющими функции специально уполномоченных государственных органов Российской Федерации в области регулирования природопользования и охраны окружающей природной среды. В целях радикального повышения эффективности этих работ Правительством России в 1993 году было принято постановление «О создании Единой государственной системы экологического мониторинга», с возложением на Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов функции координации деятельности министерств, ведомств, предприятий и организаций, осуществляющих экологический мониторинг. <...>

Главным результатом состоявшейся в 1993 году Общеевропейской Конференции министров «Окружающая среда для Европы» стала Программа действия для стран Центральной и Восточной Европы, принятие которой дает основание надеяться на привлечение к решению наиболее острых проблем окружающей среды России каналов многостороннего и двустороннего содействия.

Активизировалась деятельность Европейской экономической комиссии ООН и других международных организаций, а также ряда развитых стран на оказание содействия в решении экологических проблем в государствах с экономикой, находящейся в переходном периоде.

Техническое содействие России будет оказано в решении проблем озера Байкал, улучшении качества воздуха в Волгограде, воды для Москвы, оздоровлении окружающей среды в ряде промышленных центров и др.

В 1993 году истек срок действия протокола о 30% сокращении выбросов соединений серы или их трансграничных потоков к Конвенции 1979 года «О трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния». Россия полностью выполнила обязательства, принятые по этому протоколу еще в 1989 году.

Выполнение обязательств по Конвенции 1972 года о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов и Конвенции об охране озонового слоя осложнено кризисным состоянием экономики страны.

Несмотря на принимаемые меры, состояние экологического образования и воспитания молодежи вызывает серьезную озабоченность и тревогу, так как оно не соответствует остроте проблемы и ее значимости для будущих поколений.

Государственная политика в сфере науки и техники в 1993 году была ориентирована на сохранение научно-технического потенциала России и его адаптацию к условиям рыночной экономики. Реализация этой цели была осложнена неблагополучной экономической ситуацией в стране, высокими темпами инфляции, дефицитом бюджета, неплатежами, обвальным сокращением спроса на нововведения, что привело к усилению кризисных явлений во всей научно-технической сфере и в экологической области в частности.

Существенно отметить, что в связи со значительным сокращением тиражей газет и журналов в формировании общественного мнения усилилась роль электронных средств массовой информации.

В целях оперативного распространения экологической информации в 1993 году стала создаваться телекоммуникационная система «ТВ—ЭКОИНФОРМ», которой уже охвачено более 70 территориальных органов и она несомненно перспективна. <...>

Характерным для 1993 года фактором в развитии общественных экологических сил явилась их политизация накануне выборов в Совет федерации и Государственную Думу Федерального собрания России, официальная регистрация Российской партии заленых.

Прогнозы, рекомендации

По итогам анализа тенденций изменения состояния окружающей природной среды и влиявшей на нее деятельности в 1993 году, необходимо выделить следующие экологические проблемы, имеющие

приоритетное общегосударственное социально-экономическое значение:

— высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха городов и промышленных центров, оказывающий влияние на здоровье более 40% населения страны;
— усиливающееся загрязнение поверхностных и подземных вод, в том числе используемых для нужд питьевого водоснабжения, в результате чего 50% населения России вынуждено пользоваться водой, не соответствующей стандартам;
— продолжающееся усиление процессов водной и ветровой эрозии почв, их загрязнение вредными веществами, оврагообразование, опустынивание, засоление, заболачивание, уплотнение, нарушение и уничтожение почв и других негативных процессов, вызванных воздействием на почвы хозяйственной и иной деятельности, приводят к деградации почв, снижению их плодородия до критического уровня, исключению из производственного оборота и безвозвратным потерям;
— усиление отрицательных воздействий почв, загрязненных вредными веществами, на здоровье населения, окружающую среду и природные ресурсы;
— рост объемов складируемых промышленных, бытовых и сельскохозяйственных отходов, в том числе опасных, вызывающих вторичное загрязнение почв, поверхностных и подземных вод;
— накопление радиоактивных отходов при низком уровне безопасности их хранения, особенно связанных с использованием и списанием кораблей ВМФ с ядерными силовыми установками, а также отработанного ядерного топлива на промплощадках АЭС;
— обезвреживание запрещенных к применению пестицидов, средств защиты растений, срок применения которых истек, а также химического оружия — веществ, запасы которых составляют десятки тысяч тонн, хранение которых сопряжено с определенным риском;
— отсутствие необходимой информации о масштабах и степени биологического загрязнения природной среды и ее загрязнение особо опасными веществами — диоксинами, фуранами, полихлорбифенилами и другими, а также о воздействии на население шума, электромагнитных излучений и т.п.;
— отсутствие необходимой информации о характере и масштабах экологических последствий чрезвычайных ситуаций техногенного и природного происхождения;

— отсутствие достоверной и полной информации по состоянию природных ресурсов и социально-экономической оценке использования природно-ресурсного потенциала по конкретным территориям;
— рост масштабов экологических и хозяйственных преступлений, связанных с присвоением природных ресурсов и наносимым им ущербом.

Как известно, Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), в которой приняли участие главы государств и правительств практически всех стран мира пришла к важному выводу о том, что невозможно обеспечить устойчивое экономическое развитие общества за счет разрушения природной среды и истощения ее ресурсов, так же, как невозможно сохранить необходимые качества естественной среды обитания развивающемуся обществу без сильной экономики. Последнее не могло быть не принято во внимание в оценках ожидаемой в ближайшие годы экологической обстановки в России и в определении в связи с этим неотложных мер по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов.

1993 год показал, что экономический кризис в России приобрел затяжной, глубокий характер, в связи с чем предельно сузились возможности для осуществления мероприятий, требующих крупных капитальных вложений. К числу такого рода дорогостоящих мероприятий прежде всего относятся техническое перевооружение производства, обеспечивающее переход на экологически безопасную технологию и оснащение всех крупных источников загрязнения эффективным очистным оборудованием.

Поэтому достаточно очевидно, что до тех пор, пока не наступит существенное улучшение общей экономической обстановки, вряд ли можно надеяться на то, что появятся необходимые инвестиционные предпосылки для радикального решения экологических проблем, доставшихся России в наследство и возникших уже в последнее время.

Государственный доклад Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов «О состоянии окружающей природной среды Российской Федерации в 1993 г.». М., 1994. С. 1—209.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Пеньковский О.В.* — полковник Главного разведывательного управления Генштаба СССР, сотрудник Госкомитета СССР по координации научно-исследовательских работ. В апреле 1961 — октябре 1962 гг. — агент английской и американской разведок. Передал на Запад список нелегальных агентов ГРУ в США, более 5000 различных фотоснимков секретного и совершенно секретного характера по проблемам военного планирования, стратегии и модернизации ядерных сил СССР, развитии ракетной техники, Карибскому кризису. В 1963 г. по приговору Военной коллегии Верховного Суда СССР казнен за измену Родине.

[2] Проект Нижнеобской ГЭС — предусматривал затопление 10 000 км² плодородной речной поймы от Салехарда до Тюмени. В зону водохранилища попадали богатейшие угодья с огромными запасами ценной древесины, нерестилища редких пород рыб. Осуществление проекта могло изменить климат и географию региона. Ожидалось понижение дневных температур воздуха на 1—3 °С, длительность периода, свободного ото льдов, сокращалась на 25—27 дней, росла вероятность июньских заморозков, резко увеличивалась заболоченность Западно-Сибирской низменности. Уникальное месторождение нефти и газа закрывалось многометровой толщей воды. Решающим аргументом в затянувшейся дискуссии о нижнеобском строительстве стали успехи геологоразведчиков и нефтедобытчиков.

[3] *Крылов Н.И.* — (1903—1972) — советский военачальник, участник гражданской и Великой Отечественной войн. С марта 1963 — главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения, заместитель Министра обороны СССР. С 1972 г. — Маршал Советского Союза.

[4] *Легасов В.А.* — (1936—1988) — академик, физико-химик, лауреат Государственной и Ленинской премий, первый заместитель директора Института атомной энергии им.И.В.Курчатова. Принимал активное участие в ликвидации последствий аварии на АЭС. В 1988 г. покончил с собой.

[5] **МБР** — межконтинентальные баллистические ракеты. **БРПЛ** — баллистические ракеты подводных лодок. **ПУ** — пусковые установки: шахты МБР или, позже, — мобильные стартовые установки; шахты БРПЛ и другие пусковые установки ПЛ. **БГ** — боеголовки.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Учебное издание

Хрестоматия по отечественной истории, 1946—1995 гг.

Зав.редакций *Е.С.Ивашкина*
Редактор *О.К.Смирнова*
Компьютерная верстка *П.А.Чикин*
Корректоры *Е. С. Ивашкина, В. А. Прокофьева*

Лицензия ЛР 062093 от 25.01.93 г.
Сдано в набор 11.08.95. Подписано в печать28.12.95.
Формат 60×88/16. Печать офсетная. Усл.печ.л. 37,24.
Тираж 30000 экз. Заказ 1252

«Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС».
117571, Москва, просп.Вернадского, 88,
Московский педагогический государственный университет,
тел./факс 932-56-19, тел. 437-99-98.

АООТ «Политех-4».
129110, Москва, ул. Б.Переяславская, 46.

Для заметок

Для заметок

